

**B E S L I S S I N G****T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N  
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D  
A N T W E R P E N****E E R S T E K A M E R**

Inzake: **TAA/SA/0465/2023**

Referentie balie: **BPA/22-23/0161/TU/PSH**

**Mr. X**, advocaat

**I. De procedure**

Het tuchtonderzoek tegen Mr. X werd door de stafhouder te Antwerpen geopend bij aangetekend schrijven van 18 oktober 2022 aan Mr. X.

Het tuchtdossier werd door de stafhouder te Antwerpen op 31 augustus 2023 overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, die Mr. X bij aangetekend schrijven van 22 september 2023 heeft opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad op de zitting van dinsdag 24 oktober 2023 om 14 uur.

Op de zitting van 24 oktober 2023 is mr. X verschenen. Mr. Z heeft namens de Stafhouder verslag gedaan.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld in openbare zitting en de rechtspleging geschiedde in het Nederlands.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

**II. Tenlastelegging**

Mr. X wordt vervolgd voor de volgende tenlastelegging :

*"Op grond van de elementen en de stukken van het onderzoek en op grond van het eindverslag van mr. A, bevestig ik u van oordeel te zijn dat er redenen zijn om mr. X voor dit dossier naar de tuchtraad te verwijzen.*

*De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette feiten, die de eer van de Orde van advocaten schaden, door een inbreuk te plegen op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 Ger. W.) en die strijdig zijn met de kernwaarden van het beroep van advocaat (art. 1 Codex Deontologie voor advocaten). Er is in hoofde van mr. X mogelijk sprake van onvoldoende loyaleit en confraterniteit naar zijn voormalige vennoot, mr. B toe.*

*De feiten werden omschreven als volgt:*

*Zo mr. X zijn onontvankelijke, minstens ongegronde, klacht handhaaft, dan wenst mijn cliënt formeel tuchtklacht neer te leggen tegen mr. X, om reden dat hij zich onconfraterneel opstelt en mijn cliënt belaagt met verwijten allerhande waarop dan telkens veel energie in opgaat, los van de constante psychologische druk die uitgeoefend wordt.*

*Hierbij aarzelt mr. X niet de rechtschapenheid van cliënt in vraag te stellen en probeert hij zijn imago te besmeuren.*

*Mr. X wenst blijkbaar geen einde te stellen aan het conflict dat hij steeds aanwakkert en waardoor hij de werking van de huidige associatie van cliënt negatief wenst te beïnvloeden.*

*Ten bewijze hiervan heeft hij de bemiddelingspoging van stafhouder C opgeblazen op een ogenblik dat was afgesproken dat hij, samen met stafhouder C, de boekhouding van de vennootschap D zou komen inkijken, waardoor hij volledige informatie zou kunnen bekomen, onder meer over de punten waarover hij nu gewag maakt in de tuchtklacht. Deze tuchtklacht is derhalve op een roekeloze en tergende manier opgesteld en neergelegd.*

*Zulke houding is naar het oordeel van cliënt onconfraterneel, deloyaal en onwaardig.*

*Mr. B dient als klager te worden weerhouden. Hij wordt bijgestaan door stafhouder E.*

*Mr. X heeft geen tuchtverleden.*

### **III. Beoordeling.**

#### **Relevante feiten :**

De aan X ten laste gelegde tuchtinbreuken vinden hun oorsprong in de onenigheid tussen Mr. X en zijn voormalige vennoot Mr. B in de advocatenassociatie D-advocaten.

Deze onenigheid heeft geleid tot wederzijdse tuchtklachten tussen Mr. X en mr. B.

Zowel Mr. X als mr. B worden tuchtrechtelijk vervolgd.

Samengevat wordt mr. X vervolgd in tucht (1) omdat hij een onontvankelijke dan wel ongegronde tuchtklacht lastens zijn vroegere vennoot Mr. B zou neergelegd hebben en (2) omdat hij geen einde zou willen stellen aan het conflict met Mr. B door het opblazen van een bemiddelingspoging van Stafhouder D.

#### Beoordeling:

De tuchtraad is van oordeel dat de aan Mr. X ten laste gelegde tuchtfeiten niet ten genoegen van recht bewezen zijn. Het onderzoek van de door de Stafhouder aangestelde verslaggever heeft mbt de feiten waarvoor mr. X vervolgd wordt geen elementen aan het licht gebracht waaruit met voldoende zekerheid een tuchtinbreuk lastens mr. X kan weerhouden worden.

De tuchtklacht van Mr. X tegen zijn vroegere vennoot Mr. B lijkt prima facie niet onontvankelijk of ongegrond.

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft immers beslist om mr. B te vervolgen voor de tuchtraad wegens de door Mr. X gesignaleerde tuchtinbreuken.

Mr. A besluit in haar eindverslag mbt het tuchtonderzoek naar Mr. B:

*“Mr. B heeft inbreuken gepleegd op de artikelen 446quater§4 en §6 ev. Ger.W. en artikel 134 en 136 van de Codex Deontologie voor advocaten.*

*Meer bepaald heeft Mr. B gedurende lange jaren (tussen 4 en 9 jaar) een vijftal bedragen op de derdenrekening gehouden, zonder dat daar een gegronde reden voor was. Bovendien werd over enkele van deze bedragen leugenachtige verklaringen afgelegd tegenover de Stafhouder....*

.....

*Ook inbreuken op artikel 455 Ger.W. en artikel 1 Codex Deontologie voor advocaten zijn bewezen doordat niet voldoende diligentie aan de dag is gelegd inzake sommige debiteurenrekeningen.”*

Dit onderdeel van de tenlastelegging is niet bewezen.

De tuchtraad is verder van oordeel dat niet bewezen is dat Mr. X een bemiddelingspoging van Mr. B ivm een aantal discussiepunten met zijn vroegere vennoten naar aanleiding van de ontbinding van de advocatenassociatie waarvan mr. X deel uitmaakte zou opgeblazen hebben. Er bestaat geen deontologische verplichting tot bemiddeling en de stelling dat Mr. C zelf de bemiddelingspoging zou gestaakt hebben nadat zij kennis kreeg van het feit dat één van de betwistingen tussen Mr. X en zijn medevennoten de behandeling en rapportering van derdengelden betrof (hetgeen een mogelijke tuchtinbreuk kan uitmaken, waarover geen bemiddeling mogelijk is), is geenszins ongeloofwaardig.

Ook dit onderdeel van de tenlastelegging is bijgevolg niet bewezen.

---

De tuchtraad is dan ook van oordeel dat Mr. X dient te worden vrijgesproken.

### **Om deze redenen**

#### **De Tuchtraad van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer**

recht sprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, in openbare zitting en op tegenspraak,

verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar,

verklaart de tenlasteleggingen tegen Mr. X in het tuchtdossier TAA/SA/0465/2023 niet bewezen en spreekt Mr. X vrij.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;  
aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 28 november 2023.

Mr. Dirk GROOTJANS, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Karina ROMMENS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Katrien VAN MIERLO, balie Antwerpen, assessor

Mr. Wouter LUYCKX, balie Antwerpen, assessor

Mr. Bram NELIS, balie Antwerpen, secretaris

