

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 26 oktober 2023

Inzake **TAA/SA/0460/2023**
Ref. Balie BPA/22-23/0646/TU

Meester X
Advocaat bij de balie Antwerpen

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 30 augustus 2023 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten behorende tot de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 28 september 2023 om 14uur.

Mr. X was aanwezig en hij werd bijgestaan door zijn raadsman mr. Y.

De tuchtraad heeft de zaak op 28 september 2023 behandeld in openbare zitting en de rechtspleging geschiedde in het Nederlands.

Mr. Z werd gehoord in haar verslag.

Mr. X, bijgestaan door mr. Y, werd gehoord in zijn middelen van verdediging

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd, en zoals deze omschreven werden in het aangetekend schrijven van 30 augustus 2023 :

“Op grond van de elementen en de stukken van het onderzoek en op grond van het eindverslag van mr. A, bevestig ik u van oordeel te zijn dat er redenen zijn om mr. X voor dit dossier naar de tuchtraad te verwijzen.

De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette feiten, die de eer van de Orde van advocaten schaden, door een inbreuk te plegen op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 Ger. W.) en die strijdig zijn met de kernwaarden van het beroep van advocaat (art. 1 Codex Deontologie voor advocaten). Tevens werden inbreuken begaan op art. 52, 53 en 57 Codex Deontologie voor Advocaten.

De feiten werden omschreven als volgt:

“Voor het gerechtelijk jaar 2020-2021 heeft u slechts veertien vormingspunten behaald, zijnde zes punten te weinig.

U werd hiervoor aangeschreven door de stafhouder op 7 december 2021.

Na ontvangst van uw toelichting dd. 8 december 2021, kreeg u per brief dd. 17 januari 2022 de toelating om dit tekort tijdens het gerechtelijk jaar 2021-2022 in te halen. Deze mogelijkheid tot inhalen betreft een gunstmaatregel als alternatief voor een doorverwijzing naar de tuchtraad voor advocaten.

Er werden zes punten die u behaalde in het gerechtelijk jaar 2021-2022 overgezet naar het gerechtelijk jaar 2020-2021.

Vervolgens behaalde u in het gerechtelijk jaar 2021-2022 slechts tien bijkomende punten ‘permanente vorming’, zodat u ook in het gerechtelijk jaar 2021-2022 de vereiste twintig vormingspunten niet behaalde. Er blijft een tekort van tien punten voor het gerechtelijk jaar 2021- 2022. Er werd hierover met de Orde geen verdere communicatie gevoerd.”

Mr. X heeft geen tuchtverleden.”

Het betreffen inbreuken, strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, en zoals die worden vermeld in artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.

Op grond van hart artikel 456 Ger.W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

1.

Art. 52 van de Codex Deontologie voor Advocaten van de OVB luidt als volgt :

“Permanente vorming is een deontologische plicht voor elke advocaat.

De verplichting tot permanente vorming is opgenomen in de definitie van beoefenaar van een vrij beroep zoals opgenomen in het WER.

Permanente vorming houdt in “zich op regelmatige wijze bekwamen en bijscholen in juridische of beroepsondersteunende materies door erkende cursussen te volgen en/of te doceren, lezingen in juridische materies te houden of te publiceren in de zin van dit hoofdstuk.”

Art. 1.1 van het Wetboek Economisch Recht (WER) definieert een beoefenaar van een vrij beroep als elke onderneming wier activiteit er hoofdzakelijk in bestaat om, op onafhankelijke wijze en onder eigen verantwoordelijkheid, intellectuele prestaties te verrichten waarvoor een voorafgaande opleiding en een permanente vorming is vereist en die onderworpen is aan een plichtenleer waarvan de naleving door of krachtens een door de wet aangeduide tuchtrechtelijke instelling kan worden afgedwongen.

Conform art. 53 van de Codex Deontologie voor Advocaten van de OVB stelt elke advocaat vrij zijn jaarlijks vormingsprogramma samen, en moet een advocaat per gerechtelijk jaar 20 permanente vormingspunten verzamelen (hetgeen gelijkstaat met 20 uren opleiding/vorming).

Conform art. 57 van de Codex Deontologie voor Advocaten van de OVB brengt ieder advocaat jaarlijks, uiterlijk op 30 september, via het privaat luik verslag uit aan de stafhouder van zijn balie over het programma van permanente vorming dat hij in het vorig gerechtelijk jaar volgde, met toevoeging van de overtuigingsstukken.

2.

Voor het gerechtelijk jaar 2020-21 had mr. X slechts 14 vormingspunten behaald, dus een tekort van 6 punten.

Bij brief dd. 17 januari 2022 van de stafhouder werd mr. X – bij wijze van gunstmaatregel - toegelaten om de ontbrekende 6 vormingspunten in te halen in het gerechtelijk jaar 2021-22, aldus uiterlijk per 31 augustus 2022.

In de loop van het gerechtelijk jaar 2021-22 behaalde mr. X in het totaal 16 punten, waarvan er – zie hoger – 6 werden toegerekend op het gerechtelijk jaar 2020-21.

Eén en ander betekent dat mr. X voor het gerechtelijk jaar 2021-22 slechts 10 vormingspunten behaald heeft, m.a.w. een tekort van 10 vormingspunten.

3.

Het is niet volledig duidelijk of mr. X enkel vervolgd wordt voor een inbreuk op de regelgeving inzake permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2021-22 dan wel ook voor het jaar 2020-21. De oproepingsbrief dd. 30 augustus 2023 mist enige helderheid hieromtrent.

Hoe dan ook heeft mr. X zich ter zitting verdedigd voor de mogelijke inbreuken gedurende beide jaren, zodat het aangewezen is om uitspraak te doen over de beide jaren.

4.

Wat het gerechtelijk jaar 2020-21 betreft, beroept mr. X zich op de verjaring, stellende dat het tuchtonderzoek dient te worden geopend binnen de 12 maanden na kennisname van de feiten. De aanvangsdatum van de verjaringstermijn situeert mr. X op 1 oktober 2021, zijnde daags na de uiterlijke datum voor het indienen van de vormingspunten voor het gerechtelijk jaar 2020-21. Aangezien het tuchtonderzoek slechts werd geopend bij brief dd. 7 maart 2023, is voormelde inbreuk, steeds volgens mr. X, verjaard.

Deze stelling kan niet worden gevolgd. Bij brief dd. 17 januari 2022 van de stafhouder werd mr. X toegelaten om de ontbrekende 6 vormingspunten in te halen in het gerechtelijk jaar 2021-22, aldus uiterlijk per 31 augustus 2022. Hiermee heeft de stafhouder aldus een "coulanceperiode" toegekend, een extra termijn waarvan de advocaat gebruik mag maken om zijn vormingsplicht te vervullen. Een en ander heeft tot gevolg dat de aanvangsdatum voor het openen van een tuchtonderzoek verschuift naar de eerste dag volgend op deze coulanceperiode, ofwel 1 oktober 2022. Wanneer de stafhouder een tuchtonderzoek heeft geopend op 7 maart 2023, heeft hij dit gedaan binnen de termijn van 12 maanden (na het einde van de coulanceperiode).

Het argument van de verjaring faalt.

5.

Ten gronde is de tuchtraad evenwel van oordeel dat mr. X geen inbreuk heeft gepleegd wat betreft het gerechtelijk jaar 2020-21. Het staat vast dat mr. X gebruik heeft gemaakt van de door de stafhouder toegestane extra periode om het vereiste aantal punten te halen. De aanvankelijk behaalde 14 punten vormen samen met de latere, tijdens de coulanceperiode behaalde 6 punten, het vereiste aantal (20) punten, zodat mr. X voldaan heeft aan zijn vormingsplicht voor het gerechtelijk jaar 2020-21.

Voor zoveel als nodig wordt mr. X vrijgesproken voor deze inbreuk.

6.

Wat het gerechtelijk jaar 2021-22 betreft, is er geen betwisting dat mr. X een tekort heeft van 10 vormingspunten.

Mr. X legt een stuk voor aan de Tuchtraad, met name zijn "puntenkaart" inzake het gerechtelijk jaar 2022-23, en waaruit blijkt dat hij tijdens deze periode 30 vormingspunten heeft behaald. Volgens mr. X kan dit "overschot" aan vormingspunten geïmputeerd worden op tekorten uit het verleden, zodat er alsnog voldoende aantal punten werden behaald in het gerechtelijk jaar 2021-22.

Deze redenering kan niet worden gevolgd. Het reglement inzake permanente vorming voorziet enkel in de mogelijkheid tot overdracht van punten (naar een volgend jaar), en niet tot het imputeren van punten op tekorten uit het verleden. Dat de stafhouder mr. X het jaar voordien de mogelijkheid (gunst) heeft geboden om (6) punten in te halen, geeft mr. X niet

het recht om eigenhandig, zonder toestemming, het behalen van vormingspunten uit te stellen noch om in navolgende jaren behaalde punten deels of geheel aan te rekenen op voorgaande jaren.

Deze tenlastelegging is bewezen.

7.

De tenlastelegging vormt een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen, zoals vervat in de artikelen 455 en 456 Ger. Wb., en art. 52 en volgende van de Codex Deontologie voor Advocaten.

IV. SANCTIE

Rekening houdend met alle omstandigheden beslist de tuchtraad om mr. X de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen.

OM DEZE REDENEN

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging met betrekking tot het gerechtelijk jaar 2020-21 niet bewezen; spreekt mr. X hiervan vrij.

Verklaart de tenlastelegging met betrekking tot het gerechtelijk jaar 2021-22 bewezen.

Verleent mr. X de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling, onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat er binnen de termijn van 3 jaar lastens hem geen nieuwe tuchtsanctie wordt uitgesproken.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, advocaat balie Antwerpen, voorzitter

De assessoren:

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:
de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:
Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter
Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 26 oktober 2023

Mr. Kris Van den Berghen,
Voorzitter

Mr. Tom Peeters
Secretaris

Mr. André Gerkens
Assessor

Mr. Dirk Loos
Assessor

Mr. Johan De Weerd
Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor