

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

2^{de} kamer

Sententie van 26 oktober 2023

Inzake **TAA/SA/0458/2023**
Ref. balie BPA/21-22/0948/TU

Meester X
Advocaat bij de balie Antwerpen

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 31 augustus 2023 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 28 september 2023 te 14 uur.

Mr. X was aanwezig ter zitting. Hij werd bijgestaan door mr. Y. De zaak werd behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Mr. Z, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van balie Antwerpen, werd gehoord in haar verslag en mr. X werd gehoord in zijn middelen van verdediging.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

De aan de tuchtraad voorgelegde feiten werden omschreven in het voornoemd aangetekend schrijven van 31 augustus 2023 aan mr. X en zijn de volgende :

Bij definitieve sententie gewezen door de 2e kamer op 24 maart 2022 werd de lastens U ingestelde tuchtvervolging, ontvankelijk en gegrond verklaard op basis van inbreuken op art. 133 en 134 Codex Deontologie, art. 455 Ger.W. en art. 1 Codex Deontologie op basis waarvan een schorsing van twee maanden werd opgelegd met uitstel voor anderhalve maand voor een periode van vijf jaar onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat er binnen die termijn geen nieuwe tuchtsanctie met schorsing zou worden uitgesproken.

U onderging in uitvoering van deze sententie een schorsing in de periode van 15 april 2022 tot 29 april 2022, zijnde de periode van effectieve schorsing.

Bij brief van de Stafhouder van de Balie provincie Antwerpen van 9 augustus 2023 ontvang ik verzoek het dossier aanhangig te maken tot effectief verklaring van de voorwaardelijk uitgesproken schorsing voor een periode van anderhalve maand, gezien de opgelopen tuchtsanctie bij sententie gewezen door de 2^e Kamer van de tuchtraad van 26 januari 2023, bevestigd door de Nederlandstalige tuchtraad van beroep op 13 juni 2023.

U wordt opgeroepen om te verschijnen op voormelde zitting teneinde in toepassing van art. 460 § 5 Ger.W. uw verdediging voor te dragen met de betrekking tot de voorliggende vordering tot herroeping van dit uitstel.

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING VAN DE VORDERING TOT HERROEPING VAN HET EERDER TOEGEKEND UITSTEL

1.

Het tuchtrechtelijk verleden van mr. X toont aan dat hij erg hardleers is en ondanks de eerdere tuchtrechtelijke sancties – meestal zelfs voor dezelfde inbreuken, met name het niet diligent beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder – in dezelfde fouten blijft hervallen.

Er zijn sententies van 26 november 2020, 25 november 2021, na verzet opnieuw beoordeeld bij sententie van 24 maart 2022, en 13 juni 2023 (beroep).

Het blijkt dat mr. X uit deze eerdere veroordelingen niet de gepaste conclusies heeft getrokken en telkens opnieuw in de fout blijft gaan.

2.

Bij de beoordeling van de feiten die aanleiding gaven tot de sententie van 24 maart 2022 werd uitdrukkelijk rekening gehouden met de door mr. X zelf ingeroepen verzachtende omstandigheden, met name de zorgplicht als mantelzorger voor zijn moeder in de periode van juli 2020 tot aan haar overlijden op 21 mei 2021. Dit heeft hem blijkbaar veel energie gekost en was er mede oorzaak van dat zijn kantoororganisatie en -administratie werd verwaarloosd.

Rekening houdend met deze omstandigheden werd de eerder bij verstek opgelegde schorsing van drie maanden herleid tot een schorsing van twee maanden met uitstel voor anderhalve maand schorsing voor een termijn van 5 jaar en onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat er binnen die termijn lastens hem geen nieuwe tuchtsanctie met schorsing zou worden uitgesproken.

In uitvoering van die sententie onderging mr. X een schorsing in de periode van 15 april 2022 tot 29 april 2022.

3.

Het is dan ook onbegrijpelijk dat mr. X zich op 22 december 2022 opnieuw voor de tuchtraad diende te verantwoorden voor soortgelijke feiten, met name het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder van 9 mei, 30 mei en 13 juni 2022.

Deze nieuwe feiten dateren van amper enkele weken nadat zijn voor soortgelijke feiten opgelegde schorsing van 15 dagen een einde had genomen.

De eerste kamer van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen heeft hem voor deze nieuwe feiten veroordeeld bij sententie van 26 januari 2023 tot een schorsing van 1 maand, bestraffing die door de tuchtraad in beroep bij beslissing van 13 juni 2023 werd bevestigd.

Deze schorsing werd uitgevoerd en nam aanvang vanaf 4 juli 2023 om te verstrijken op 3 augustus 2023.

4.

Mr. X in persoon en ook zijn raadsman mr. Y vragen deze kamer van de tuchtraad, gevat met de vraag van de stafhouder tot effectief verklaring van de bij sententie van 24 maart 2022 voorwaardelijk uitgesproken schorsing van anderhalve maand, rekening te houden met de grootst mogelijke verzachtende omstandigheden en derhalve de voorwaardelijke schorsing niet of minstens niet volledig effectief te verklaren.

Bij de beoordeling van het aan haar voorgelegde tuchtdossier van mr. X kan de tuchtraad niet anders dan oordelen dat :

- in het verleden, met name bij de bepaling van de sanctie van 24 maart 2022, reeds uitdrukkelijk met de door mr. X destijds ingeroepen en nu herhaalde verzachtende omstandigheden, rekening werd gehouden.
- de uitvoering van een schorsing van 15 dagen die een einde nam op 29 april 2022, duidelijk geen diepe sporen heeft nagelaten zoals mr. X op de zitting tevergeefs trachtte voor te houden, vermits de tuchtraad vaststelt dat hij reeds enkele weken na deze schorsing nieuwe gelijkaardige feiten pleegt, hetgeen hem een nieuwe vervolging met schorsing heeft opgeleverd.
- hij de verzachtende omstandigheden die hij nu ter zitting aanhaalt, ook reeds aanhaalde bij behandeling van zijn laatste tuchtzaak voor de beroepskamer : *'door mr. X wordt enkel meegedeeld dat hij de ernst van de inbreuk begrijpt en dat hij onbetwist schuldig is aan de hem ten laste gelegde feiten, doch dat hij zich ten zeerste hiervoor wenst te verontschuldigen want volgens hem te wijten aan zowel professionele drukte op zijn kantoor op het einde van het gerechtelijk jaar (juni 2022) als aan persoonlijke omstandigheden (overlijden moeder) in die periode.*

Het moet mr. X uit de verschillende opeenvolgende sententies toch duidelijk geworden zijn dat de tuchtraad het door een advocaat niet beantwoorden van een brief van de stafhouder zeer ernstig neemt, aangezien dit immers de goede werking van het kabinet van de stafhouder en bij uitbreiding van heel de orde, ten zeerste in het gedrang brengt.

Mr. X blijft zich desondanks bij herhaling hieraan bezondigen.

Het is bewezen en niet betwist dat mr. X de door de tuchtraad bij sententie van 24 maart 2022 opgelegde voorwaarden heeft geschonden.

IV. SANCTIE

Gelet op de ernst van de bij verschillende opeenvolgende sententies beoordeelde feiten en rekening houdend met het gegeven dat mr. X blijkbaar niet leert uit dit verleden, is het duidelijk dat mr. X de principes van waardigheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (zie art 455 Ger W) bij herhaling blijft schenden en eerdere veroordelingen hiervoor hem blijkbaar tot geen andere inzichten brengen.

Het bij de sententie van 24 maart 2022 verleende uitstel van anderhalve maand schorsing dient derhalve herroepen te worden. De schorsing dient effectief verklaard.

Er bestaat geen aanleiding dit oordeel te mildereren ingevolge de door mr. X voorgehouden impact van een effectieve schorsing op zijn kantoororganisatie (lid van een kleine kostenassociatie).

OM DEZE REDENEN

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Herroept het uitstel eerder bij sententie van 24 maart 2022 van deze kamer (dossier TAA/SA/0411/2021) verleend wat betreft de sanctie van anderhalve maand schorsing.

Verklaart vervolgens deze schorsing van anderhalve maand effectief.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging :

Stafhouder Kris Van Den Berghen, advocaat balie Antwerpen, voorzitter

De assessoren:

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:
Stafhouder Kris Van Den Berghen, voorzitter,
Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 26 oktober 2023

Mr. Kris Van Den Berghen,
Voorzitter

Mr. Tom Peeters
Secretaris

Mr. André Gerkens
Assessor

Mr. Dirk Loos
Assessor

Mr. Johan De Weerd
Assessor

Mr. Dirk Wuyts
Assessor