

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie 26 oktober 2023

Inzake **TAA/SA/0457/2023**

Ref. balie BPA/22-23/0652/TU/PSH

Meester X

Advocaat bij de balie Antwerpen

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 30 augustus 2023 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 28 september 2023 om 14.00 uur.

Mr. X verscheen ter zitting.

De tuchtraad heeft de zaak op 28 september 2023 behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Mr. Z, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van balie Antwerpen, werd gehoord in haar verslag en mr. X in haar verdediging.

De zaak werd in beraad genomen door de tuchtraad op 28 september 2023.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste werden gelegd conform het aangetekend schrijven van de stafhouder van 30 juni 2023:

“Voor het gerechtelijk jaar 2020-2021 heeft u slechts zestien vormingspunten behaald, zijnde vier punten te weinig.

U haalde dit tekort aan punten in naar aanleiding van uw aanvraag om als stagemeeester te mogen optreden voor mr. B. Er werden vier punten die u behaalde in het gerechtelijk jaar 2021-2022 overgezet naar het gerechtelijk jaar 2020-2021.

Vervolgens behaalde u in het gerechtelijk jaar 2021-2022 slechts zes bijkomende punten ‘permanente vorming’, zodat u ook in het gerechtelijk jaar 2021-2022 de vereiste twintig vormingspunten niet behaalde. Er is een tekort van 14 punten. Er werd hierover met de Orde geen verdere communicatie gevoerd.

Ik stel vast dat u op 1 december 2022 en 9 januari 2023 een aantal attesten heeft opgeladen doch deze hebben betrekking op het jaar 2022-2023.”

De permanente vorming is een deontologische plicht voor iedere advocaat (artikel 52 Codex Deontologie voor advocaten), wat concreet inhoudt dat iedere advocaat per gerechtelijk jaar 20 permanente vormingspunten moet verzamelen (artikel 53 Codex Deontologie voor advocaten).

Mr. X heeft geen tuchtverleden.”

Het betreffen inbreuken, strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, en die worden vermeld in artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.

Op grond van het artikel 456 Ger.W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

1.

Art. 52 van de Codex Deontologie voor Advocaten van de OVB luidt als volgt:

“Permanente vorming is een deontologische plicht voor elke advocaat.

De verplichting tot permanente vorming is opgenomen in de definitie van beoefenaar van een vrij beroep zoals opgenomen in het WER.

Permanente vorming houdt in “zich op regelmatige wijze bekwamen en bijscholen in juridische of beroepsondersteunende materies door erkende cursussen te volgen en/of te doceren, lezingen in juridische materies te houden of te publiceren in de zin van dit hoofdstuk.”

Art. 1.1.14° van het Wetboek Economisch Recht (WER) definieert een beoefenaar van een vrij beroep als elke onderneming wier activiteit er hoofdzakelijk in bestaat om, op onafhankelijke wijze en onder eigen verantwoordelijkheid, intellectuele prestaties te verrichten waarvoor een voorafgaande opleiding en een permanente vorming is vereist en die onderworpen is aan een plichtenleer waarvan de naleving door of krachtens een door de wet aangeduide tuchtrechtelijke instelling kan worden afgedwongen.

Conform art. 53 van de Codex Deontologie voor Advocaten van de OVB stelt elke advocaat vrij zijn jaarlijks vormingsprogramma samen, en moet een advocaat per gerechtelijk jaar 20 permanente vormingspunten verzamelen (hetgeen gelijkstaat met 20 uren opleiding/vorming).

Conform art. 57 van de Codex Deontologie voor Advocaten van de OVB brengt iedere advocaat jaarlijks, uiterlijk op 30 september, via het privaat luik verslag uit aan de stafhouder van zijn balie over het programma van permanente vorming dat hij in het vorige gerechtelijk jaar volgde, met toevoeging van de overtuigingsstukken.

2.

Voor het gerechtelijk jaar 2020-2021 heeft mr. X 16 vormingspunten behaald, zijnde een tekort van 4 punten.

Dit tekort werd vastgesteld naar aanleiding van haar aanvraag tot erkenning van het stagemeeesterschap. Hierover werd communicatie gevoerd in de periode november en december 2021, en aan mr. X werd, bij wijze van gunstmaatregel, toegelaten om het ontbrekend aantal vormingspunten in te halen tegen de zitting van de raad van de orde van 21 december 2021, hetgeen zij deed.

3.

Vervolgens behaalde mr. X in het gerechtelijk jaar 2021-2022 echter slechts zes bijkomende punten 'permanente vorming' zodat er voor dat jaar een tekort was van 14 punten. Daarover werd met de orde toen geen verdere communicatie gevoerd.

Op 1 december 2022 werd weliswaar een aantal attesten opgeladen, in het totaal voor 5 vormingspunten, en op 9 januari 2023 nogmaals een aantal attesten voor 15 vormingspunten. Die punten hadden echter betrekking op het gerechtelijk jaar 2022-2023.

Slechts in het kader van het onderzoek in het tuchtdossier verzocht mr. X bij e-mail van 14 maart 2023 aan de onderzoeker-verslaggever om 14 van de voor het jaar 2022-2023 reeds behaalde punten te "verschuiven" naar het gerechtelijk jaar 2021-2022. Hierop werd niet ingegaan.

Het tekort aan punten voor dat jaar bleef dus 14 punten.

4.

Het is niet volledig duidelijk of mr. X enkel vervolgd wordt voor een inbreuk op de regelgeving inzake permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2021-22 dan wel ook voor het jaar 2020-21. De oproepingsbrief dd. 30 augustus 2023 mist enige helderheid hieromtrent.

Hoe dan ook heeft mr. X zich ter zitting verdedigd voor de mogelijke inbreuken gedurende beide jaren, zodat het aangewezen is om uitspraak te doen over de beide jaren.

5.

De tuchtraad is van oordeel dat mr. X geen inbreuk heeft gepleegd wat betreft het gerechtelijk jaar 2020-2021. Zij heeft immers de mogelijkheid gekregen om 4 punten, behaald in het gerechtelijk jaar 2021-2022, over te brengen naar het jaar 2020-2021.

Voor zoveel als nodig wordt mr. X dan ook vrijgesproken voor deze inbreuk.

6.

Wel staat vast dat mr. X voor het jaar 2021-2022 niet voldeed aan de verplichtingen inzake permanente vorming, vermits ze slechts 6 punten in rekening kon brengen voor dat jaar, hetzij een tekort van 14 punten.

Deze tenlastelegging is dus bewezen.

7.

De tenlastelegging vormt een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen, zoals vervat in de artikelen 447, 455 en 456 Ger. Wb., alsmede op de plicht tot permanente vorming, zoals vervat in artikel 52 en volgende van de Codex Deontologie voor advocaten.

IV. DE SANCTIE

Mr. X heeft geen tuchtrechtelijk verleden.

Rekening houdend met alle omstandigheden beslist de tuchtraad om mr. X de gunst van opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen.

OM DEZE REDENEN

DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging met betrekking tot het puntentekort permanente vorming voor gerechtelijk jaar 2020-2021 niet bewezen en spreekt mr. X hiervan vrij.

Verklaart de tenlastelegging met betrekking tot het puntentekort voor het gerechtelijk jaar 2021-2022 bewezen.

Verleent mr. X de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling, onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat er binnen de termijn van 3 jaar lastens haar geen tuchtsanctie wordt uitgesproken.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en aan de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter, advocaat balie Antwerpen

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter

Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 26 oktober 2023,

Mr. K. Van den Berghen
Voorzitter

Mr. T. Peeters
Secretaris

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. A. Gerkens
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor

Mr. J. De Weerd
Assessor