

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 21 december 2023

Inzake **TAA/SA/0454/2023**

Ref. balie : BPA/21-22/0176/TU

Meester X

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 30 augustus 2023 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 28 september 2023 te 14 uur.

Op deze zitting was mr. X niet aanwezig. Mr. Y verscheen voor hem. Hij vroeg een uitstel om het dossier in staat te stellen. De tuchtraad is hierop ingegaan en heeft de zaak uitgesteld naar de zitting van 23 november 2023 om 14u.

Door mr. Y werden besluiten neergelegd per email van 31 oktober 2023.

Op de zitting van 23 november 2023 was mr. X aanwezig, bijgestaan door zijn raadsman, mr. Z, die verder in opvolging van mr. Y de belangen van mr. X behartigt.

Zij verklaart ter zitting dat de eerder door mr. Y neergelegde conclusies mogen behouden blijven.

Mr. A, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van balie Antwerpen, werd gehoord in haar verslag.

De tuchtraad heeft de zaak vervolgens behandeld in openbare zitting en de rechtspleging geschiedde in het Nederlands.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGING

1.

Mr. X werd bij aangetekend schrijven van 30 augustus 2023 opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

“Op grond van de elementen en de stukken van het onderzoek en op grond van het eindverslag van mr. B, bevestig ik u van oordeel te zijn dat er redenen zijn om mr. X voor dit dossier naar de tuchtraad te verwijzen.

De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette feiten, die de eer van de Orde van advocaten schaden door een inbreuk te plegen op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 Ger. W.) en die strijden met de kernwaarden van het beroep van advocaat en de deskundige en deugdelijke beroepsuitoefening (art. 1 Codex Deontologie voor advocaten), met name door:

“op een niet-diligente wijze en zonder enige controle een brief gedateerd 29 maart 2014 te hebben opgesteld met de mededeling dat B eigenaar zou zijn van een hotelcomplex in ..., vrij van hypotheek en/of schulden, en dat aldus als onderpand zou kunnen aangewend worden, met als opzet D te overhalen een geldsom te lenen van 400.000 euro”

Het betreft een inbreuk strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en zoals die worden vermeld in art. 1 CDA.

Op grond van artikel 456 Ger. W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuk desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

2.

Ter zitting heeft mr. X uitdrukkelijk verklaard dat hij weet waarvoor hij voor de tuchtraad dient te verschijnen en voor welke tenlasteleggingen hij wordt vervolgd.

Hij verklaarde zich bereid zich conform de inhoud van zijn conclusies (randnummer II.3 p. 3 bovenaan) eveneens te verdedigen op de als volgt aangepaste tenlastelegging:

“op een niet-diligente wijze en zonder enige controle een brief gedateerd 29 maart 2014 te hebben opgesteld met de mededeling dat C eigenaar zou zijn van een hotelcomplex in ..., vrij van hypotheek en/of schulden, en dat aldus als onderpand zou kunnen aangewend worden”

Mr. X heeft geen tuchtverleden.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGING

1.

Uit het tuchtdossier blijkt dat mr. x op 29 maart 2014 ten voordele van zijn cliënt C op eigen briefpapier een brief heeft opgesteld met als inhoud :

Bij dit schrijven kan ik u bij monde van de heer C, wonende te ..., medelen dat het eigendom gekend als ... en gelegen te ..., vrij is van hypotheek en/of schulden. Dit eigendom heeft betrekking op een hotel met 3B kamers en 3 suites alsmede restaurant met parkeergelegenheid op een totale oppervlakte van ca 1 000 m2 Daarnaast is aan dit eigendom nog een bouwgrond van ca 2 500 m2 verbonden De waarde van het volledig complex is geschat op € 1.650.000.

*Als titularis van de rechten over voormeld complex, kan de heer C dit als onderpand aanwenden ter dekking van de gezamenlijk door U gedane investeringen. Hopende U hiermee voldoende te hebben ingelicht, verblijf ik,
Met de meeste hoogachting*

De brief werd door mr. X ondertekend.

2.

Mr. X werd na klacht met burgerlijke partijstelling van de heer D – zakenpartner van de heer C die beweert bedrogen te zijn – op 8 september 2021 door de raadkamer doorverwezen naar de correctionele rechtbank van Antwerpen wegens feiten van valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken.

Bij vonnis van deze rechtbank van 2 december 2022 werd mr. X (wegens gebrek aan bedrieglijk opzet of oogmerk om te schaden in zijnen hoofde) vrijgesproken en buiten zake gesteld.

Er is door de burgerlijke partij tegen dit vonnis beroep aangetekend op burgerlijk gebied.

Deze zaak wordt momenteel in staat gesteld en zou gepleit worden in september 2024.

3.

De stafhouder heeft naar aanleiding van de verwijzing van mr. X naar de correctionele rechtbank en na hierover door de openbare aanklager te zijn geïnformeerd, op 29 juni 2022 een tuchtonderzoek geopend.

4.

Mr. X werd uitgenodigd voor verhoor bij de door de stafhouder aangestelde onderzoeker mr. B. Dit verhoor vond plaats op 12 augustus 2022.

5.

Ter zitting van de tuchtraad worden de feitelijke elementen van het dossier door mr. X niet betwist. Hij erkent de brief van 29 maart 2014 wel degelijk te hebben geschreven.

Hij is evenwel van mening dat hij hierdoor niet gehandeld heeft in strijd met de deontologie van de advocaat. Hij zou enkel gehandeld hebben vanuit een vertrouwensrelatie met zijn cliënt C die hij in het verleden ook reeds bijstond en voor wie hij een genadeverzoek heeft ingediend. Toen werden er door de heer C persartikelen bijgebracht waaruit de belangen in onroerende goederen in ... moesten blijken.

Mr. X benadrukt dat hij nooit enig bedrieglijk opzet had – waarvoor hij trouwens strafrechtelijk is vrijgesproken, terwijl het burgerlijk beroep nog hangt – en dat hij in zijn brief enkel en alleen het standpunt van zijn cliënt C over diens gegoedheid heeft weergegeven.

Mr. X erkent dat hij zelf op geen enkel ogenblik onderzoek heeft gedaan naar de juistheid van de door zijn cliënt verstrekte gegevens en dat hij, op basis van eerder opgebouwd vertrouwen in zijn cliënt, die gegevens voor waar heeft overgenomen, zij het dat hij er zich toe heeft beperkt enkel de woorden van zijn cliënt weer te geven zonder hierover een persoonlijk standpunt te hebben ingenomen in de gelaakte brief van 29 maart 2014.

6.

Het standpunt van Mr. X dat dit deontologisch geen inbreuk zou uitmaken kan niet worden gevolgd.

Ongeacht of mr. X wist wat de intenties van de heer C waren en waartoe hij de brief van zijn raadsman zou gaan gebruiken, meent de tuchtraad dat het allesbehalve strookt met de kiesheid en waardigheid van het beroep van advocaat dat een advocaat, zonder enige vorm van controle naar de juistheid, gewoonweg de beweringen van zijn cliënt overneemt en verwerkt in een brief met hoofding van zijn advocatenkantoor, die brief eveneens als advocaat ondertekent en ter beschikking stelt van zijn cliënt.

Van een advocaat mag verwacht worden dat hij zijn beroep op deskundige wijze uitoefent.

Het zonder enige vorm van controle op eigen briefpapier weergeven van het standpunt van een cliënt in een libellering die bovendien de lezer van de brief niet toelaat ondubbelzinnig te besluiten dat het louter het standpunt van de cliënt is en dat dit niet noodzakelijk wordt onderschreven door de advocaat, is onvoorzichtig, onkies en niet deskundig.

Een eerdere strafrechtelijke vrijspraak staat een latere tuchtvervolging niet in de weg, net zo min als enig bedrieglijk opzet vereist is om tuchtrechtelijk te kunnen sanctioneren.

Mr. X is wel erg lichtzinnig te werk gegaan zodat voor de tuchtraad de tenlastelegging bewezen is.

IV. SANCTIE

De tuchtraad is van oordeel dat, gezien het enige aan mr. X ten laste gelegde feit dateert van 2014 dus bijna tien jaar geleden, mr. X sedert 1996 aan de balie is en tot op heden nog steeds een blanco tuchtrechtelijk verleden heeft en mr. X oprecht klinkt in zijn betoog dat hij zich bij het opstellen van de bewuste brief van geen kwaad bewust was, het aangewezen is om te oordelen als volgt.

Gelet hierop spreekt de tuchtraad de opschorting van de uitspraak van de veroordeling uit, onder de hierna vermelde voorwaarden.

OM DEZE REDENEN

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging zoals aangepast in randnummer II.2 van het overwegend gedeelte van huidige sententie bewezen.

Verleent mr. X de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling, onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat er lastens hem geen nieuwe tuchtsanctie wordt uitgesproken binnen een termijn van 3 jaar.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen advocaat balie Antwerpen, voorzitter

De assessoren:

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter

Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 21 december 2023.

Mr. Kris Van den Berghen,
Voorzitter

Mr. Tom Peeters
Secretaris

Mr. André Gerkens
Assessor

Mr. Tom Raskin
Assessor

Mr. Johan De Weerd
Assessor

Mr. Dirk Wuyts
Assessor