

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 26 oktober 2023

Inzake **TAA/SA/0453/2023**

Ref. balie BPA/22-23/0346/TU

Meester X

Advocaat bij de balie Antwerpen

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 30 augustus 2023 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 28 september 2023 te 14 uur, alwaar mr. X verstek maakte.

De tuchtraad heeft de zaak vervolgens behandeld in openbare zitting en de rechtspleging geschiedde in het Nederlands.

Mr. Z, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van balie Antwerpen, werd gehoord in haar verslag.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd:

“Op grond van de elementen en de stukken van het onderzoek en op grond van het eindverslag van mr. Y, bevestig ik u van oordeel te zijn dat er redenen zijn om mr. X voor dit dossier naar de tuchtraad te verwijzen.

De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette feiten, die de eer van de Orde van advocaten schaden, door een inbreuk te plegen op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 Ger. W.) en die strijdig zijn met de kernwaarden van het beroep van advocaat (art. 1 Codex Deontologie voor advocaten. Tevens werden inbreuken begaan op de artikelen 133-134 Codex Deontologie voor advocaten en op de artikelen 52-53 Codex deontologie voor advocaten.

De feiten werden omschreven als volgt:

1. Niet diligent handelen/Inbreuken reglementering derdengelden

Op 29 november 2022 ontving het batonnaat een klacht vanwege de firma A. U was eerder de advocaat van de A doch u werd opgevolgd door mr. B en mr. C (D Advocaten).

U heeft voor de BV A twee uitvoeringsprocedures behandeld doch u laat na de aan de BV A toekomende bedragen, ontvangen op uw derdenrekening, aan haar door te storten. U werd hierover herhaaldelijk aangeschreven, in eerste instantie door de BV A en vervolgens door de opvolgende raadslieden, evenwel zonder enig resultaat. U beloofde nochtans – na telefonisch contact door de opvolgende raadslieden – een onmiddellijke storting van 5.000,00 EUR door te voeren.

Volgens BV A werden volgende bedragen niet doorgestort:

- In een dossier E : 2.850,00 EUR

- In een dossier F : 7.025,33 EUR

Naar aanleiding van dit bericht werd een controle van uw derdenrekening doorgevoerd voor de periode 01/01/2021 – 09/12/2022. Uw derdenrekening vertoonde een saldo van 7.064,62 EUR. De aan de BV A toekomende bedragen overtreffen dit saldo.

Uit de controle blijkt dat u systematisch bedragen op uw derdenrekening ‘geparkeerd’ houdt.

2. Niet naleven injunctie stafhouder

Met brief van 23 december 2022 verzocht ik u onmiddellijk het nodige te doen voor doorstorting van de aan de BV A verschuldigde derdengelden. Aan dit schrijven werd geen enkel gevolg voorbehouden.

3. Niet betaling schulden

Op 18 november 2022 deelde mr. G mij mee dat hij u in opdracht van zijn cliënte, mevrouw H, diende op te roepen voor de Vrederechter van het kanton Boom in betaling van achterstallige huurgelden.

4. Niet beantwoorden briefwisseling stafhouder

In het dossier van BV A schreef ik u aan op 23 december 2022 en 3 januari 2023. Ik vroeg u mij bepaalde toelichting te verschaffen en documenten te bezorgen.

In het dossier betreffende de huurovereenkomst, schreef ik u aan op 22 november 2022 met de vraag of een minnelijke regeling nog tot de mogelijkheden behoorde.

U liet na deze brieven te beantwoorden.

5. Ingevolge uitbreiding: niet naleven verplichtingen permanente vorming

Voor het gerechtelijk jaar 2021-2022 heeft u geen enkel vormingspunt behaald.

BV A, KBO ..., met zetel te ...werd in dit dossier als klager aanzien. Zij heeft als raadslieden mr. B en mr. C, kantoor houdende te...

Mr. X heeft geen tuchtverleden."

Het betreffen inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en zoals die worden vermeld in art. 1CDA.

Op grond van artikel 456 Ger. W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

1. Niet diligent handelen/Inbreuken reglementering derdengelden

Reeds op 14 oktober 2022 wordt mr. X door haar gewezen cliënte A Xbvba in gebreke gesteld om een overzicht en uitbetaling te bekomen van de ontvangen sommen.

Aanmaningen van de opvolgende raadslieden van 27 oktober 2022, 31 oktober 2022 en – per aangetekende post – van 10 november 2022 blijven, - behoudens een telefonische mededeling dd. 27.10.2022 over een beweerdelijk uitgevoerde doorstorting dd. 26.10.2022 van € 5.000,00 die nooit plaats vond - zonder enige reactie van mr. X.

Met brief van 23 december 2022 geeft de stafhouder aan mr. X de injunctie om onmiddellijk het nodige te doen voor doorstorting van de verschuldigde derdengelden op de derdenrekening van de opvolgende confraters, en vraagt tevens toelichting over de ontbrekende bedragen, alsmede over betalingen, uitgevoerd via de derdenrekening.

Andermaal volgt niet de minste uitleg van mr. X, noch doorstorting van de bedragen.

Zelfs een herinneringsbrief van de stafhouder van 3 januari 2023 wordt onbeantwoord gelaten door mr. X.

Met brief van 17 februari 2023 meldt de stafhouder aan mr. X dat hij onder meer voor deze inbreuk op de reglementering van derdengelden een tuchtonderzoek opent en dat mr. Z als onderzoeker wordt aangesteld en waarbij vermeld wordt dat mr. X binnen twee weken de onderzoeker kan contacteren indien zij wenst gehoord te worden.

Mr. X reageert niet en neemt geen contact op met de onderzoeker.

Van het door mr. X van de deurwaarder ontvangen bedrag van € 9.875,33 (2.850,00 + 7.025,33) wordt uiteindelijk einde maart 2023 door mr. X € 7.758,45 aan de cliënte overgemaakt, terwijl over het saldo van € 2.116,88 door mr. X tot op heden, meer dan een jaar na de eerste ingebrekestelling van de cliënt, nog steeds geen uitleg verschaft wordt.

De tuchtraad acht de inbreuk bewezen.

2. Niet naleven injunctie stafhouder

Aan een injunctie van de stafhouder dient onmiddellijk gevolg te worden gegeven.

Uit de beoordeling van de tenlastelegging sub 1 blijkt dat de tuchtraad ook deze tenlastelegging bewezen acht.

3. Niet betaling schulden

Deze tenlastelegging wordt door de tuchtraad bewezen geacht bij lezing van het vonnis van de vrederechter van het kanton Boom, waaruit blijkt dat na het inleidend verzoekschrift van 22 december 2022 nog gedurende meer dan twee maanden geen betaling plaats vond en slechts op 9 maart 2023 een akkoord kon geacteerd worden.

4. Niet beantwoorden briefwisseling stafhouder

Uit de beoordeling van de tenlastelegging sub 1 blijkt dat de tuchtraad ook deze tenlastelegging bewezen acht.

5. Ingevolge uitbreiding: niet naleven verplichtingen permanente vorming

Met brief van de stafhouder van 30 maart 2023 werd het onderzoek uitgebreid met deze tenlastelegging.

Uit stuk 3.6 van het dossier (overzicht van het opleidingsinstituut) blijkt dat voor het gerechtelijk jaar 2022 – 2023 door mr. X geen enkel punt behaald werd.

De tuchtraad acht derhalve ook deze tenlastelegging bewezen.

IV. SANCTIE

Het totaal gebrek aan enige reactie op de brieven van de stafhouder is niet enkel een gebrek aan elementaire beleefdheid, doch is tevens – door er zo in te volharden – een bijzonder ernstige deontologische tekortkoming.

Het is een ongeschreven regel dat de brieven van de stafhouder onmiddellijk en zonder enig verwijl moeten worden beantwoord.

Dit geldt a fortiori wanneer, zoals in casu, de vraagstelling van de stafhouder betrekking heeft op een mogelijke inbreuk op de reglementering derdengelden.

De goede werking van het kabinet van de stafhouder en van de orde kan maar efficiënt verlopen met een loyale medewerking van de advocaten, onder meer door dadelijke beantwoording van de brieven van de stafhouder.

De volgehouden houding van mr. X getuigt dan ook van een totaal gebrek aan respect voor de beroepsgroep en zijn organen.

De maandenlange weigering om de injunctie van de stafhouder uit te voeren en ook de vaststelling dat, na meer dan een jaar, nog steeds geen duidelijkheid verschaft wordt over een saldo van ingehouden derdengelden worden eveneens als bijzonder ernstig beschouwd.

Het geheel van de door de tuchtraad bewezen geachte tenlasteleggingen duidt bovendien op een totale desinteresse voor het beroep van advocaat en de instellingen van de orde in hoofde van mr. X.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF
VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg bij verstek.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Legt aan mr. X een schorsing op van zes maanden.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen advocaat balie Antwerpen, voorzitter

De assessoren:

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter

Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 26 oktober 2023.

Mr. Kris Van den Berghen,
Voorzitter

Mr. Tom Peeters
Secretaris

Mr. André Gerkens
Assessor

Mr. Johan De Weerd
Assessor

Mr. Dirk Loos
Assessor

Mr. Dirk Wuyts
Assessor