

B E S L I S S I N G

**T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D
A N T W E R P E N
E E R S T E K A M E R**

**Dossier tuchtraad rechtsgebied Antwerpen : TAA/SA/0449/2023
Dossier balie Antwerpen: : BPA/1 9-20/0736/TU/PSH**

INZAKE :

Mr. X, advocaat ingeschreven op het tableau van de orde van advocaten Antwerpen, met kantoor te ...

1. Tenlasteleggingen

Mr. X werd opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad wegens volgende tenlasteleggingen :

Inbreuk op art. 455 Ger.W., art. 1 Codex Deontologie voor advocaten

Het uitoefenen van het beroep van advocaat op deskundige wijze, met eerbiediging van het beroepsgeheim en van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.

Inbreuk op art. 2 Codex Deontologie voor advocaten

Uitoefening van de verplichtingen van de advocaat in absolute onafhankelijkheid.

Inbreuk op art. 18, 19 en 20 Codex Deontologie voor advocaten en art. 458 Sw.

Het respecteren van het beroepsgeheim.

Inbreuk op art. 97 Codex Deontologie voor advocaten

Bepaling inzake de loyaliteit en confraterniteit.

Inbreuk op art. 143 Codex Deontologie voor advocaten

Omtrent de vertrouwelijkheid van de briefwisseling en de gesprekken met de Stafhouder

Inbreuk op Boek I, titel 1, art. 1.1.14 WER

Uitoefenen van het beroep conform de deontologische verplichtingen.

De feiten werden in de oproepingsbrief van de tuchtraad aan Mr. X van 3 maart 2023 omschreven als volgt :

"Initieel, in de brief van 18 december 2020

1.

Op 21 januari 2020 schrijft u naar mevrouw dr. A een e-mail waarin u haar persoonlijk aansprakelijk stelt en beschuldigt van strafrechtelijke inbreuken, waaronder valsheid in geschriften.

Deze e-mail zendt u aan dr. A en aan 32 andere personen en instanties, waaronder het kabinet van Jan JAMBON, Didier REYNDERS, het parket van Leuven, UPC Kortenberg, de Europese School in Brussel, het CAW Halle-Vilvoorde, Jongerenwelzijn de politie van Tervuren, de provincie Vlaams-Brabant, FOD Binnenlandse Zaken, CM, enzovoort.

Meerdere van deze personen hebben geen onmiddellijke band met het dossier. Naast mogelijke strafrechtelijke inbreuken in uwen hoofde van laster en eerroof opzichts dr. A, hebt u een deontologische inbreuk begaan door de onnodige verspreiding van uw schrijven aan dr. A aan 32 andere personen, die vreemd zijn aan de zaak.

Stafhouder Z schreef u hierover aan op 30 januari 2020.

2.

Luidens het schrijven van mr. M d.d. 29 januari 2020, medegedeeld aan haar stafhouder van balie Brussel (NL), hebt u op de zitting van 16 januari 2020 ter zitting verklaard dat mr. M paranoia is.

Dit kadert in een hele reeks incidenten tussen u en mr. M waaruit een gebrek aan afstand tussen u en uw cliënte blijkt en een gebrek aan confraterniteit en respect voor de deontologische beginselen opzichts uw tegenstrever.

3.

Op 10 februari 2020 richt u zich rechtstreeks tot de stafhouder van balie Limburg, mr. P, zonder de geplogenheden te respecteren dat een advocaat de stafhouder van een andere balie niet rechtstreeks aanschrijft.

In uw schrijven d.d. 10 februari 2020 beschuldigt u de stafhouder van balie Limburg ervan dat deze per brief d.d. 6 februari 2020 een valsheid heeft begaan en van een vals stuk gebruik maakt.

Deze beschuldiging is naar mijn mening ongegrond en snijdt met onze integriteitswaarden (kiesheid, waardigheid, rechtschapenheid).

4.

Inzake de vorige onderdelen schreef stafhouder Z u op 11 maart 2020 en werd u hiervoor een vaderlijke vermaning toegekend.

Deze vaderlijke vermaning belet de opening van een tuchtonderzoek niet.

5.

Per e-mail d.d. 25 maart 2020 deelde u mede dat dr. A volgens u "tot inzicht" was gekomen en maakte u een stuk d.d. 12 februari 2020 over waarin naar uw zeggen dr. A mededeelt dat mevrouw B in augustus 2016 ten onrechte de diagnose van psychotische depressie had gekregen, daar waar het een psychische decompensatie betrof. U schrijft op 25 maart 2020 dat naar uw mening de waarheid steeds de leugens en het bedrog achterhalen.

Later zal in het dossier blijken dat dit stuk d.d. 12 februari 2020 naar zeggen van dr. A nooit door haar is opgesteld en derhalve een valsheid uitmaakt. Op de vragen hierover aan u gesteld, zoals hieronder beschreven sub 7 en 9, hebt u niet geantwoord. U hebt geen toelichting gegeven over het ontstaan en het gebruik van dit vals stuk.

6.

Op 10 april 2020, welke datum mogelijks niet correct is en eerder 30 maart 2020 moet zijn, schrijft u aan de voorzitter van de Jeugdrechtbank te Leuven, 14 de kamer, dat u van mening bent dat mr. M de rechtbank "doelbewust intellectueel incorrect aanschrijft", zich bezondigt aan "manipuleren, uit de context trekken van zaken en onwaarheden vertellen", van "clandestien werken", verder "continu uit de context trekken" en een "clandestien profiel" aannemen.

Het gebruik van dergelijk taalgebruik over een tegenstrever in een brief rechtstreeks aan de rechtbank, is in strijd met onze deontologische principes.

Stafhouder Z schreef u hierover op 15 mei 2020.

7.

Op 14 mei 2020 vond een videoconferentie plaats met stafhouder Q van balie Brussel (NL), mr. M, uzelf en stafhouder Z. Tijdens deze videoconferentie werd met deze vier personen over het dossier en het deontologisch debat gesproken. Onmiddellijk daarop schreef uw cliënte, mevr. B, op 14 mei 2020 (19u20) rechtstreeks aan de stafhouder van balie Brussel (NL) en mr. M met betrekking tot het dossier.

Het lijkt er op dat u uw cliënte onmiddellijk na het batonnaal overleg over de inhoud van dit gesprek hebt ingelicht, wat strijdig is met betrekking tot uw beroepsplichten en het beroepsgeheim dat u in acht dient te nemen inzake uw contacten met de stafhouder ingevolge artikel 143 Codex Deontologie voor Advocaten.

Stafhouder Z schreef u hierover op 3 juni 2020.

8.

Op 24 juni 2020 (12u28) bevestigde dr. A per email aan de heer S dat het door u ingeroepen schrijven van haar hand dd. 12 februari 2020 nooit door haar werd opgesteld. Dit kwetsieuze stuk werd door u gebruikt tegenover het batonnaat, alsook in meerdere procedures aangewend. Zie hierboven sub 4. M.b.t. deze valsheid werd een strafklacht neergelegd.

Stafhouder Z schreef u hierover op 17 juli 2020 met de vraag toe te lichten of u in kennis was van de valsheid van dit stuk, welke toelichting uw cliënte u hierover heeft verstrekt en of u zich in deze nog kan handhaven in acht genomen het feit dat u dit vals stuk ten overvloede hebt aangewend.

Op 22 juli 2020 stelt u dat de stafhouder niet specificeert waaruit de valsheid bestaat.

9.

Per e-mail d.d. 3 juli 2020 (15u18) schreef u de beleidscel van de Minister van Justitie aan. In een brief aan de minister d.d. hetzij 3 juli 2020 dan wel 25 juni 2020 vroeg u bescherming voor uw cliënte en verwees u in uw schrijven naar "de netwerkelementen" van de procureur des Konings.

Op 24 augustus 2020 vroeg stafhouder Z u toelichting te verschaffen over deze zogenaamde netwerkelementen van de procureur des Konings.

10.

Vervolgens bekwam u briefwisseling vanwege de stafhouder dd. 25 augustus 2020, 26 augustus 2020, 28 augustus 2020 en 3 september 2020 met daarop volgende herinneringen dd. 30 september 2020, 4 november 2020, 19 november 2020 en 15 december 2020.

U laat na om te antwoorden op de door de stafhouder gestelde vragen, in het bijzonder deze van de brief dd. 3 september 2020 sub 1, 2, 7 en 8, ondanks de diverse herinneringen.

De beantwoording van brieven en vragen van de stafhouder is een deontologische verplichting.

11.

Op 28 augustus 2020 schrijft u de Minister van Justitie aan waarbij u de Minister beschuldigt van een schending van uw briefgeheim en een schending van de GDPR-regelgeving.

Deze briefwisseling, de inhoud en de toon zijn mogelijks strijdig met de door elke advocaat in acht te nemen plicht tot waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid en met het respect voor de confidentialiteit van de briefwisseling met de stafhouder.

U herhaalt uw brief en verwijten op 3 september 2020.

Op 25 november 2020 schrijft u de voormalige Minister van Justitie opnieuw aan waarbij u de vertrouwelijkheid van uw contacten en briefwisseling met de stafhouder schendt.

U schrijft ook de Procureur-generaal van het rechtsgebied Antwerpen aan, o.m. op 5 oktober 2020, 6 oktober 2020 en 25 november 2020, waarin u hem beschuldigt van een schending van uw briefgeheim en een schending van de GDPR-

regelgeving. Deze briefwisseling, de inhoud en de toon zijn mogelijks strijdig met de door elke advocaat in acht te nemen plicht tot waardigheid, kiesheid en recht-schapenheid.

In de sub 9 geciteerde brieven schrijft de stafhouder u hierover aan, doch u wijzigt uw houding niet.

12.

Op 12 oktober 2020 schrijft u aan notaris F en kandidaat-notaris G en beschuldigt u mr. M van strafbare feiten. U schendt hierbij mogelijks de regels van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid.

De stafhouder schreef u hierover aan op 4 november 2020.

* * *

Samengevat betreffen deze feiten telkens uw houding en de door u gevoerde briefwisseling en e-mails in 2020 met uw tegenstrever en derden, telkens in uw hoedanigheid van raadsman van mevrouw B

Bijkomend, in de brief van 23 juni 2021

1.

Aangaande de (on)terechte ambtelijke schrapping van uw cliënte, mevrouw B, heeft u en/of uw cliënte de gemeente Tervuren en het diensthoofd mens- en burgerzaken mevrouw V meermaals aangeschreven waarbij o.a. mevrouw V wordt beschuldigd van strafrechtelijke inbreuken, waaronder informaticafraude en valsheid in geschriften.

In een e-mail d.d. 6 januari 2020 van u gericht aan mevr. V schrijft u o.a. dat zij "gebruik zou maken van manipulatieve technieken" en "een manipulator is". Mevr. V zou de burgemeester van Tervuren in diskrediet hebben gebracht alsook uw cliënte hebben belaagd. U dreigt er tevens mee mevrouw V in persoonlijke naam te zullen dagvaarden op straffe van verbeurdverklaring van een dwangsom. Ook in een e-mail d.d. 15 maart 2021 van u gericht aan mevr. V beschuldigt u haar wederom van het plegen van een misdrijf.

xxx

In brieven van u gericht aan uw tegenstrever mr. T d.d. 25 maart 2021, 6 april 2021, 8 april 2021, 14 april 2021 en 16 april 2021 hanteert u ongepast en dreigend taalgebruik. U gaat ongestoord mee in allerhande complottheorieën, o.a. dat de gemeente Tervuren reeds sedert 2018 een geplande aanslag op uw cliënte beraamt en dat er sprake zou zijn van een "georganiseerd misdrijf".

In een brief d.d. 2 april 2021 en in een e-mail d.d. 6 april 2021 van u gericht aan de "Algemene Directie Instellingen en Bevolking – Dienst Bevolking en Identiteitskaarten – T.a.v. dhr. Directeur-Generaal ..." beschuldigt u zowel de laatstgenoemden als andermaal de gemeente Tervuren van manipulatie en informaticafraude.

In ditzelfde verband werden er tevens zeer veel e-mails door uw cliënte zelf verstuurd naar mevrouw V, de gemeente Tervuren, de burgemeester en schepenen en allerhande andere diensten en instellingen. Hierbij dient te worden vastgesteld

dat u steevast als één van de bestemmingen wordt vermeld. Klaarblijkelijk heeft u niet de minste moeite gedaan om uw cliënte tot de orde te roepen, wel integendeel.

Voor hoger vermelde feitelijkheden heeft mevrouw V (middels de raadsman van de gemeente Tervuren, mr. T) op 8 juni 2021 lastens u een formele tuchtklacht in de zin van art. 458 Ger.W. ingediend.

2.

Op 26 april 2021 diende mevrouw L, Administrateur-generaal van het Agentschap Opgroeien (voorheen het Agentschap Jongerenwelzijn), lastens u klacht in bij de Procureur des Konings te Antwerpen. Op 28 mei 2021 werd deze klacht zonder gevolg gerangschikt met de motivering "voorrang aan de tuchtrechtelijke afhandeling". De klacht van mevrouw L werd mij – tezamen met het geseponeerd dossier – door de Procureur-generaal ... op 3 juni 2021 bezorgd. De door mevrouw L ingediende klacht dd. 26 april 2021 wordt door mij als een formele tuchtklacht in de zin van artikel 458 Ger. W. aanzien.

In uw communicatie met het Agentschap voormeld heeft u mogelijks opnieuw ongepast en dreigend taalgebruik gehanteerd. In uw beschuldigingen richtte u zich opnieuw rechtstreeks tot een personeelslid van het Agentschap, met name de sociaal consulente mevrouw K.

Mevrouw K werd door u beschuldigd van diverse strafrechtelijke inbreuken, waaronder "schuldig hulpverzuim". Mevrouw K zou kennis hebben van het feit dat de jeugd dossiers van de twee minderjarige kinderen van mevrouw B "fake-/nepdossiers" zijn alsook zou zij kennis hebben van "de diverse begane misdrijven dewelke deze consulente mee zou ondersteunen". U dreigde er meermaals mee klacht te zullen neerleggen lastens mevrouw K persoonlijk alsook haar persoonlijk te zullen aanspreken in aansprakelijkheid.

De ongepaste brief van u aan mevrouw K d.d. 27 november 2020 werd daarenboven niet enkel naar het professioneel adres van de consulente gestuurd, doch eveneens naar haar privéadres alsook naar haar domicilieadres. Dit laatste is opmerkelijk aangezien mevrouw K slechts zeer recent daarvoor was verhuisd. U gaf in deze brief tevens aan dat u op de hoogte was van het feit dat mevrouw K nog studeert aan de KU Leuven en wat het onderwerp is van haar masterproef. Ondanks het Agentschap Opgroeien u heel duidelijk heeft medegedeeld dat uw verdere communicatie via de teamverantwoordelijke diende te verlopen, schreef u mevrouw K op 15 december 2020 opnieuw rechtstreeks aan.

Mevrouw K werd eveneens meermaals rechtstreeks door uw cliënte mevrouw B aangeschreven waarbij u (alsmede verschillende andere bestemmingen, waaronder ook de promotor van mevrouw K alsook aan andere academicus van de KU Leuven) opnieuw als één van de bestemmingen wordt opgenomen. Zelfs de ouders van mevrouw K ontvingen in dit dossier een brief op hun domicilieadres. De omslag bevatte de eerdere berichten van u gericht aan mevrouw K.

U onderneemt opnieuw geen enkele poging om uw cliënte tot de orde te roepen, wel integendeel.

Het lijkt er op dat u uw cliënte ondersteunt en zelfs aanmoedigt in haar niet-aflattende stroom van lasterlijke e-mails aan diensten en instellingen allerhande.

Dergelijke m.i. extreme intimidatie aan het persoonlijk adres van consulente K is een advocaat onwaardig en heeft bovendien een verregaande impact op de professionele ontwikkeling van een jonge vrouw.

3.

Op 7 juli 2020, 8 juli 2020 en 11 augustus 2020 heeft u op hoogst ongebruikelijke en ongepaste wijze het Koninklijk Paleis aangeschreven. In deze brieven gericht aan Hare Majesteit Koningin Mathilde uit u opnieuw beschuldigingen ten aanzien van het Agentschap Opgroeien doch stelt u ten aanzien van Hare Majesteit Koningin Mathilde tevens allerlei eisen. De kabinetschef van de Koning wordt door u in uw brieven d.d. 24 december 2020, 14 januari 2021 en 19 januari 2021 op onaanvaardbare wijze 'afgedreigd'.

De kabinetschef van Zijne Majesteit de Koning schrijft aan Minister Wouter BEKE op 22 januari 2021 het volgende: "Vermits meester X brieven blijft sturen en beschuldigingen blijft uiten, waaronder ook beschuldigingen inzake wanpraktijken op het Koninklijk Paleis, omdat wij niet ingaan op zijn verzoek, hadden wij graag uw inzichten in dit dossier vernomen".

"

2. De Procedure

Bij aangetekende en gewone brief van 18 december 2020 werd in toepassing van artikel 458 Ger.W. een tuchtonderzoek geopend door de stafhouder t.o.v. Mr. X.

Bij brief van dezelfde datum werd Mr. P, advocaat bij de balie Antwerpen, aangesteld als onderzoeker-verslaggever.

Aan Mr. X werd gemeld en schriftelijk bevestigd dat hij het recht heeft om te worden gehoord.

Hij verzocht niet om gehoord te worden.

Er worden nieuwe klachten ingediend (door mevrouw V en mevrouw L), waarbij stukken worden overgemaakt.

Bij aangetekende en gewone brief van 23 juni 2021 werd in toepassing van artikel 458 Ger.W. door de stafhouder het reeds geopende tuchtonderzoek uitgebreid.

Bij brief van de stafhouder van dezelfde datum werd Mr. P opnieuw als onderzoeker aangesteld met verzoek om verslag uit te brengen.

Aan Mr. X werd gemeld en schriftelijk bevestigd dat hij het recht heeft om te worden gehoord.

Hij richtte ook n.a.v. deze uitbreiding geen verzoek om gehoord te worden.

Op 5 juli 2021 werd dokter A, in aanwezigheid van haar raadsman, Mr. R, door de onderzoeker gehoord en aanvullend werd een stukkenbundel meegedeeld. Ook nadien werden nog stukken door Mr. R aan de onderzoeker overgemaakt. Dr. A (foute schrijfwijze) dient gelezen te worden als dr A.

Op 8 juli 2021 legde Mr. M, advocaat aan de balie te Brussel een verklaring af t.a.v. de onderzoeker en werden stukken voorgebracht.

De onderzoeker-verslaggever had op 9 juli 2021 telefonisch contact met Mr. U, raadsman van de minderjarige kinderen van de cliënte van Mr. X.

Op 30 januari 2023 werd het eindverslag van de onderzoeker neergelegd.

Bij aangetekende brief van 3 maart 2023 werd Mr. X voor de tuchtraad opgeroepen om te verschijnen op de zitting van 28 maart 2023.

Op deze zitting werd de zaak verdaagd naar de zitting van 25 april 2023.

De zaak werd in openbare zitting behandeld op 25 april 2023 en door de tuchtraad in beraad genomen.

Op deze zitting werden Mr. X gehoord, alsmede volgende klagende partijen : dokter A en haar raadsman Mr. R, mevrouw V en haar raadsman Mr. T, alsmede Mr. M.

De rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Op 2 mei 2023 diende Mr. X een verzoekschrift tot heropening van de debatten in met een aantal stukken.

Op 25 mei 2023 volgde een tweede verzoek tot heropening van debatten. Ditmaal per e-mail verzonden door Mr. X om 13.54 u.

3. Beoordeling

A. Verzoeken tot heropening van de debatten

De debatten werden op de zitting van 25 april 2023 door de tuchtraad gesloten en voor uitspraak gesteld op 30 mei 2023.

A.1.

Op 2 mei 2023 diende Mr. X een 54-pagina's tellend verzoekschrift tot heropening van de debatten in met een aantal stukken. Het betreft deels dezelfde stukken als die hij de dag van de zitting al had overgemaakt.

Artikel 772 Ger.W. bepaalt dat, wanneer een partij gedurende het beraad een nieuw stuk of feit van overwegend belang ontdekt, zij de heropening van de debatten kan vragen.

Artikel 773 Ger.W. schrijft voor dat in dit verzoekschrift het nieuwe stuk of feit nauwkeurig dient te worden aangegeven, zonder nadere toelichting.

Het door Mr. X ingediende verzoek voldoet niet aan bovenvermelde vereisten.

Vooreerst moet het nieuw stuk of feit ontdekt worden gedurende het beraad, dus ná het sluiten van de debatten, wat in deze zaak niet het geval is.

In het verzoekschrift wordt als nieuw feit de neerlegging door Mr. T van een document tijdens de behandeling van de zaak ter zitting vermeld.

Mr. X heeft ter zitting kennis genomen van dit stuk en erkent dat hij hierover zijn argumentatie ter zitting heeft gegeven (zie verzoekschrift, laatste paragraaf van p. 2).

Het document werd dus voor het sluiten van de debatten neergelegd.

Bovendien betreft het geen nieuw stuk.

Mr. X heeft over dit document al uitvoerig geargumenteed in zijn conclusies, neergelegd op de zitting van de tuchtraad

Tenslotte moet conform artikel 772 Ger.W. het stuk, teneinde de heropening van de debatten te kunnen rechtvaardigen, van overwegend belang zijn voor de beoordeling van de zaak.

De tuchtraad dient te beoordelen of Mr. X al dan niet inbreuken heeft gepleegd op zijn verplichtingen als advocaat.

Het kwestieuze stuk heeft geen betrekking op de inbreuken die hem ten laste worden gelegd, laat staan dat dit stuk van overwegend belang zou zijn voor de beoordeling van de tuchtzaak.

Het 54 pagina's tellende verzoekschrift voldoet ook niet aan de vereisten zoals voorzien in art. 773 Ger.W.

Het verzoek tot heropening van de debatten wordt als ongegrond afgewezen.

A.2.

Op 25 mei 2023 volgde een tweede verzoek tot heropening van debatten; ditmaal per e-mail verzonden door Mr. X om 13.54 u.

De nieuwe stukken waarnaar Mr. X verwees zijn een schrijven van stafhouder H dd. 23 mei 2023 alsook zijn antwoordschrijven dd. 25 mei 2023.

Deze stukken kunnen niet gezien worden als nieuwe stukken van overwegend belang in de zin van artikel 772 Ger.W. Zij hebben geen betrekking op de inbreuken die Mr. X ten laste worden gelegd.

Ook dit verzoek tot heropening van de debatten dient als ongegrond te worden afgewezen.

B. Verzoek tot opschorting van de tuchtprocedure ingevolge een strafklacht d.d. 30 juli 2019

Mr. X stelt dat er op 30 juli 2019 namens zijn cliënte, mevrouw B, in handen van onderzoeksrechter J een strafklacht werd neergelegd tegen wat hij omschrijft als een groot aantal protagonisten.

Het zou gericht zijn tegen 45 personen.

Gelet op de autonomie van de disciplinaire actie bestaat er geen regel 'le criminel tient le disciplinaire en état'.

Cass. 29 mei 1986, Arr. Cass. 1985-86, 1329

Cass. 15 oktober 1987, J.T. 1988, 104

Cass. 18 februari 2016, RW 2017-2018, 262.

De regels van het strafrecht en de strafprocedure (waaronder art. 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering) zijn niet van toepassing.

Overigens wordt de klacht door Mr. X niet voorgebracht.

Het verzoek tot opschorting van de tuchtprocedure wordt als ongegrond afgewezen.

C. Onderzoek

Mr. X meent dat het onderzoek enkel à charge is gevoerd en niet à décharge, zodat zijn rechten van verdediging zouden geschonden zijn.

Zowel inzake het initieel onderzoek, als inzake de uitbreiding voor nieuwe feiten, werd hem de mogelijkheid geboden zijn standpunt te laten kennen, verhoord te worden en stukken bij te brengen.

Mr. X koos ervoor deze mogelijkheden niet te benutten.

Wel schrijft mr. X op 21 december 2020 de stafhouder aan als volgt :

“Uw schrijven dd 18/12/2020, met aankondiging tuchtonderzoek, waarvan ik akte neem.

Onder voorbehoud van al mijn rechten, onder meer en niet in het minst het zwijgrecht, rekening houdend met de kennis van het dossier van cliënte dat U heeft, verzoek ik U vriendelijk om mij te willen mededelen welke stappen Uw ambt (en uw voorgangers) de afgelopen jaren ondertussen ondernomen hebben om het leed van kinderen/ouders die via het Agentschap Opgroeien/voorheen Jongerenwelzijn, in samenspraak met andere instellingen/organisaties, al jarenlang onrechtmatige wijze hun ouders ontvreemd worden?

Ik houd eraan U nu reeds te melden dat Het Koningshuis eveneens kennis heeft van voormelde wanpraktijken (misdrijven) en zij ondertussen opdracht gegeven heeft aan de bevoegde minister van Justitie en de Noordzee (dhr. V Van Quickenborne), de Vlaamse Minister van Welzijn, Gezin en Volksgezondheid (dhr. W. Beke), evenals aan de Kinderrechtencommissaris (mevr. C. Vrijens) om gevolg te geven aan de klachten..

De noodtoestand werd in dit dossier reeds begin 2019 uitgeroepen, waarvan U als stafhouder op de hoogte is/zou moeten zijn.” (stuk 1.3)

Verder stelt hij ten onrechte dat het tuchtdossier door stafhouder Z werd opgestart en dat deze niet onpartijdig zou zijn omdat een niet nader vernoemd persoon van zijn kantoor een familieconnectie zou hebben met een van de proponenten in de klacht die namens zijn cliënte werd neergelegd.

Nog los van het gegeven dat geen enkel bewijs wordt voorgebracht van zulke gratuite bewering, werd het tuchtdossier op 18 december 2020 geopend door stafhouder C.

Het onderzoek is correct verlopen en de rechten van verdediging van Mr. X werden niet geschonden.

D. De inbreuken zijn bewezen

D.1. Algemeen

Alle feiten kaderen in de bijstand die Mr. X verleende aan zijn cliënte, mevrouw B in haar strijd tegen diverse instanties en haar gewezen echtgenoot m.b.t. maatregelen t.o.v. hun twee minderjarige kinderen.

De onderzoeker-verslaggever vermeldt dat zij het standpunt van Mr. X omtrent de feiten en mogelijke inbreuken op de deontologische regels niet kent, nu deze niet wenste gehoord te worden, noch in dat stadium stukken heeft voorgebracht.

Ook voor de tuchtraad (in zijn conclusie en ter zitting) gaat hij inhoudelijk niet in op de inbreuken op deontologische regels die hem ten laste worden gelegd.

Hij weidt uitvoerig uit over de vele procedures die namens zijn cliënte werden gevoerd en haar strijd tegen allerlei instanties of personen.

Ter zitting van de tuchtraad behelst het pleidooi van Mr. X, conform zijn conclusies, zijn visie dat alle instanties, hun aangestelden, de tegenpartij van zijn cliënte, hun raadslieden, geneesheren, andere derden... opzettelijk een illegale complot-praktijk hebben opgezet onder meer d.m.v. IT-manipulatie.

Hij stelt dat alle documenten en stukken 'vals' zijn.

D.2. Artikel 2 Codex Deontologie voor advocaten

Deze bepaling handelt over de absolute onafhankelijkheid van de advocaat die elke aantasting hiervan dient te vermijden en die de beroepsethiek niet mag veronachtzamen, onder meer om de cliënt welgevallig te zijn.

Deze onafhankelijkheid is bij alle werkzaamheden noodzakelijk.

Uit het tuchtdossier blijkt dat Mr. X op geen enkele wijze enige afstand neemt t.a.v. zijn cliënte en haar complotideeën.

Zijn cliënte meent dat iedereen en alle instanties samenspannen in een complot teneinde haar te beletten haar kinderen te zien.

Mr. X stapt volledig mee in deze complottheorieën, wakkert deze aan, voedt deze met zijn bevindingen, duikt in het privéleven van betrokkenen en maakt er een persoonlijke strijd van.

Hierbij overtreedt hij tal van deontologische verplichtingen zowel t.o.v. zijn confraters, de magistratuur, tegenpartijen van zijn cliënte en derden (zie infra D.2 t/m D.6.)

Hij blijft deze ten overvloede herhalen ondanks het feit dat deze complottheorieën en beschuldigingen ten aanzien van eenieder die in het vizier van zijn cliënte komt, als onzinnig werden afgewezen in twee arresten van het hof van beroep Brussel, jeugdkamer, van 9 april 2020 en 22 oktober 2020 (stuk III. 5.1. -bijlagen 2 en 3).

Ter zitting werd door dokter A gemeld dat de cliënte van Mr. X door de rechtbank van eerste Aanleg te Leuven (correctioneel) op 7 februari 2022 werd veroordeeld wegens feiten van belaging, elektronische overlast en het gebruikmaken van valse stukken.

Deze strijd van mevrouw B is een persoonlijke queeste van Mr. X geworden die op geen enkele wijze een rol van filter ten aanzien van zijn cliënte opneemt.

De inbreuk op artikel 2 van de Codex voor Advocaten is bewezen.

D.3. Artikel 1 Codex Deontologie voor advocaten, artikel 455 Ger.W.

Het is een deontologische plicht om het beroep van advocaat op deskundige wijze uit te oefenen met onder meer eerbiediging van de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.

De eer van de orde van advocaten moet worden gehandhaafd en geen handelingen mogen worden gesteld die het vertrouwen in de advocatuur aantasten en de reputatie van het beroep schaden.

De handelingen van Mr. X hebben de grens van waardigheid en kiesheid duidelijk en herhaaldelijk overschreden en stroken niet met het professionele gedrag van een advocaat.

Zo zijn onder meer de brieven van Mr. X aan instellingen, hun aangestelden of andere personen, in strijd met deze beginselen.

Alhoewel een ingebrekestelling aan een derde tot de taak van een advocaat kan behoren wanneer hij zijn cliënte bijstand verleent, zijn de toon, de agressie en de aard van de beschuldigingen in zijn brieven onbetamelijk, niet waardig, noch kies, zodat de grens van een professionele juridische bijstand wordt overschreden.

Mr. X beschuldigt iedereen die ook maar enigszins te maken krijgt met het dossier van zijn cliënte van het plegen van strafrechtelijke inbreuken waaronder valsheid in geschrifte.

Een ongepaste druk wordt uitgeoefend op deze personen, al dan niet als aangestelden van instanties, stellende dat hij hen persoonlijk in een burgerlijke procedure zal aansprakelijk stellen.

Uit het tuchtdossier blijkt dat twee personen (dokter A en mevrouw V, aangestelde van de gemeente Tervuren) werden gedagvaard en geconfronteerd met exorbitante schade-eisen (in het geval van dokter A € 12.500 en bij mevrouw V € 25 miljoen).

Ook magistraten worden in die zin door hem aangeschreven.

Een aantal van deze brieven worden bovendien rondgestuurd aan personen die niet bij het dossier zijn betrokken en waarbij zelfs niet wordt teruggedeinsd om het privéleven van personen uit te spitten en een kopie van deze onbetamelijke brieven te sturen aan de ouders van een jeugdconsulente, promotoren aan de KULeuven van deze jeugdconsulente.

Mr. M, zijnde de raadsman van de ex-echtgenoot van de cliënte van Mr. X, maakt gewag van tal van incidenten ter zitting.

Dit alles schaadt de naam en eer van het beroep van advocaat en het vertrouwen die het moet wekken bij het publiek.

Er dient opgemerkt te worden dat Mr. X gebruik maakt van een automatische tool in zijn brieven, waarbij op zijn brieven de datum van redactie automatisch veranderd in de datum op het ogenblik van het afdrucken door de bestemming.

Dit leidt tot onduidelijkheid en verwarring, zodat de onderzoeker manueel aanvullingen aanbracht op deze brieven.

De inbreuken op artikel 1 Codex Deontologie voor advocaten en artikel 455 Ger. W. worden onder meer geïllustreerd aan de hand van volgende feiten :

a) T.a.v. psychiater A

Er wordt door Mr. X een ongepaste druk op psychiater A uitgeoefend opdat zij een jaren eerder geschreven attest voor arbeidsongeschiktheid van zijn cliënte zou veranderen (stukken III. 2.1 & stuk 2 met als bijlage 11 stukken, stuk 2.3, stuk 2.4).

Op 16 december 2019 richt Mr. X een brief aan dokter A waarin zij ervan beticht wordt valsheid in geschrifte te hebben gepleegd, de oorzaak te zijn van het gedurende drie jaar onrechtmatig ontnemen van contact tussen zijn cliënte en haar twee minderjarige kinderen, onmenselijk leed te hebben aangericht, een aanslag te hebben gepleegd op het EVRM en de rechten van het kind.

Bovendien wordt deze brief aan 32 andere personen en instanties toegezonden, waarvan de meeste niet betrokken zijn in het dossier van zijn cliënte.

Na dit schrijven wordt psychiater A meegezogen in procedures betreffende vermeende schending van de GDPR (tot zelfs in het Marktenhof), welke klachten werden afgewezen. Tevens werd zij gedagvaard voor de burgerlijke rechter tot betaling van een hoge en provisionele schadevergoeding.

Op 25 maart 2020 maakt Mr. X een document over aan het batonnaat, waarin psychiater A zou verklaren 'tot inzicht' te zijn gekomen omtrent haar eerdere diagnose in augustus 2016 (stuk III. 3.8).

Dit document wordt in tal van procedures door Mr. X aangewend, niettegenstaande het feit dat dokter A aanvoert dat dit document niet van haar hand is.

De vragen van de stafhouder aan Mr. X om toelichting te verschaffen over het ontstaan van dit document en zijn kennis hierover, worden niet in concreto beantwoord.

Bij het horen van dokter A ter zitting van de tuchtraad verklaart zij enorme stress te hebben ervaren door de aanhoudende beschuldigingen en druk, ook vanwege Mr. X.

Tevens deelt zij mede dat de cliënte van Mr. X op 7 februari 2022 door de rechtbank van eerste aanleg te Leuven (correctionele kamer) werd veroordeeld wegens belaging, elektronische overlast en het gebruik maken van valse stukken.

Mr. X herneemt de beschuldigingen aan het adres van dokter A in zijn conclusie voor de tuchtraad en ook ter zitting.

b) T.a.v. de stafhouder balie Limburg, Mr. E.

Mr. X schreef de stafhouder balie Limburg rechtstreeks aan, zonder de geplogenheden te respecteren dat een advocaat de stafhouder van een andere balie niet rechtstreeks aanschrijft.

Bovendien beschuldigt Mr. X in zijn brief van 10 februari 2020 de stafhouder balie Limburg ervan een valsheid te hebben begaan en gebruik te hebben gemaakt van een vals stuk (stukken III.3.6 en 3.7)

Ook deze handelingen zijn in strijd met de kiesheid en waardigheid.

c) T.a.v. de procureur des Konings en de procureur-generaal

Per mail van 3 juli 2020 schrijft Mr. X de beleidscel van de minister van Justitie aan, waarbij hij melding maakt van 'de netwerkelementen' van de procureur des Konings.

Tot negen maal toe schreef de stafhouder Mr. X aan om toelichting te verschaffen over de inhoud van hogervermelde mail, maar deze brieven worden niet beantwoord.

Het niet-beantwoorden van brieven en vragen van de Stafhouder is een inbreuk op artikel 455 Ger.W.

Wel schrijft Mr. X de procureur-generaal van het rechtsgebied Antwerpen aan, onder meer op 5 en 6 oktober 2020 en 25 november 2020, waarbij hij deze beschuldigt van een schending van het briefgeheim en inbreuken op de GDPR-regelgeving (stuk III.5.1).

Het gebruik van deze bewoordingen en gedrag t.a.v. magistraten strookt niet met het professioneel gedrag van een advocaat.

Bovendien mag kritiek op de persoon van een magistraat enkel uitgeoefend worden mits tussenkomst van de stafhouder.

d) T.a.v. de Minister van Justitie

Dezelfde beschuldigingen van schending van het briefgeheim en inbreuken op de GDPR-regelgeving richt Mr. X aan de minister van Justitie in zijn brieven van 28 augustus 2020, 3 september 2020 en 25 november 2020 (stuk III.3.32).

Opnieuw tasten deze brieven de goede naam en faam van de advocatuur aan en stroken niet met de verplichtingen van waardigheid en kiesheid.

e) T.a.v. het Agentschap Opgroeien – mevrouw K

Op 3 juni 2021 ontving de stafhouder via het Openbaar Ministerie een klacht van mevrouw L, administrateur-generaal van het Agentschap Opgroeien (stuk III.5.1)

Uit deze klacht blijkt dat Mr. X opnieuw in zijn communicatie met het agentschap ongepast en dreigend taalgebruik heeft gehanteerd.

Ook werden rechtstreeks beschuldigingen geuit aan een personeelslid van het agentschap, nl. aan de sociaal consulente, mevrouw K.

Mevrouw K wordt beschuldigd van het plegen van diverse strafrechtelijke inbreuken, waaronder ‘*schuldig hulpverzuim*’.

Mr. X dreigt er meermaals mee klacht te zullen neerleggen tegen mevrouw K persoonlijk en haar persoonlijk te zullen aanspreken wegens aansprakelijkheid.

De ongepaste brief van Mr. X van 27 november 2020 werd daarenboven niet enkel naar het professioneel adres van deze dame gestuurd, doch ook naar haar privé-adres, alsook haar domicilie-adres (terwijl zij nog maar zeer recent daarvoor was verhuisd) (stukken III.5.1 bijlage 6).

Er wordt gegraven in het privéleven van de sociaal consulente, nu blijkt dat in zijn brief wordt verwezen naar het feit dat zij nog aan KU-Leuven studeert en naar het onderwerp van haar masterproef.

Brieven van de cliënte van Mr. X worden ook gericht aan de promotor van mevrouw K en een andere academicus van de KU-Leuven.

Steeds wordt Mr. X als één van de bestemmingen opgenomen.

Brieven van Mr. X werden ook, in een omslag gericht aan de ouders van mevrouw K, op hun adres toegezonden (stuk III.5.1 – bijlage 9).

Ter zitting van de tuchtraad verklaart Mr. X dat dit normaal is en dat ouders moeten weten wat voor persoon hun dochter is.

Het Agentschap Opgroeien had Mr. X nochtans heel duidelijk meegedeeld dat alle verdere communicatie moest gebeuren via de teamverantwoordelijke en niet aan mevrouw K zelf.

Mr. X legde dit naast zich neer.

f) T.a.v. hare Majesteit Koningin Mathilde

Met brieven van 7 en 8 juli 2020, alsmede 11 augustus 2020 schrijft Mr. X op ongepaste wijze hare Majesteit Koningin Mathilde aan, worden opnieuw beschuldigingen t.a.v. het Agentschap Opgroeien geuit, maar worden bovendien allerlei eisen aan de Koningin gesteld.

Nadien wordt de kabinetschef van de Koning door Mr. X op 24 december 2020, 14 en 19 januari 2021 aangeschreven eisende dat binnen 24 uur moet tegemoetgekomen worden aan zijn eisen (stuk III.5.1. bijlagen 12, 13).

g) T.a.v. de gemeente Tervuren, mevrouw V – College van burgemeester en schepenen -

N.a.v. een ambtelijke schrapping van zijn cliënte op een adres in Tervuren, worden de gemeente Tervuren, haar diensthoofd mens- en burgerzaken mevrouw V, meermaals aangeschreven door Mr. X. Dit gebeurt op dezelfde wijze als aan andere diensten en personen: met een zelfde ongepast taalgebruik wordt mevrouw V beschuldigd van het plegen van strafrechtelijke inbreuken.

Mevrouw V wordt door Mr. X omschreven als een '*manipulator*' en er wordt mee gedreigd haar in persoonlijke naam te zullen dagvaarden, op straffe van verbeurdverklaring van een dwangsom (stuk III.6.3 bijlage 9).

Mr. X stelt dat er een complot zou zijn, waarbij de gemeente Tervuren, mevrouw V, alsmede een aantal personen bij de dienst Algemene Directie Instellingen en Bevolking waaronder de directeur-generaal ..., samenspannen om '*een geplande aanslag*' op zijn cliënte te plegen (stuk III.6.3 bijlagen 18 t/ m 27).

Eens temeer zijn er ook tal van e-mails uitgaande van zijn cliënte met gelijkaardige beschuldigingen naar mevrouw V, de gemeente Tervuren, de burgemeester, het college van burgemeester en schepenen en allerhande andere diensten en instellingen.

Mr. X wordt steeds in cc vermeld, die niets onderneemt om zijn cliënte in een andere richting te leiden.

Dit heeft geleid tot een tuchtklacht vanwege mevrouw V op 8 juni 2021.

D.4. Artikel 18, 19, 20 Codex Deontologie voor advocaten en artikel 458 Strafwetboek

Op 21 januari 2020 schrijft Mr. X een e-mail naar psychiater A waarin zij persoonlijk aansprakelijk wordt gesteld en beschuldigd van strafrechtelijke inbreuken, waaronder valsheid in geschrifte.

Deze e-mail wordt gezonden aan 32 andere personen en instanties waaronder Didier Reynders (o.m. op zijn privé-emailadres), de heer Jambon (zijn kabinet en ook het persoonlijk e-mailadres van zijn partij), personen bij de KU-Leuven, Jongerenwelzijn, de politie van Tervuren, de provincie Vlaams-Brabant, C.M., FOD Binnenlandse Zaken (stuk III.2.2 bijlage 2).

In deze brief worden tal van gegevens vermeld over de psychische gesteldheid van zijn cliënte, over haar ex-partner en vader van haar kinderen, en over dokter A, welke gegevens aan bovenmatig veel derden worden meegedeeld, waarbij de meeste van deze personen geen onmiddellijke band hebben met het dossier van zijn cliënte.

Deze onnodige verspreiding is een inbreuk op het beroepsgeheim.

D.5. Artikel 97 Codex Deontologie voor advocaten

De advocaat heeft een plicht van loyaliteit en confraterniteit t.a.v. de andere advocaten, onder meer zijn tegenstrevers.

Elementaire regels van beleefdheid en hoffelijkheid dienen in acht te worden genomen en een gedrag dat de reputatie van het beroep kan schaden dient voorkomen te worden.

Mr. X heeft herhaaldelijk deze regels overtreden.

Het formuleren van aantijgingen over strafrechtelijk verboden handelingen en pogingen tot intimidatie tegenover een confrater zijn in strijd met de regels van confraterniteit, zeker wanneer deze worden opgenomen in brieven, meer nog wanneer dergelijke beschuldigingen aan derden worden gezonden.

Commentaar geven over een confrater ten overstaan van gerechtelijke instanties maakt een ernstige inbreuk op de loyaliteit uit.

Ook heeft hij contact opgenomen met een tegenpartij van wie hij weet dat deze wordt bijgestaan door een raadsman.

Zo onder andere :

- Op de zitting van 16 januari 2020 heeft Mr. X ter zitting verklaard dat zijn tegenstrever Mr. M 'paranoia' is.

- Bij brief van 10 februari 2020 beschuldigt Mr. X de stafhouder van balie Limburg ervan dat deze een valsheid heeft begaan en gebruik heeft gemaakt van een vals stuk (stukken III. 3.6 en 3.7)
- In een brief aan de voorzitter van de jeugdrechtbank te Leuven, 14^{de} kamer, schrijft Mr. X dat Mr. M de rechtbank '*doelbewust intellectueel incorrect aanschrijft*', zich bezondigt aan '*manipuleren, uit de context trekken van zaken en onwaarheden vertellen*', van '*clandestien werken*', verder '*continu uit de context trekken*' en '*een clandestien profiel aannemen*' (stuk III.3.9).

Het spreekt vanzelf dat dit taalgebruik over een tegenstrever in een brief rechtstreeks aan de rechtbank in strijd is met de confraterniteit.

- Op 12 oktober 2020 schrijft Mr. X notaris F en kandidaat-notaris G aan en beschuldigt hij Mr. M van het plegen van strafbare feiten.
- Sinds 30 december 2019 heeft Mr. X kennis van de tussenkomst van een raadsman voor dokter A, zijnde Mr. R.

Dit weerhoudt hem er niet van om de cliënte van Mr. R nog rechtstreeks aan te schrijven (stuk III.2.2 bijlage 6).

Ook heeft hij de cliënte van Mr. R gedagvaard op 23.6.2021 zonder zijn confrater hiervan te verwittigen.

D.6. Artikel 143 Codex Deontologie voor advocaten

Er vindt op 14 mei 2020 een videoconferentie plaats met stafhouder Q van balie Brussel NL, Mr. M, Mr. X en stafhouder Z van balie Antwerpen.

Tijdens deze videoconferentie werd met deze vier personen over het dossier en het deontologisch debat gesproken.

Onmiddellijk daarop schreef de cliënte van Mr. X op 14 mei 2020 om 19 uur 20, rechtstreeks de stafhouder balie Brussel NL en Mr. M aan m.b.t. het dossier.

Dit bewijst dat Mr. X zijn cliënte onmiddellijk na het batonnaal overleg heeft ingelicht over de inhoud van dit gesprek. Dit is in strijd is met artikel 143 Codex Deontologie voor advocaten.

Op 25 november 2020 schrijft Mr. X de voormalige minister van Justitie aan en schendt hij nogmaals de vertrouwelijkheid van zijn contacten en briefwisseling met de stafhouder.

(stukken III.3.10,3.11 en 3.13)

4. De Strafmaat

De door Mr. X herhaaldelijk gepleegde inbreuken zijn uitermate ernstig.

Elke advocaat moet instaan voor de goede naam en faam van het beroep en de eer van de orde van advocaten hoog houden.

Er moet vertrouwen zijn in de geloofwaardigheid van het optreden van een advocaat, niet enkel t.a.v. de cliënt, maar ook t.a.v. de rechtbanken, het openbaar ministerie, de confraters, de administraties en derden.

Uit het tuchtdossier, de vele klachten die werden neergelegd, de onophoudelijke reeks van incidenten blijkt dat Mr. X het vertrouwen in een behoorlijke beroepsuitoefening met eerbiediging van de essentiële plichten heeft beschaamd. Herhaaldelijk wordt hij door Stafhouders Z en O hierover aangesproken, maar hij wijzigt zijn houding niet.

Steeds opnieuw hanteert hij dezelfde methodologie: iedere persoon of instantie, waarvan hij meent dat ze de minste connectie hebben met de zaak, wordt herhaaldelijk in een onbetamelijke taal aangeschreven, onder druk gezet om beslissingen of adviezen te wijzigen.

Daarop volgen beschuldigingen dat deze personen en de meest uiteenlopende instanties samenspannen in één – volgens hem – illegaal complot, waarbij strafrechtelijke inbreuken worden gepleegd.

Hij stelt dat alle stukken vals zijn, ter zitting van de tuchtraad bevestigt hij deze bewering.

Personen, al dan niet aangestelden van organisaties of overheidsdiensten, worden bedreigd met het opstarten van procedures ter bekoming van exorbitante schadevergoedingen wegens persoonlijke aansprakelijkheid.

Dit alles heeft een grote negatieve impact op het welzijn van deze personen.

Dokter A verwijst naar haar jarenlange ervaring met vaak moeilijke dossiers, maar stelt dat de houding van Mr. X haar als arts en als persoon zwaar heeft geraakt.

Mevrouw V wordt geconfronteerd met een schade-eis van 25 miljoen euro en verklaart ter zitting van de tuchtraad dat zij 's morgens angst heeft om te gaan werken om toch maar niet opnieuw geconfronteerd te worden met een mail van Mr. X of zijn cliënte.

Er wordt in het privé-leven van mevrouw K, een jonge sociaal consulente, gegraven.

De ouders en academici van de KU Leuven, waar zij bijkomende studies doet, worden over deze démarches ingelicht.

Mr. M noemt de werkwijze en houding van Mr. X hallucinant en des te erger nu het een familiedossier betreft met minderjarigen.

De raadsman van de twee minderjarige kinderen van de cliënte van Mr. X, Mr. U, stelt dat zij al een lange carrière gehad, maar dergelijk optreden van een advocaat nog nooit heeft meegemaakt.

Zij stipt aan dat deze houding en het taalgebruik van Mr. X t.a.v. confraters, medewerkers van justitie, griffiepersoneel, leden van de rechtbank en het hof van beroep een nooit geziene aard hebben en het imago van de advocatuur schaden.

Mr. M en Mr. U onderstrepen bovendien dat al deze démarches van Mr. X niet in het belang zijn van zijn cliënte, noch van haar minderjarige kinderen.

Een zelfde zienswijze is terug te vinden in twee arresten van het hof van beroep van Brussel, Jeugdkamer.

In het arrest van 9 april 2020 wordt vermeld dat de cliënte van Mr. X helaas al haar energie spendeert in een eindeloze strijd tegen hulpverlening en gerecht, i.p.v. in het helpen van zichzelf en de kinderen (stuk III.5.1 bijlage 2, p. 14).

Het hof stelt dat de cliënte van Mr. X elke constructieve samenwerking onmogelijk maakt, door haar communicatie en door alle betrokkenen, hulpverleners en instanties allerhande beschuldigingen toe te sturen.

Ook in het arrest van 22 oktober 2020 concludeert het Hof dat de cliënte van Mr. X een niet aflatende strijd voert met alle mogelijke instanties en elementen zoekt om haar complottheorie te bevestigen, wat niet in het belang is van haar kinderen (stuk III. 5.1. bijlage 3 , p. 13-14).

Mr. X voedt en ondersteunt zijn cliënte in haar complottheorieën en strijd, op een wijze dat het ook zijn persoonlijke queeste is geworden.

Hierbij worden de duidelijke bewoordingen in voormelde arresten naast zich neergelegd.

In hoofde van Mr. X is er geen schuldbesef, noch inzicht dat hij zich voor de tuchtraad moet verantwoorden wegens inbreuken op de deontologische verplichtingen.

Zijn conclusie behelst een uiteenzetting met tal van diagrammen omtrent het volgens hem illegaal netwerk en ook zijn pleidooi ter zitting handelt hierover.

Hij beschuldigt ter zitting Mr. T van het plegen van valsheid in geschrifte en merkt op het te betreuren dat hij op de zitting in aanwezigheid vertoeft van een advocaat die misdrijven pleegt.

Mr. X heeft een tuchtverleden.

Bij beslissing van de tuchtraad Antwerpen dd. 26 juli 2018 werd hem als sanctie de waarschuwing opgelegd ook wegens feiten in strijd met de waardigheid en kiesheid en overtreding van de regel dat een advocaat eerbied is verschuldigd aan het gerecht nl. denigrerende opmerkingen aan het griffiepersoneel van de familierechtbank te Leuven en het vredegerecht te Kapellen, alsmede een zittingsincident voor de vrederechter van Kapellen.

Het is een essentiële plicht voor elke advocaat om zijn beroep op deskundige wijze uit te oefenen.

De tuchtraad stelt vast dat Mr. X op zeer ernstige wijze is tekort geschoten aan zijn verplichting het beroep op behoorlijke wijze uit te oefenen.

Herhaaldelijk heeft hij verschillende ernstige inbreuken gepleegd op de deontologische regels, hij heeft de reputatie van het beroep dermate geschaad dat in hoofde van Mr. X de sanctie van schrapping zich opdringt.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN,**

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en in openbare zitting :

wijst de twee verzoeken tot heropening van de debatten als ongegrond af.

stelt dat er geen reden is om de behandeling van de tuchtzaak op te schorten;

verklaart de tuchtvordering ontvankelijk en de ten laste van Mr. X gelegde feiten bewezen.

beslist tot schrapping van Mr. X van het tableau van de orde van advocaten Antwerpen, wegens de vermengde feiten.

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 30 mei 2023;

Mr. Greet SCHREURS, balie Limburg, voorzitter

Mr. Karina ROMMENS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Katrien VAN MIERLO, balie Antwerpen, assessor

Mr. Dirk WUYTS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris