

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN  
TWEEDE KAMER**

SENTENTIE van 27 april 2023

Inzake **TAA/SA/0447/2023**

De heer X  
Gewezen advocaat bij de balie Antwerpen  
Eerder kantoorhoudende te ...

#### **I . DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft de heer X bij aangetekend schrijven van 27 februari opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 23 maart 2023 te 14 uur.

Mr. X was aanwezig ter zitting.

De zaak werd behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Mr. Z, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van balie Antwerpen, werd gehoord in haar verslag en mr. X werd gehoord in zijn middelen van verdediging.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

#### **II. TENLASTELEGGINGEN**

De heer X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over het volgende feit dat hem ten laste wordt gelegd, zoals vermeld in de oproepingsbrief van 27 februari 2023:

De feiten en de tenlasteleggingen waarvoor U wordt opgeroepen om te verschijnen op voormelde zitting, worden omschreven als volgt:

*“Op grond van de elementen en de stukken van het onderzoek en op grond van het eindverslag van mr. Y, bevestig ik u van oordeel te zijn dat er redenen zijn om de heer X voor dit dossier naar de tuchtraad te verwijzen.*

*De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette feiten, die de eer van de Orde van advocaten schaden, door een inbreuk te plegen op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 Ger. W.) en die strijdig zijn met de kernwaarden van het beroep van advocaat (art. 1 Codex Deontologie voor advocaten). Tevens werden inbreuken begaan op de verplichtingen inzake het beroepsgeheim (artikel 458 Sw en de artikelen 18,19 en 20 Codex Deontologie voor Advocaten).*

*De feiten werden omschreven als volgt:*

*“Op 8 december 2022 diende u, in opdracht van uw kantoor, ter griffie van de raadkamer op de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk een scan te nemen van een strafdossier voor een cliënt die op 9 december 2022 voor de raadkamer diende te verschijnen (eerste verschijning);*

*U heeft evenwel aan een zekere A, iemand die niet het beroep van advocaat uitoefent, gevraagd om zich in uw plaats naar de griffie te begeven en daar de scan te nemen van het betreffende strafdossier. U stelde deze vraag per telefoon. U beloofde voor deze ‘vriendendienst’ 150,00 EUR te betalen. U verstuurde aan deze A een foto van de oproeping van de cliënt voor de zitting van de raadkamer.*

*Op het ogenblik dat uw kantoorgenoten lieten weten dat u de scan niet meer diende te nemen, heeft u vermeend tegen hen gelogen dat dit u goed uitkwam omdat u de aansluiting met de trein in Gent had gemist en u op de trein ter hoogte van Lokeren zou zitten.”*

Het betreft, indien bewezen, een inbreuk, strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, en zoals die worden vermeld in artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.

Op grond van het artikel 456 Ger. W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuk desgevallend te sanctioneren om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

### **III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGING**

1.

De tuchtraad hoort de heer X ter zitting en stelt vast dat hij het hem ten laste gelegde feit in het geheel niet betwist.

Uit zijn verklaring alsook uit het verslag van mr. Z en het eindverslag opgesteld door verslaggever mr. Y blijken duidelijk de omstandigheden waarin de feiten gebeurd zijn en moeten gekaderd worden.

2.

Alhoewel de tenlastelegging sensu stricto voor de tuchtraad genoegzaam bewezen is stelt de tuchtraad zich toch de vraag of dit dossier met betrekking tot een stagiair die nauwelijks enkele maanden op het kantoor van zijn stagemester werkt en dus in volle opleiding is om

later zelfstandig het beroep van advocaat te kunnen uitoefenen, niet op een meer delicate manier had kunnen aangepakt worden.

Het staat immers vast, zowel uit de verklaringen ter zitting als uit het eindverslag van mr. Y dat, enerzijds de houding van zijn stagemester in het algemeen en anderzijds het voorval dat aanleiding heeft gegeven tot de onmiddellijke beëindiging van zijn stagecontract en tot deze tuchtrechtelijke vervolging, mr. X heeft genoodzaakt om zelf een schorsing van zijn stage gedurende zes maanden aan te vragen om zich psychisch te kunnen laten begeleiden.

De tuchtraad betreurt dat een jonge stagiair in deze omstandigheden noch bij zijn stagemester noch bij de overheden van de orde een vangnet heeft gevonden en integendeel onmiddellijk het voorwerp is geweest van een klacht en een tuchtonderzoek.

#### **IV. SANCTIE**

Bij het bepalen van de sanctie houdt de tuchtraad, benevens de geschetste omstandigheden, tevens rekening met het blanco tuchtverleden van mr. X.

Om die redenen beslist de tuchtraad tot opschorting van de uitspraak.

#### **OM DEZE REDENEN**

#### **DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar en de tenlastelegging bewezen.

De tuchtraad beslist tot opschorting van de uitspraak gedurende een periode van 1 jaar met als voorwaarde dat mr. X tijdens deze periode geen tuchtrechtelijke sanctie zou oplopen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging :

Stafhouder Kris Van den Berghen, advocaat balie Antwerpen, voorzitter

De assessoren:

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Mr. André Gerken, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:  
de secretaris, Mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter,  
Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 27 april 2023

Mr. Kris Van Den Berghen,  
Voorzitter

Mr. Tom Peeters  
Secretaris

Mr. André Gerkens  
Assessor

Mr. Tom Raskin  
Assessor

Mr. Johan De Weerd  
Assessor

Mr. Dirk Wuyts  
Assessor