

B E S L I S S I N G

T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D A N T W E R P E N E E R S T E K A M E R

Inzake:

Dossier tuchtraad: TAA/SA/0446/2023

Dossier balie Antwerpen: BPA/22-23/0135/TU/LVL

Mr. X, advocaat aan de balie te Antwerpen, kantoor houdende ...

I. De procedure

Het tuchtonderzoek tegen Mr. X werd door de stafhouder te Antwerpen geopend bij aangetekend schrijven van 28 november 2022 aan Mr. X.

Het tuchtdossier werd door de stafhouder te Antwerpen op 7 februari 2023 overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen, die Mr. X bij aangetekend schrijven van 27 februari 2023 heeft opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad op dinsdag 28 maart 2023 om 14 uur.

Op de zitting van 28 maart 2023 is mr. X verschenen en heeft Mr. Z verslag gedaan.

Mr. X wordt gehoord en legt een dossier neer.

II Tenlastelegging

Mr. X wordt vervolgd voor de volgende tenlastelegging :

“Op grond van de elementen en de stukken van het onderzoek en op grond van het eindverslag van mr. ZZ bevestig ik u van oordeel te zijn dat er redenen zijn om mr. X voor dit dossier naar de tuchtraad te verwijzen.

De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette feiten, die de eer van de Orde van Advocaten schaden door een inbreuk te plegen op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat aan grondslag liggen (Art. 455 Ger.W.) en die strijdig zijn met de kernwaarden van het beroep van advocaat (art. 1 Codex Deontologie voor advocaten). Tevens werden inbreuken gepleegd op artikel 7 van de Codex Deontologie voor advocaten.

De feiten worden omschreven als volgt :

“U bent in oktober 2019 tussengekomen als raadsman van de heer A, om diens belangen te verdedigen in het kader van echtelijke moeilijkheden in het huwelijk met zijn echtgenote mevrouw B.

De procedure die u namens de heer A had ingeleid voor de familierechtbank werd eind december 2019 doorgehaald nadat partijen zich hadden verzoend. Het dossier werd vervolgens afgesloten.

Ongeveer een jaar later werd u gecontacteerd door mevrouw B (uw voormalige tegenpartij) met verzoek haar belangen te verdedigen in de echtscheiding tegen de heer A (uw voormalige cliënt).

U heeft vervolgens de belangen van mevrouw B behartigd in een procedure voor de familierechtbank te Mechelen.

Er is één klager betrokken in dit dossier, te weten de heer A, wonende te

Mr. X heeft een tuchtverleden.

III. Beoordeling.

Uit de gegevens van het tuchtdossier blijkt dat Mr. X in het jaar 2019 is opgetreden als raadsman van de heer A in een echtscheidingsprocedure die was ingesteld door diens echtgenote mevrouw B.

Mr. X meldde zijn tussenkomst voor de heer A aan de rechtbank en aan de raadsman van mevrouw B en voerde namens zijn client onderhandelingen met de raadsman van de tegenpartij. Nadat partijen zich verzoend hadden, bevestigde Mr. X aan de familierechtbank het akkoord van zijn client met verzoek tot doorhaling van de procedure. Vonnis van doorhaling volgde op 18 december 2019, waarin Mr. X vermeld wordt als raadsman van de heer A.

Mr. X werd voor zijn prestaties en kosten vergoed door de heer A.

Begin 2021 wordt Mr. X klaarblijkelijk geconsulteerd door mevrouw B met het oog op het voeren van een echtscheidingsprocedure tegen zijn voormalige client de heer A.

Hij schrijft – ditmaal in hoedanigheid van raadsman van mevrouw B – de heer A aan op 1 maart 2021 en op 22 maart 2021. Vervolgens legt Mr. X namens mevrouw B een verzoekschrift in echtscheiding op grond van onherstelbare ontwrichting neer tegen de heer A.

Nadat partijen zich opnieuw kort verzoenen volgt op 22 september 2022 een vonnis van de familierechtbank te Mechelen waarbij maatregelen worden bevolen met betrekking tot de minderjarige kinderen van partijen. Uit dit vonnis blijkt dat mr. X is tussengekomen voor mevrouw B en dat de heer A verstek heeft gelaten.

Op 11 oktober 2022 beklaagt de heer A zich bij de stafhouder omdat zijn voormalige raadsman mr. X “in dezelfde zaak” namens zijn echtgenote een procedure tegen hem heeft gevoerd.

Artikel 1 van de Codex Deontologie legt de advocaat op zijn beroep uit te oefenen op deskundige wijze met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij dient tevens de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen te eerbiedigen (zie ook artikel 455 Ger.W.)

Artikel 7 van de Codex Deontologie voorziet dat een advocaat geen zaak van een nieuwe cliënt mag aannemen indien de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie die hij van een andere cliënt heeft verkregen dreigt te worden aangetast.

De tuchtraad is van oordeel dat Mr. X een inbreuk heeft gepleegd op voormelde deontologische regels door in de echtscheidingsprocedure op grond van duurzame ontwrichting tussen de heer A en mevrouw B eerst voor de heer A tegen mevrouw B op te treden, en nadat partijen zich verzoend hebben, nadien in de echtscheidingsprocedure voor mevrouw B tegen zijn voormalige cliënt de heer A op te treden.

Het optreden van een advocaat tegen een vroegere cliënt betreffende dezelfde moeilijkheden is niet toelaatbaar en in strijd met de vereiste van kiesheid.

(J. STEVENS, *Regels en gebruiken van de advocatuur te Antwerpen, Kluwer 1997, nrs. 622-624*)

De vertrouwensband tussen advocaat en client is een wezenlijk onderdeel van de relatie tussen een advocaat en zijn client. De client moet er kunnen op vertrouwen dat vertrouwelijke informatie waarvan de raadsman tijdens zijn mandaat kennis heeft gekregen, ook na het beëindigen van het mandaat van de advocaat niet tegen de client wordt gebruikt door zijn voormalige raadsman. Er bestond minstens een gevaar op tegenstrijdige belangen, reden waarom Mr. X had moeten weigeren om namens mevrouw B een echtscheidingsprocedure te voeren tegen zijn voormalige cliënt de heer A.

Het feit dat de heer A bij aanvang van de procedure niet zou geprotesteerd hebben tegen het feit dat Mr. X voor zijn echtgenote mevrouw B tegen hem zou optreden, verandert niets aan het feit dat er een – minstens potentieel – manifest gevaar op een belangenconflict aanwezig was en dat het optreden van mr. X in strijd is met de vereiste van kiesheid. Bovendien blijkt de heer A toch bezwaar gehad te hebben tegen de tussenkomst van mr. X voor mevrouw B, zoals dit blijkt uit zijn e-mail aan de orde van advocaten van 11 oktober 2022.

Het verweer van mr. X kan niet worden aangenomen.

De tuchtinbreuken zijn bewezen.

IV. Bestrafing

De bewezen verklaarde feiten zijn voor een advocaat ontoelaatbaar.

Rekening houdende met de concrete omstandigheden van het dossier, de ernst van de vastgestelde inbreuk, het door Mr. X gevoerde verweer en het tuchtverleden van Mr. X is de tuchtraad van oordeel dat aan Mr. X de sanctie van de berisping dient te worden opgelegd.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
ANTWERPEN, EERSTE KAMER**

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met open deuren;

verklaart mr. X schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten en legt Mr. X de sanctie van de "berisping" op;

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 25 april 2023;

Mr. Dirk GROOTJANS, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Karina ROMMENS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Katrien VAN MIERLO, balie Antwerpen, assessor

Mr. Wouter LUYCKX, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris