

B E S L I S S I N G

**T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D
A N T W E R P E N
E E R S T E K A M E R**

**Dossier tuchtraad TAA/SA/0445/2023
Dossier balie Antwerpen BPA 18-19 0983**

IN ZAKE:

dhr. X, voormalig advocaat bij de orde van advocaten bij de rechtbank te Antwerpen, op ... op eigen verzoek weggelaten van het tableau van de orde, en bij beslissing van ... van de eerste kamer van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen veroordeeld tot schrapping van het tableau van de orde, gedomicilieerd is te ..., verder aangeduid als verweerder

I. Tenlasteleggingen

Verweerder wordt vervolgd om bij inbreuk op art. 455 van het gerechtelijk wet- boek en art. 1 van de codex deontologie voor advocaten handelingen te hebben gesteld die de eer van de Orde van advocaten schaden, meer bepaald door:

1. met miskennis van art. 446 quater van het gerechtelijk wetboek, de artt. 133 en 134 van de codex deontologie voor advocaten en de artt. 111.374-111.378 WER en de artt. VI.2, VI.45 en VI.64 van het WER :
 - aan dhr. A op 29.05.2018 erelonen & kosten te hebben gefactureerd die op 24.06.2019 door de raad van de Orde werden gedetaxeerd
 - prestaties verricht voor dhr. A te hebben gefactureerd aan de nv Q en aan de bv QQ
 - geen gevolg te hebben gegeven aan de injunctie tot teruggave van een saldo van 15.155,25 € aan dhr. A

- briefwisseling die hij aangaande het dossier van dhr. A van de stafhouder ontving niet te hebben beantwoord
2. herhaaldelijk de briefwisseling van de stafhouder niet te hebben beantwoord, zo onder meer de brieven van :
 - 02.12.2019, 21.11.2019 en 12.05.2020 aangaande het dossier B
 - 25.03, 09.04 en 07.05.2020 aangaande het dossier C
 - 05.05.2020 aangaande het dossier D
 - 12.05.2020 aangaande het dossier E
 3. met miskenning van de bepalingen inzake de wettelijke informatieplicht (onder meer de artt.111.74-111.78 WER, de artt. VI.2, VI.45 en VI.64 WER, art. 455 gerechtelijk wetboek en art. 1 codex deontologie) systematisch te hebben nagelaten het cliënteel te informeren over de kostprijs van zijn diensten, de gehanteerde tarieven, de totale prijs of minstens de wijze van berekening, waarbij onbestemde provisies werden gevraagd zonder enige voorafgaande afspraak, verduidelijking, of zonder aanwijsbare prestaties en zonder het uitreiken van een factuur, provisie- of debetnota, met de bezwarende omstandigheid dat bovendien in strijd met de dwingende bepalingen inzake de witwaspreventie, betalingen in contanten werden ontvangen boven de wettelijk toegestane grens, zo onder meer inzake :
 - een onbestemde som van 6.000,- euro in het dossier F
 - een onbestemde provisie van 8.000,- euro in het dossier C
 - onbestemde cash-ontvangsten van 26.500 en 4.000,- euro van D
 4. met miskenning van art. 455 gerechtelijk wetboek en art. 1 codex deontologie en gebeurlijk ook van 446 ter gerechtelijk wetboek in het dossier B een betaling gevraagd en bekomen te hebben van 48.400,- euro inclusief btw, welk bedrag ondanks herhaaldelijk verzoek van de stafhouder nooit gerechtvaardigd werd met stukken en waarbij slechts een prestatie lijst a posteriori werd medegedeeld die afsluit op een totaal van 30.142,- euro inclusief btw
 5. bij inbreuk op art. 455 gerechtelijk wetboek en art. 1 codex deontologie dossiers te hebben afgehandeld met een gebrek aan dilligentie ten nadele van het cliënteel, zo onder meer inzake :

- E
- F
- C

6. bij inbreuk op art. 446 quater gerechtelijk wetboek en afdeling 111.2.9 codex deontologie de gelden op zijn derdenrekening BE18 6300 6511 6765 in de periode 01.01.2018-15.06.2020 niet correct te hebben verhandeld, zo onder meer (ronde) bedragen te hebben overgeschreven van en naar een rekening van X met miskenning van de artt. 133 en 134 codex deontologie

2. De procedure

Per aangetekend schrijven van 08.11.2019 werd verweerder ervan in kennis gesteld dat aangaande de sub 1 ten deze vervolgde feiten een tuchtonderzoek tegen hem werd geopend en per brief van zelfde dag werd mr. Z aangesteld als onderzoeker. Op 02.12.2019 werd verweerder door de onderzoeker hierover gehoord.

Per aangetekend schrijven van 26.06.2020 werd verweerder ervan in kennis gesteld dat het tegen hem geopend tuchtonderzoek werd uitgebreid met de andere ten deze mee vervolgde feiten en per brief van zelfde dag werd mr. Z ook hiervoor als onderzoeker aangesteld. Op 24.12.2020 werd verweerder door de onderzoeker hierover gehoord.

Op 16.08.2022 stelde de onderzoeker haar eindverslag op.

Per aangetekend schrijven van 27.02.2023 werd verweerder voor de Tuchtraad opgeroepen tegen de zitting van 28.03.2023, waarop verweerder niet aanwezig noch vertegenwoordigd was zodat de zaak in openbare zitting bij verstek werd behandeld nadat de verslaggever was gehoord.

De aangetekende brief van 27.02.2023 kwam onbesteld terug met vermelding dat hij niet was afgehaald.

3. Beoordeling

Voor geen enkel van de ten deze vervolgde feiten gaf verweerder een verantwoording. Meermaals kondigde hij tijdens zijn

ondervraging door de onderzoeker en in latere briefwisseling met haar aan dat hij bewijzen ter ontlasting zou bezorgen, zonder dat hij die belofte ook nakwam.

Alle ten deze vervolgde feiten zijn naar voldoening van recht bewezen en wijzen op een systematisch bedrog vanwege verweerder tegenover zijn cliënten, door wie hij zich bedragen liet betalen zonder de hiervoor verwachte diensten te presteren, waarvan hij sommige zelfs op zijn derdenrekening liet betalen en andere in contanten, zonder dat de cliënt vooraf over de omvang of de berekening van de erelonen geïnformeerd werd of nadien een controleerbare afrekening ontving, zelfs ondanks herhaald verzoek daartoe van de cliënt en van de stafhouder.

Het tuchtonderzoek werd geopend en uitgebreid terwijl verweerder nog ingeschreven was op het tableau, zodat de tuchtvordering overeenkomstig art. 469 van het gerechtelijk wetboek ontvankelijk is, ook al werd verweerder op ... weggelaten van het tableau en op ... (4 maanden later) bij wijze van tuchtsanctie van het tableau geschrapt.

Hoewel het gedrag van verweerder de eer en de goede naam van de Orde van advocaten in hoge mate schade toebrengt, kan na een schrapping bij wijze van tuchtstraf geen bijkomende tuchtstraf meer worden opgelegd (Tuchtraad van beroep 24.01.2014, TB 0083-2013, geciteerd in voetnoot 6491 door Jo STEVENS in *Advocatuur, regels & deontologie*, Wolters Kluwer 2015 p. 1315).

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN,
KAMER 1**

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, bij verstek en in openbare zitting, beslist :

De materiële verschrijving in de eerste tenlastelegging recht te zetten en voor recht te zeggen dat de sub 1 vervolgde feiten geen inbreuk uitmaken op de artt. 111.374 - 111.378 WER maar wel op de artt. 111.34-111.38 WER

alle tenlastegelegde feiten bewezen te verklaren maar zich onbevoegd te verklaren om een bijkomende tuchtstraf op te leggen;

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 25 april 2023;

Mr. Dirk GROOTJANS, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Karina ROMMENS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Katrien VAN MIERLO, balie Antwerpen, assessor

Mr. Wouter LUYCKX, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris