

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

SENTENTIE van 27 april 2023

Inzake **TAA/SA/0444/2023**

Meester X
Advocaat bij de balie Antwerpen
kantoorhoudende te

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 27 februari 2023 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 23 maart 2023 om 14 uur.

De tuchtraad heeft de zaak op de voormelde zitting behandeld bij verstek en in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Mr. Z, aangesteld als verslaggever door de stafhouder, werd gehoord in haar verslag.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd, zoals vermeld in de oproepingsbrief:

“Op grond van de elementen en de stukken van het onderzoek en op grond van het eindverslag van mr. Y, bevestig ik u van oordeel te zijn dat er redenen zijn om mr. X voor dit dossier naar de tuchtraad te verwijzen.

De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette feiten, die de eer van de Orde van advocaten schaden, door een inbreuk te plegen op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 Ger. W.) en die strijdig zijn met de kernwaarden van het beroep van advocaat (art. 1 Codex Deontologie voor advocaten).

De feiten werden omschreven als volgt:

I.

Uw stagemeeester, mr. Q, schreef mij aan op 8 november 2022.

In deze brief schetst hij de manier waarop uw stage werd beëindigd. Uw stagemeeester besluit zijn brief als volgt :

“Wij zullen uw ambt niet lastigvallen met de administratieve puinhoop in de pro Deo-dossiers die juffrouw X behartigde. Evenwel dienen wij bij nazicht ervan wel vast te stellen dat er zeer veel van de cliënten veel gelijkende handtekeningen blijken te hebben.”

De brief van mr. Q van 8 november 2022 is mede ondertekend door mr. R. Bij deze brief zijn acht aanvraagformulieren juridische tweedelijnsbijstand gevoegd, ingediend op naam van mr. R.

De acht aanvraagformulieren juridische tweedelijnsbijstand werden voorgelegd aan de voorzitter van het Bureau voor Juridische Bijstand Antwerpen, mr. S.

Deze komt tot volgende vaststellingen :

- De aanvraagformulieren juridische tweedelijnsbijstand zijn steeds in hetzelfde geschrift ingevuld, een geschrift dat aan u wordt toegewezen ;*
- In minstens twee van de acht dossiers komt de handtekening duidelijk niet overeen met andere dossiers bij het BJB ;*
- Verschillende aanvraagformulieren bevatten paraafachtige handtekeningen terwijl het ontbreken van bijkomende gegevens zoals geboorteplaats en geboortedatum van de rechtzoekende er op kunnen wijzen dat de rechtzoekende niet bezocht werd, dan wel dat het aanvraagformulier niet in zijn bijzijn werd ingevuld.*

II.

Op 25 november 2022 mailt de heer A, inspecteur van de lokale politie Antwerpen, mij dat u tijdens een Salduzverhoor en meer bepaald tijdens de gunst van een extra vertrouwelijk overleg, een sigaret aan uw cliënt heeft doorgegeven.

U geeft deze feiten toe in uw brief van 28 november 2022 aan mijzelf gericht.

Mr. X heeft geen tuchtverleden.”

Het betreffen, indien bewezen, inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en zoals die worden vermeld in artikel 1 van de Codex Deontologie voor advocaten.

Op grond van de artikel 456 Ger. W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

III. BEOORDELING

De tuchtraad is van oordeel dat de zaak niet in staat is nu er aanleiding bestaat tot bijkomend onderzoek op de punten vermeld in het beschikkend gedeelte van huidige tussensententie.

Dit bijkomend onderzoek zal de tuchtraad toelaten met kennis van zaken te oordelen o.m. over de verklaringen door mr. X in het kader van haar verhoor dd. 22 december 2022 afgelegd.(stuk 1.4)

De zaak wordt dan ook met het oog op uitvoering van dit onderzoek terug naar de stafhouder verzonden.

De tuchtraad stelt verder vast dat mr. X bij aangetekend schrijven van 27 februari 2023 werd opgeroepen op het adres ...

Overeenkomstig artikel 475 Ger. W. worden in tucht alle oproepingen en kennisgevingen geldig gedaan aan het kantoor van de advocaat of aan zijn woonplaats.

Er bestaat evenwel gerede twijfel of mr. X op het ogenblik van de oproeping op voormeld adres hetzij haar kantoor hetzij haar woonplaats had.

De tuchtraad veroorlooft zich de suggestie dat bij de latere nieuwe oproeping desbetreffend het gepaste nazicht zou worden verricht.

OM DEZE REDENEN

DE TWEEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en bij verstek.

Alvorens te oordelen, zowel wat betreft de toelaatbaarheid als de grond, verzendt de zaak terug naar de stafhouder met het oog op bijkomend onderzoek en voeging bij het tuchtdossier van minstens volgende documenten:

- het oorspronkelijk klachtschrijven dd. 08.11.2022 door mr. Q aan de stafhouder gericht alsmede de bijlagen ervan.
- bijkomend verslag door de voorzitter van het BJB op te stellen naar aanleiding van een relevante steekproef van de aanvraagformulieren juridische tweedelijnsbijstand door mrs. T en R in de loop van 2021 en 2022 ingediend en met gelijkaardig nazicht als verricht in het stuk 1.8 van het tuchtdossier d.w.z. betrekking hebbende op de vraag of deze aanvraagformulieren door de rechtszoekende zelf werden ondertekend.
- na redactie van het hogervermelde bijkomend verslag: verhoor als getuige van mr. R teneinde diens standpunt te vernemen zowel wat betreft de verklaringen door mr. X in het kader van haar verhoor dd. 22 december 2022 afgelegd als wat betreft de inhoud van het bijkomend verslag door de voorzitter van het BJB zoals hoger vermeld.

Stelt de zaak in afwachting van uitvoering van het bijkomend onderzoek onbepaald uit.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter, advocaat balie Antwerpen,

De assessoren:

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris Van Den Berghen, voorzitter,

Mr. Tom Peeters, secretaris.

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 27 april 2023.

Mr. K. Van den Berghen
voorzitter

Mr. T. Peeters
secretaris

Mr. D. Wuyts
assessor

Mr. J. De Weerd
assessor

Mr. A. Gerkens
assessor

Mr. T. Raskin
assessor