

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 10 augustus 2023

Inzake **TAA/SA/0443/2023**
Ref. balie **BPA/223-23/0022/TU/PSH**

Meester X
advocaat bij balie Antwerpen
kantoorhoudend te

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 27.02.2023 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 23.03.2023 te 14 u.

Mr. X was op voormelde zitting aanwezig; namens de stafhouder verscheen mr. A.

Er werd een proceskalender bepaald met behandeldingsdatum 25.05.2023 om 14.00 u; zowel mr. X als de stafhouder werden door de tuchtraad verzocht een aantal stukken aan het dossier van de rechtspleging toe te voegen. (respectievelijk uiterlijk op 20.04 en 04.05.2023)

Door mr. X werd vervolgens nagelaten uiterlijk op 20.04.2023 conclusie of stukken neer te leggen.

Namens de stafhouder werd op 03.05.2023 een nota met geïnventariseerde stukken neergelegd.

Mr. X maakte vervolgens geen gebruik van de hem geboden mogelijkheid uiterlijk 11.05.2023 te repliceren doch maakte wel op 25.05.2023 om 09.45u en 09.59u via de webdienst wettransfer aan de secretaris een stukkenbundel over dat evenwel slechts gedeeltelijk kon worden geopend.

De tuchtraad heeft op dezelfde dag de behandeling in openbare zitting aangevat.

Mr. A werd gehoord in haar verslag.

Mr. X was aanwezig en werd in zijn middelen gehoord; hij legde thans ook fysiek een niet-geïnventariseerd bundel neer en, voor het eerst, een conclusie (bestaande uit 23 aanvankelijk niet-genummerde pagina's).

Om mr. X toe te laten de door hem gehanteerde stukken behoorlijk te inventariseren en vervolgens een geïnventariseerd stukkenbundel en conclusies uiterlijk 02.06.2023 om 16.00u aan de tuchtraad en stafhouder over te maken, werd de zaak na behandeling in voortzetting gesteld naar de zitting van 22.06.2023.

Op 02.06.2023 om 15.05 u werd de inventaris van zijn stukkenbundel door mr. X digitaal overgemaakt aan de tuchtraad en de stafhouder en ook fysiek aan de stafhouder.

Op 06.06.2023 werd het stukkenbundel eveneens fysiek aan de secretaris bezorgd.

De tuchtraad heeft de zaak op 22.06.2023 verder behandeld, in aanwezigheid van mr. X en mr. A, en in beraad genomen; op deze zitting werd door mr. X een bijkomend stukkenbundel neergelegd betrekking hebbende op een aantal fiscale procedures.

De rechtspleging geschiedde op de opeenvolgende zittingen hoger vermeld steeds openbaar en in het Nederlands.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd en zoals in het oproepingsschijven gelibelleerd:

“Op grond van de elementen en de stukken van het onderzoek en op grond van het eindverslag van mr. B, bevestig ik u van oordeel te zijn dat er redenen zijn om mr. X voor dit dossier naar de tuchtraad te verwijzen.

De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette feiten, die de eer van de Orde van advocaten schaden, door een inbreuk te plegen op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 Ger. W.) en die strijdig zijn met de kernwaarden van het beroep van advocaat (art. 1 Codex Deontologie voor advocaten).

De feiten werden in de brief van 8 september 2022 omschreven als volgt:

I. *Niet-diligent handelen en het niet naar behoren behartigen van de belangen van de NV C (BPA 21-22/1129)*

In een dossier C NV tegen B NV zou u mogelijk niet diligent hebben opgetreden bij de behartiging van de belangen van C NV en de dossieruitvoering waardoor de belangen van C NV onvoldoende werden behartigd. U werd krachtens arrest van 30 mei 2022 van het hof van beroep te Antwerpen veroordeeld tot betaling van een schadevergoeding van 5.908,56 EUR provisioneel aan C NV om reden dat:

- *u heeft nagelaten de huurder van C NV aan te manen tot uitvoering van een oriënterend bodemonderzoek, ondanks het eigen advies en het door u in die zin opgestelde ontwerp van aanmaning ;*
- *u heeft nagelaten de vordering in te stellen onder verbeurte van een dwangsom ;*
- *u geen gebruik hebt gemaakt van de u bezorgde getuigenverklaring en u uw cliënte onjuist heeft ingelicht over uw verrichtingen en haar bewust in de waan heeft gelaten dat adviezen en bewijsstukken werden aangewend ;*
- *u nagelaten heeft tijdig conclusies neer te leggen ondanks dat u deze aan cliënt aangekondigd had.*

II. Het niet-tijdig betaling van de factuur van KLUWER OPLEIDINGEN NV (BPA/21-22/1118)

Op 23 juni 2022 heeft gerechtsdeurwaarder E uitvoerend beslag op roerend goed gelegd ten overstaan van de VOF X op het adres

Het uitvoerend beslag had betrekking op een onbetaalde factuur van KLUWER OPLEIDINGEN NV voor een bedrag van 1159,12 EUR (vonnis van 20 januari 2022, betekening op 22 maart 2022, bevel tot betalen op 29 april 2022).

III. Het niet-tijdig betalen van fiscale aanslagen ten overstaan van de Belgische Staat en de daaruit voortvloeiende structurele insolvabiliteit

De Belgische Staat bracht dagvaarding in faillissement uit lastens de VOF X (KBO nr. xxx), lastens uzelf en lastens de BVBA Y (KBO xxx).

Deze zaak werd ingeleid per 28 april 2022, uitgesteld naar 19 mei 2022 en vervolgens naar de algemene rol verzonden. In afwachting van de resultaten van de bezwaarschriften die u zou hebben ingediend tegen alle openstaande aanslagen.

Er wordt melding gemaakt van volgende fiscale aanslagen :

- sector directe belastingen, hoofdsom 254.642,53 EUR – totaal 354.425,28 EUR ;
- sector BTW, hoofdsom 100.788,57 EUR – totaal 175.579,27 EUR ;
- sector niet-fiscale invordering, hoofdsom 560,18 EUR – totaal 748,20 EUR.

Het ontwerp van dagvaarding maakt melding van oninvorderbare fiscale schulden en insolvabiliteitsverslagen, opgesteld door gerechtsdeurwaarderskantoor F.

Inzake de uitbreiding werden volgende bijkomende feiten omschreven:

- Niet-diligent handelen in het dossier G – H / I

In het dossier G – H / I heeft u mogelijks niet diligent opgetreden bij de behartiging van de belangen van uw cliënten.

Op het zittingsblad van de openbare terechtzitting van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, dd. 3 mei 2021, wordt vermeld dat het feitenrelaas van uw cliënt niet strookt met de neergelegde stukken. De rechtbank vraagt om een aantal feiten te staven met bijkomende stukken. Het komt mij voor dat u deze zaak niet verder in staat heeft gesteld.

- Niet-confraterneel handelen in het dossier G – h / I

Mogelijks heeft u in dit dossier ook onconfraterneel gehandeld ten overstaan van mr. J.

Deze zaak stond oorspronkelijk vastgesteld op de zitting van 24 februari 2020. U mailde mr. Jop 24 februari 2020 om 08:05u met de vraag of hij er bezwaar tegen had om elkaar te ontmoeten ter zitting om 10:00u.

U bent vervolgens (volgens mr. J) niet op de zitting of laattijdig verschenen. Volgens mr. J heeft u geen contact genomen met zijn medewerkster ter plaatse, mr. K en kon deze medewerkster u ook niet bereiken.

De zaak werd vervolgens uitgesteld naar 3 mei 2021.

- Niet-beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder

Op 6 juli 2022 schreef ik u aan met de vraag of u nog wenste te reageren op de brief van 20 juni 2022 van mr. J.

U bevestigde per e-mailbericht dd. 6 juli 2022 nog een reactie te bezorgen.

Ik herinnerde u het dossier op 2 augustus 2022, 12 augustus 2022, 25 augustus 2022 en 30 september 2022, waarna geen enkele reactie meer volgde.

Mr. X heeft een tuchtverleden.”

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

I. Niet-diligent handelen en het niet naar behoren behartigen van de belangen van de NV C

Krachtens het arrest van 30.05.2022 van de B1E2 kamer van het hof van beroep te Antwerpen, waarin door mr. X werd berust, werd geoordeeld dat mr. X bij zijn optreden voor de NV C niet heeft gehandeld zoals mag worden verwacht van een normaal en omzichtig advocaat in dezelfde concrete omstandigheden geplaatst. (Stuk 1.6 tuchtdossier - randnummers 4.2.2. en 4.2.3.)

Om deze reden werd door het hof de contractuele wanprestatie van mr. X (alsmede van diens professionele vennootschap) weerhouden en werden zij veroordeeld tot betaling van een schadevergoeding van 5.908,56 EUR provisioneel aan C NV.

De wanprestatie zoals door het hof van beroep in hoofde van mr. X weerhouden (zoals het ondanks belofte t.o.v. de cliënt nalaten te concluderen) betreft geen loutere vergissingen zonder tuchtrechtelijke inslag.

Door mr. X wordt evenwel terecht opgeworpen dat de stafhouder ingevolge klachtschrijven dd. 25.01.2018 en uiterlijk ingevolge zijn repliek desbetreffend dd. 26.04.2018 met voldoende nauwkeurigheid kennis heeft gekregen van (de aard van) de feiten van beweerd niet-diligent beheer van het betrokken dossier zoals deze thans aanleiding geven tot huidige tuchtrechtelijke procedure. (stukken 3 en 9 tenlastelegging I bundel X)

Nu het tuchtonderzoek wat betreft deze tenlastelegging slechts werd geopend bij aangetekend schrijven van 08.09.2022 van de stafhouder dient vastgesteld dat de verjaring is ingetreden. (artikel 474 Ger. W.)

II. Het niet-tijdig betalen van de factuur van KLUWER OPLEIDINGEN NV

Op 23.06.2022 heeft gerechtsdeurwaarder E uitvoerend beslag op roerend goed gelegd ten overstaan van de VOF X, dit op het adres

Dit uitvoerend beslag had betrekking op een onbetaalde factuur van Kluwer opleidingen NV voor een bedrag van 1.159,12 EUR (vonnis van 20.01.2021 (en niet 2022 zoals ingevolge materiële vergissing in het oproepingsschrijven vermeld, vergissing die bij deze door de tuchtraad wordt rechtgezet)).

Het dossier werd uiteindelijk slechts op 26.07.2022 t.o.v. de gerechtsdeurwaarder geregeld. (stuk 1.10 tuchtdossier)

In conclusies licht mr. X toe dat het om betwiste facturen i.v.m. opleidingen uit 2019 zou gehandeld hebben en dat persoonlijke omstandigheden (COVID van hemzelf en twee kinderen einde 2021 en 2022 alsmede een hem in 2022 overkomen fietsongeval) het hem onmogelijk hebben gemaakt een rechtsmiddel aan te wenden tegen het ten opzichte van zijn vennootschap ten uitvoer gelegde vonnis.

Deze argumentatie faalt in rechte nu het litigieuze vonnis reeds dateert van 20.01.2021 en er bovendien van uit dient gegaan dat dit, gelet op de beperkte waarde van het geschil, in toepassing van artikel 617 Ger. W. in laatste aanleg werd gewezen.

De tuchtraad kan slechts vaststellen dat de mr. X deze aangelegenheid op bijzonder chaotische en onoordeelkundige wijze heeft behandeld en vonnis, bevel en beslag nodig waren alvorens hij tot regeling overging.

De tenlastelegging is bewezen.

III. Het niet-tijdig betalen van fiscale aanslagen ten overstaan van de Belgische Staat en de daaruit voortvloeiende structurele insolvabiliteit

III.1

Uit het dossier blijkt (en wordt ook niet door mr. X betwist) dat ook de niet-betwiste fiscale schulden niet tijdig werden betaald.

Dit onderdeel der tenlastelegging is bewezen.

III.2

Mr. X is bestuurder van zijn patrimoniumvennootschap BV Y (KBO xxx) alsmede van zijn professionele vennootschap VOF X (KBO xxx).

Ter zitting van 23.03.2023 van deze tuchtraad werd mr. X uitgenodigd wat betreft beide vennootschappen een proef- en saldibalans alsmede wat betreft de BV Y de laatst neergelegde jaarrekening bij te brengen.

Bij inberaadname was door mr. X slechts beperkt aan deze vraag voldaan:

Wat betreft de BV Y

- ligt slechts de jaarrekening per 31.12.2021 voor (tijdens de tuchtprocedure op 02.06.2023 ter balanscentrale neergelegd, zijnde bijna 1 jaar te laat – artikel 3:13 WVV) (stuk 1 tenlastelegging III bundel X)

- wordt een summiere en klaarblijkelijk in eigen beheer opgestelde proef- en saldibalans per 31.12.2022 bijgebracht (stuk 2 tenlastelegging III bundel X)

Uit deze balans blijkt dat de BV Y in 2022 haar eigen vermogen (louter balansmatig) heeft opgekrikt door het boeken van een meerwaarde op gebouwen van 205.000 EUR. (per 31.12.2021 was de inbreng van 72.000 EUR reeds voor bijna de helft verdampt)

Wat betreft VOF X

- ligt slechts een (eveneens in eigen beheer opgestelde?) resultatenrekening 2022 (met historiek leveranciers betrekking hebbende op de periode januari – april 2022) voor alsmede wat betreft het jaar 2023 klanten- en leveranciershistorieken. (stuk 4 tenlastelegging III bundel X)

Er wordt geen balans bijgebracht.

Er dient aldus vastgesteld dat ondank expliciete vraagstelling van de tuchtraad mr. X er niet in slaagt (of weigert?) volledige en bewijskrachtige boekhoudkundige documenten bij te brengen aan de hand waarvan de tuchtraad de toestand van zijn vennootschappen zou kunnen nagaan.

Dat bovendien de wél door mr. X bijgebrachte gegevens o.m. wat betreft de BV Y niet bewijskrachtig zijn blijkt o.m. uit de vaststelling dat er in de voor deze vennootschap bijgebrachte summier balans slechts melding wordt gemaakt van een fiscale schuld van 648 EUR en er bovendien geen voorzieningen werden aangelegd i.v.m. de aanslagen waarvoor nog fiscale procedures aanhangig zouden zijn.

Uit de gegevens zoals ter beschikking van de tuchtraad gesteld, (zijnde de beslagberichten zoals door de stafhouder bijgebracht) blijkt wel dat zowel mr. X zelf als zijn twee voormelde vennootschappen het voorwerp uitmaken van volgende recente beslagen:

Wat betreft mr. X:

- ten verzoeken van de stad Antwerpen voor een bedrag van 1.176,00 EUR (beslag dd. 01.06.2022 en vervolgens opgeheven ingevolge betaling)
- ten verzoeken van Xerius voor een bedrag van 6.257,03 EUR (beslag dd. 27.06.2022)
- ten verzoeken van Team Invordering natuurlijke personen Antwerpen 3 voor een bedrag van 5.910,78 EUR (beslag dd. 27.07.2022)
- ten verzoeken van Team Invordering natuurlijke personen Antwerpen 3 voor een bedrag van 7.069,99 EUR (beslag dd. 31.03.2023)

Wat betreft de VOF X:

- ten verzoeken van Xerius voor een bedrag van 6.257,03 EUR (beslag dd. 27.06.2022)

Wat betreft de BV Hightower:

- ten verzoeken van Team Invordering rechtspersonen Antwerpen 1 voor een bedrag van 17.636,38 EUR (beslag dd. 07.04.2022)
- ten verzoeken van VME xxx te Antwerpen voor een bedrag van 33.084,23 EUR (beslag dd. 24.01.2023)

Uit wat voorafgaat dient geconcludeerd dat er niet alleen sprake is van een, terughoudend geformuleerd, gebrekkige boekhouding en administratie doch tevens van ernstige en aanhoudende liquiditeitsproblemen.

Het onderdeel van de tenlastelegging betrekking hebbende op structurele betalingsmoeilijkheden is aldus eveneens bewezen.

IV. Niet-diligent handelen in het dossier G – H / I

In dit dossier wordt mr. X in een eerder cryptische omschrijving ten laste gelegd bij de behartiging van de belangen van zijn cliënten “mogelijks” niet diligent te zijn opgetreden.

Meer in het bijzonder wordt het verwijt geformuleerd dat mr. X de belangen van zijn cliënten niet naar behoren zou behartigd hebben omdat hij zou hebben nagelaten om, zoals gevraagd door de rechtbank en vermeld op het zittingsblad van de zitting van 3.05.2021, een aantal feiten te staven met bijkomende stukken.

Het tuchtdossier bevat geen gegevens i.v.m. het verloop van dit dossier na de zitting van 3.05.2021 (of de verdere initiatieven van mr. X) (behoudens een klachtschrijven dd. 09.06.2022 van zijn tegenstrever mr. J op de inhoud waarvan de tenlastelegging klaarblijkelijk is gesteund – stuk 1.14 tuchtdossier).

Mr. X brengt zelf in zijn dossier wel het eindvonnis dd. 28.11.2022 bij (stuk 9 tenlastelegging IV bundel X); uit dit eindvonnis blijkt dat de stukken waarnaar eerder door de rechtbank was gevraagd, wel degelijk werden bijgebracht.

Aldus wordt slechts ten overvloede door de tuchtraad opgemerkt dat een advocaat niet verondersteld wordt zelf bewijsstukken te produceren; het niet neerleggen van aan beweerde feiten onderliggende bewijsstukken zou de advocaat slechts (tuchtrechtelijk) kunnen worden verweten indien hij/zij over deze bewijsstukken beschikte doch tegen het belang van zijn cliënt naliet ze aan te wenden.

De tenlastelegging is niet bewezen.

V. Niet-confraterneel handelen in het dossier G – H / I

Deze tenlastelegging vindt haar oorsprong in het beweerde feit dat mr. X niet of laattijdig zou verschenen zijn ter zitting van 24.02.2020 van de zesde burgerlijke kamer van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent en hierdoor een te vermijden uitstel naar de zitting van 03.05.2021 zou hebben veroorzaakt.

Meer in het bijzonder zou mr. X nagelaten hebben contact op te nemen met mr. K, medewerkster van zijn tegenstrever mr. J en kon deze medewerkster mr. X evenmin bereiken.

Een ander werd door mr. J gedetailleerd bevestigd in zijn mail van 24.02.2020 om 11.31u aan mr. X gericht. (stuk 1.14 tuchtdossier)

De inhoud van deze mail werd in tempore utile niet door mr. X betwist.

De elementen ter betwisting die door mr. X in 2022 laattijdig t.o.v. de stafhouder geformuleerd werden en in het kader van huidige procedure zijn herhaald, kunnen niet weerhouden worden, niet in het minst nu bezwaarlijk van de tuchtraad kan worden verwacht dat deze zelf de door mr. X bijgebrachte “metadata” (stukken 3 en 5 tenlastelegging V bundel X) zou trachten te ontcijferen.

De tenlastelegging dient bewezen te worden verklaard.

VI. Niet-beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder

Op 6.07.2022 schreef de stafhouder mr. X aan met de vraag of deze nog wenste te reageren op de brief van 20.06.2022 van mr. J (stuk 1.17 tuchtdossier)

Mr. X kondigde in eerste instantie per e-mailbericht dd. 6.07.2022 aan nog een reactie te zullen bezorgen. (stuk 1.18 tuchtdossier)

In het dossier van mr. X treft de tuchtraad een mail aan die mr. X daags nadien op 07.07.2022 aan de stafhouder zou hebben gericht met melding dat hij toch geen bijkomend verweer wenste te voeren. (stuk 5 tenlastelegging VI bundel X)

Mogelijkerwijze is deze mail aan de aandacht van het secretariaat van de balie ontsnapt.

De stafhouder herinnerde immers nadien het dossier op 2.08.2022, 12.08.2022, 25.08.2022 en 30.09.2022 aan mr. X (stukken 1.19 t.e.m. 1.22 tuchtdossier).

Mr. X heeft zich vervolgens evenwel van elke reactie onthouden waar deze nochtans eenvoudig had kunnen bestaan in de eenvoudige verwijzing van de stafhouder naar de inhoud van zijn mail van 07.07.2022.

Het is een ongeschreven regel dat de brieven van de stafhouder onmiddellijk en zonder enig verwijl moeten worden beantwoord.

Dit geldt ook wanneer, zoals in casu, de vraagstelling van de stafhouder mogelijkerwijze onterecht of achterhaald is.

Immers, aldus wordt de goede werking van het kabinet van de stafhouder en van de orde gegarandeerd.

De houding van mr. X getuigt van een gebrek aan respect voor de beroepsgroep en zijn organen.

Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder is dan ook een ernstige tekortkoming.

De tenlastelegging is bewezen.

IV. SANCTIE

De uitoefening van het beroep van advocaat vereist niet alleen een fundamenteel ethische ingesteldheid doch tevens de nodige geschiktheid en wil om zich, wat betreft alle aspecten van het beroep, naar behoren te organiseren.

Verder is een bepaalde graad van rentabiliteit en financiële onafhankelijkheid noodzakelijk om de onafhankelijkheid in de beroepsuitoefening en alzo de bescherming van de derdengelden te verzekeren.

Een advocaat die onder een (privé-)schuldenlast gebukt gaat en het voorwerp is van uitvoeringsmaatregelen, is eveneens kwetsbaar in zijn beroepsuitoefening.

In dit dossier dient in hoofde van mr. X en zijn vennootschappen de vaststelling gemaakt van zowel een chaotische boekhouding en administratie als een aanzienlijke schuldenlast met aanhoudende uitvoeringsmaatregelen tot gevolg.

Louter ter illustratie en zonder dat dit in de beoordeling van schuld en strafmaat wordt meegenomen maakt de tuchtraad de vaststelling dat ook tijdens de huidige tuchtprocedure zich hetzelfde patroon aftekent: mr. X organiseert zijn verdediging op de meest chaotische wijze en geen enkele afgesproken/opgelegde timing wordt door hem gerespecteerd.

Aan mr. X werd wegens gelijkaardige feiten door deze tuchtraad reeds eerder ingevolge in kracht van gewijsde getreden sententie van 08.07.2021 een schorsing van 1 maand (met uitstel) opgelegd, hierbij verzachtende omstandigheden in aanmerking nemend.

Mr. X is er sindsdien niet in geslaagd zijn kantoor(organisatie) op de rails te krijgen zodat hij t.o.v. de fiscus en andere schuldeisers in een veelheid van (uitvoerings-) procedures is terechtgekomen (en deze niet altijd even doelmatig aanpakt).

Integendeel diende naar aanleiding van de behandeling voor de tuchtraad vastgesteld dat hij deze bijzonder ernstige problematiek niet onder ogen ziet en zichzelf eerder als slachtoffer dan als verantwoordelijke beschouwt.

De tuchtraad is van oordeel dat in dit dossier een schorsing van 1 jaar een gepaste sanctie uitmaakt, doch dat er tevens, gelet op deze tweede schorsing en rekening houdend met de aard en omvang van de weerhouden inbreuken (alsmede ter bescherming van alle betrokken actoren waaronder mr. X zelf) aanleiding bestaat in toepassing van artikel 460 (tweede lid) Ger. W. de schraping te bevelen.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN
HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar, behoudens wat betreft de tenlastelegging I.

Verklaart de tenlastelegging II, III, V en VI bewezen.

Legt mr. X een schorsing op voor een periode van 1 jaar.

Beveelt dat mr. X in toepassing van artikel 460 (tweede lid) Ger. W. wordt geschrapt van het tableau van de Balie Antwerpen.

Stelt wat betreft de tenlastelegging I verval van de tuchtprocedure ingevolge verjaring vast.

Spreekt vrij wat betreft de tenlastelegging IV.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen advocaat balie Antwerpen, voorzitter

De assessoren:

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:
Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter
Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 10 augustus 2023

Mr. Kris Van den Berghen,
Voorzitter

Mr. Tom Peeters
Secretaris

Mr. André Gerkens
Assessor

Mr. Tom Raskin
Assessor

Mr. Johan De Weerd
Assessor

Mr. Dirk Wuyts
Assessor