

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

SENTENTIE van 27 april 2023

Inzake **TAA/SA/0442/2023**

Meester X
advocaat bij de balie Antwerpen
kantoorhoudende te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven gedateerd 02.02.2023 (verzonden 03.02.2023) opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 23.02.2023 om 14 uur.

Op de voormelde zitting is mr. X verschenen.

De tuchtraad heeft vervolgens de zaak, op verzoek van de verslaggever, uitgesteld naar de zitting van 23.03.2023 om 14 uur.

Op voormelde zitting is mr. X eveneens verschenen.

De tuchtraad heeft het dossier vervolgens op de zitting van 23.03.2023 behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Mr. Z, aangesteld als verslaggever door de stafhouder, werd gehoord in haar verslag.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd, zoals vermeld in de oproepingsbrief van 02.02.2023:

“...In een gerechtelijk onderzoek naar feiten van mensenhandel met het oog op seksuele uitbuiting zou u zowel het slachtoffer als de verdachte in rechte hebben bijgestaan. Nadien zou u zich ongenood samen met het slachtoffer hebben aangeboden bij de politie teneinde een nieuwe verklaring af te leggen waarin het slachtoffer in kwestie haar eerdere verklaringen integraal heeft herroepen. Waar het slachtoffer in haar eerste verhoren aangaf door de verdachte te worden uitgebuit, gehanteerd, mishandeld en bedreigd, verklaarde ze nadien gelogen te hebben en de verdachte volledig te willen vrijpleiten.

Vervolgens heeft u aan de bevoegde onderzoeksrechter voor de verdachte in kwestie een handlichting gevraagd, steunend op deze nieuwe verklaring van het slachtoffer. Ondanks dat u zich inmiddels – na interpellatie door de onderzoeksrechter – heeft teruggetrokken uit dit dossier, werd er gelet op de specifieke omstandigheden van de bijstand en de kwetsbare positie van het slachtoffer een strafonderzoek lastens u opgestart....”

Het betreffen, indien bewezen, inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en zoals die worden vermeld in artikel 1 van de Codex Deontologie voor advocaten.

Op grond van artikel 456 Ger. W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en de inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

Ter zitting van de tuchtraad op 23.03.2023 betwist mr. X de hem ten laste gelegde feiten.

Om de chronologie van de feiten weer te geven dient verwezen te worden naar het strafdossier zoals dit gevoegd is aan het bundel onder stuk 2.3. Aldaar wordt een tijdslijn uitgeschreven op basis van telefonieonderzoek van de betrokkenen, aanwezigheid bij politieverhoor, een gevangenisbezoek en de contacten met de onderzoeksrechter. (zie o.m. navolgend PV nr. dd. 23.02.2022)

Samengevat, en betrekking hebbende op de contacten tussen mr. X, het slachtoffer mevrouw A en verdachte B, kunnen de feiten als volgt worden weergegeven :

- 03.12.2021 : Slachtoffer A meldt dat zij gecontacteerd wordt door ex-vrouw en broer van B die haar zeiden haar verklaring in te trekken en best een advocaat te nemen.
- 17.12.2021 : 11.22 uur A belt gedurende 11 minuten met het kantoor van mr. X.
- 17.12.2021 : 11.45 uur Telefoongesprek tussen B en A.
- 17.12.2021 : 14.31 uur A probeert twee keren het vertaalbureau Q te bereiken (zie hieronder, vermoedelijk tijdens aanwezigheid in kantoor Y van mr. X).
- 17.12.2021 : 14.56 uur A vraagt een taxi aan het kantoor van Y van mr. X.
- 17.12.2021 : 16.36 uur A schrijft dat “ze met advocaat sprak en hij geen kans maakt om vrij te komen”.
- 17.12.2021 (voor 18.05 uur) : De “raadsman van A” vraagt om herverhoor.
- 17.12.2021 : 18.05 uur A meldt dat zij in het voordeel van B zal spreken. Dat ze met haar advocaat heeft overlegd.
- 19.12.2021 : 10.47 uur A arriveert in de omgeving van het politiekantoor.
- 19.12.2021 : 12.45 uur Mr. X biedt zich met A bij politie aan voor herverhoor.
- 19.12.2021 : 14.11 uur Einde van herverhoor in aanwezigheid van mr. X.
- 19.12.2021 : 15.04 uur B belt met A gedurende 3 minuten.
- 19.12.2021 : 15.22 uur B probeert vanuit de gevangenis het kantoor van mr. X te bellen.
- 20.12.2021 : 09.12 uur B heeft vermoedelijk een gesprek (verbinding 1 minuut) met het kantoor van mr. X.
- 20.12.2021 : 18.57 uur B heeft vermoedelijk een gesprek (verbinding 1 minuut) met het kantoor van mr. X.
- 21.12.2021 : 07.37 uur tot 08.46 uur Mr. X bezoekt B in de gevangenis.
- 22.12.2021 : 10.31 uur en 11.46 uur B heeft mogelijk twee gesprekken met het kantoor van mr. X (2 keer een verbinding van ongeveer 1 minuut).

- 22.12.2021 : 13.18 uur B heeft vermoedelijk een gesprek met het kantoor van mr. X (verbinding 2 minuten 16 seconden).
- 23.12.2021 : 19.49 uur B heeft een gesprek met het kantoor van mr. X (verbinding 2 minuten 23 seconden).
- 24.12.2021 : 08.01 uur en 08.08 uur B voert twee gesprekken met het kantoor van mr. X (verbindingen van ongeveer 2 en 3 minuten).
- 24.12.2021 : 08.58 uur Mr. X stuurt de mail met het herverhoor in bijlage aan onderzoeksrechter T.
- 24.12.2021 : 09.21 uur Onderzoeksrechter T meldt met fax het belangenconflict aan mr. X.
- 24.12.2021 : 15.59 uur B voert gesprek met het kantoor van mr. X (verbinding van ongeveer 3 minuten 20 seconden).

Uit deze feiten blijkt dat mr. X in de periode van 17.12.2021 tot 24.12.2021 in contact stond met zowel mevrouw A (vermoedelijk slachtoffer) en de heer B (vermoedelijke dader). Mr. X heeft de belangen behartigd van mevrouw A met wie hij telefonisch in contact stond, haar ontvangen heeft op zijn kantoor en bijstand heeft verleend bij haar herverhoor.

Mr. X heeft ook de belangen behartigd van de heer B met wie hij telefonische contacten had, die hij bezocht heeft in de gevangenis en voor wie hij het proces-verbaal van herverhoor heeft overgemaakt aan de onderzoeksrechter met verzoek tot handlichting.

In de gegeven omstandigheden staat het ontegensprekelijk vast dat mr. X gehandeld heeft zowel voor het vermoedelijk slachtoffer als voor de vermoedelijke dader en dit terzelfdertijd zodat de tegenstrijdigheid van de belangen van de cliënten vaststaat, en waarbij hij tevens zijn beroepsgeheim heeft geschonden.

Ten overstaan van de verslaggever heeft mr. X deze feitelijkheden, zij het in vage en bedekte termen, erkend met name dat hij zowel contact had met de heer B als mevrouw A..

Hierbij kan verwezen worden naar stuk 1.6 van het bundel, met name het proces-verbaal van verhoor van mr. X per 11.10.2022.

In zijn verhoor heeft mr. X ingevolge vraagstelling van de onderzoeker erkend dat hij met de heer B een initieel telefonisch gesprek heeft gehad waarbij de heer B hem heeft gecontacteerd:

“Hij (B) heeft mij zijn uitleg gedaan en ik heb verder met hem niets besproken...”

Over de situatie met mevr. A. Hij heeft gezegd dat die mevrouw fout was. Ik bedoel dat volgens dhr. B haar verklaring fout was.

Vraag: wat hebt u afgesproken met dhr. B ?

Antwoord: niets. Ik ging op dat moment niets voor hem doen.”

De beweringen ter zitting, als zou mr. X zich niet meer kunnen herinneren contact te hebben gehad met de heer B, zijn volstrekt ongeloofwaardig en in tegenstrijd met het telefonieonderzoek en het gegeven dat hij de heer B zelfs bezocht heeft in de gevangenis op 21.12.2021 om 07.37 uur amper 2 dagen nadat mr. X mevrouw A had bijgestaan bij haar herverhoor ter intrekking van haar klacht lastens de heer B.

De tenlasteleggingen zijn dan ook bewezen.

IV. DE SANCTIE

De handelwijze van mr. X voor wat betreft de bewezen verklaarde tenlasteleggingen is in strijd met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

Mr. X heeft doelbewust opgetreden, binnen het kader van het strafonderzoek, voor zowel de vermoedelijke dader als het vermoedelijk slachtoffer, waarbij hij het vermoedelijk slachtoffer bijstaat bij een herverhoor waarbij zij afstand doet van haar klacht lastens de vermoedelijke dader, om dan dit verhoor ten voordele van de vermoedelijke dader over te maken aan de onderzoeksrechter.

De feiten zijn bijzonder ernstig waardoor een gepaste sanctie zich opdringt.

Bij de bepaling van de sanctie houdt de tuchtraad rekening met de aard van de feiten (die wat betreft mevrouw A betrekking hebben op een persoon in een bij uitstek kwetsbare situatie) en het blanco tuchtverleden van mr. X.

Voor de bewezen verklaarde tenlasteleggingen legt de tuchtraad een schorsing op zoals in het beschikkend gedeelte bepaald.

OM DEZE REDENEN

DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Beslist tot het opleggen van een schorsing van mr. X voor een termijn van 3 maanden met uitstel gedurende een periode van 3 jaar met als voorwaarde dat mr. X tijdens deze periode geen tuchtrechtelijke sanctie zal oplopen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter, advocaat balie Antwerpen,

De assessoren:

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter,

Mr. Tom Peeters, secretaris,

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 27 april 2023.

Mr. K. Van den Berghen,
voorzitter

Mr. T. Peeters
secretaris

Mr. D. Wuyts
assessor

Mr. J. De Weerd
assessor

Mr. A. Gerkens
assessor

Mr. T. Raskin
assessor