

BESLISSING

TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN EERSTE KAMER

Dossier tuchtraad rechtsgebied Antwerpen: TAA/SA/0441/2023
Dossier balie Antwerpen: BPN21-22/0421/TU/PSH

INZAKE :

**Mr. X, advocaat ingeschreven op het tableau van de orde van advocaten Antwerpen, met kantoor te ...
ter zitting vertegenwoordigd door zijn raadsman mr. Y**

1. De tuchtvordering

Mr. X werd bij aangetekend schrijven van 21.04.2023 opgeroepen om voor de tuchtraad standpunt te kunnen innemen tegenover de vordering tot herroeping van een uitstel dat hem tijdens een proefperiode van drie jaren door de tuchtraad werd verleend voor de tuchtstraf van schorsing gedurende een periode van 14 dagen waartoe hij op 15.12.2020 door de tuchtraad werd veroordeeld.

De vordering tot herroeping is gesteund op de vaststelling dat mr. X op 28.03.2023 wegens een nieuwe deontologische inbreuk een veroordeling tot schorsing opliep van een maand, waarvan de helft met uitstel gedurende een periode van drie jaren.

Zowel de beslissing van 15.12.2020 als deze van 28.03.2023 zijn definitief.

2. Beoordeling

Mr. X besluit tot de ongegrondheid van de vordering tot herroeping van het verleende uitstel om reden dat het bij beslissing van 15.12.2020 verleende uitstel niet aan bijzondere voorwaarden werd onderworpen.

Art. 460, 5^{de} lid van het gerechtelijk wetboek voorziet dat de tuchtraad, onder de bijzondere voorwaarden die hij bepaalt, de uitspraak van de veroordeling kan opschorten of de uitvoering van de tuchtsanctie kan uitstellen, en dat de veroordeelde advocaat bij niet naleving van die voorwaarden voor de tuchtraad kan worden opgeroepen met het oog op het horen uitspreken van een tuchtstraf of het horen opheffen van de opschorting.

Het is de wetgever wellicht ontgaan dat over een mogelijke herroeping van het uitstel van de uitvoering van de tuchtsanctie in deze bepaling niets is voorzien. Een opheffing van een eerder verleende opschorting is volgens art. 460 gerech-

telijk wetboek alleszins maar mogelijk bij niet naleving van de door de tuchtraad bepaalde voorwaarden waaraan de opschorting werd onderworpen.

Anders dan de wet van 29.06.1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie in strafzaken, die in art. 14 zelf de voorwaarden bepaalt waaronder een eerder verleend uitstel kan worden herroepen of ambtshalve moet worden herroepen, laat art. 460 van het gerechtelijk wetboek de bepaling van die voorwaarden volledig aan de tuchtraad over. De wet voorziet nergens dat om het even welke nieuwe tuchtrechtelijke veroordeling volstaat om een eerder verleend uitstel te kunnen of te moeten herroepen.

Bij de beoordeling van de ten deze voorliggende vordering tot herroeping, kan de tuchtraad slechts vaststellen dat in de beslissing van 15.12.2020 geen voorwaarden werden bepaald waaraan het verleende uitstel onderworpen werd.

Een inbreuk op die voorwaarden kan dus niet worden vastgesteld. De vordering is derhalve ongegrond.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN, KAMER 1

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en in openbare zitting;

Verklaart de vordering tot herroeping van het op 15.12.2020 verleende uitstel ongegrond;

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 27 juni 2023;

Mr. Dirk GROOTJANS, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Karina ROMMENS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Katrien VAN MIERLO, balie Antwerpen, assessor

Mr. Dirk WUYTS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris