

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

Sententie van 27 april 2023

Inzake **TAA/SA/0436/2022**

De heer X  
Gewezen advocaat bij de balie Antwerpen  
Woonst kiezend te ...

#### **I . DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft de heer X bij aangetekend schrijven van 2 januari 2023 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 26 januari 2022 te 14 uur.

De heer X was aanwezig ter zitting, en vroeg om een uitstel om zijn verweer te kunnen voorbereiden en om daarvoor beroep te kunnen doen op een raadsman. De tuchtraad is ingegaan op het verzoek van de heer X en heeft de zaak voor behandeling uitgesteld naar de zitting van donderdag 23 maart 2023 om 14 uur. Daarbij werd aan de heer X uitdrukkelijk gemeld dat zijn eventueel schriftelijk verweer en stukken tegen uiterlijk 2 maart 2023 dienden te worden ingediend. Tenslotte heeft de heer X tijdens de zitting van 26 januari 2023 bevestigd dat, ondanks zijn weglating van het tableau sedert 1 januari 2023, de verdere kennisgevingen in het tuchtdossier verstuurd mogen worden naar zijn eerder kantooradres te ..., e-mail ....

Een en ander werd aldus ook geacteerd op het zittingsblad.

De heer X heeft geen gebruik gemaakt van de hem geboden gelegenheid om schriftelijk verweer of stukken neer te leggen.

Op de zitting van 23 maart 2023 van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, is de heer X niet verschenen noch vertegenwoordigd.

De zaak werd behandeld in openbare zitting bij verstek en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Mr. Z, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van balie Antwerpen, werd gehoord in haar verslag.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

## II. TENLASTELEGGINGEN

De feiten en de tenlasteleggingen waarvoor de heer X werd opgeroepen om te verschijnen, conform de brief van de stafhouder van de Orde van advocaten te Antwerpen van 16 december 2022, worden volgens de oproepingsbrief van 2 januari 2023 omschreven als volgt:

### *I. Onregelmatigheden op de derdenrekening (BPA/21-22/0927)*

*Naar aanleiding van een melding inzake inbreuken op de regelgeving rond de derdenrekening werd uw derdenrekening met het nummer BE32 xxx gecontroleerd over de periode van mei 2020 tot mei 2022.*

*In het verslag dat mij op 23 september 2022 werd voorgelegd, is er sprake van volgende anomalieën:*

- *Op 3 juli 2020 wordt zonder vermelding van referte een bedrag van 5.000,00 EUR overgeschreven naar Verzekeringskantoor X met rekeningnummer xxx;*

*De betaling heeft – volgens uw mededeling – betrekking op de betaling van verzekeringspremies op naam van uw BV;*

*Deze aanwending van derdengelden wordt rechtgezet door een terugstorting van 5.000,00 EUR op 4 januari 2021.*

- *Op 10 november 2020 wordt onder vermelding van de referte 0300/0236/97711 + 97610 een bedrag van 3.892,57 EUR overgeschreven naar: A – BE xxx;*

*De betaling heeft – volgens uw mededeling – betrekking op de betaling van onroerende voorheffing;*

*Deze aanwending van derdengelden wordt rechtgezet door een terugstorting van 3.892,57 EUR door de BV op 4 januari 2021.*

- *Op 8 januari 2021 wordt zonder vermelding van referte een bedrag van 2.760,75 EUR en van 2.804,79 EUR overgeschreven naar rekening van uw BV;*

*De betaling heeft – volgens uw mededeling – betrekking op de betaling van lonen;*

*Deze aanwending van derdengelden wordt rechtgezet door een terugstorting van 2.760,75 EUR en 2.804,79 EUR door de BV op 28 juli 2021.*

- Op 24 januari 2022 wordt zonder vermelding van referte een bedrag van 3.037,29 EUR overgeschreven naar rekening van uw BV.
- Op 19 april 2022 wordt zonder vermelding van referte een bedrag van 2.836,14 EUR en 2.667,58 EUR overgeschreven naar rekening van uw BV;

*De betaling heeft betrekking op de betaling van lonen;*

*Deze aanwending van derdengelden wordt rechtgezet door een terugstorting van 2.836,14 EUR en 2.667,58 EUR door de BV op 16 mei 2022.*

- Op 13 januari 2022 wordt een bedrag van 7.938,17 EUR overgeschreven naar gerechtsdeurwaarder B met de referte ...;

*Deze betaling werd – volgens uw mededeling – foutief doorgestort en daarom teruggestort op de rekening derdengelden door betaling van 8.095,55 EUR (dit is 157,38 EUR teveel) vanuit de kantoorrekening van de BV op 20 mei 2022;*

*Het verschil van 157,38 EUR zou betrekking kunnen hebben op een overschrijving van 157,38 EUR naar gerechtsdeurwaarder C met de referte ... op 21 januari 2022;*

*Het bedrag van 8.095,55 EUR wordt zowel vermeld op een boekhoudfiche van dossier 2017277 als van dossier ... + ... (D).*

- Op 10 februari 2022 wordt van E een bedrag ontvangen van 7.200,00 EUR;

*Dit bedrag wordt op 17 februari 2022 integraal doorgestort naar kantoorrekening van X BV zonder vermelding van referte.*

*Eerder is komen vast te staan dat u op vrijdag 13 mei 2022 een bedrag van 8.410,89 EUR heeft gestort op de derdenrekening in aanzuivering van ontbrekende gelden.*

*Na betaling van het bedrag van 8.410,89 EUR vertoonde uw derdenrekening op 16 mei 2022 nog steeds een tekort van 7.169,04 EUR.*

*II. Onregelmatigheden op diverse rubriekrekeningen van pupillen over wiens goederen u als bewindvoerder werd aangesteld (BPA/22-23/0078 en BPA/22-23/0079)*

*Krachtens beschikking van 26 juli 2022 van het vredegerecht van het kanton ... werd mr. E aangesteld als opvolgend bewindvoerder over de goederen van dhr. F en dhr. G.*

*U was daarvoor als bewindvoerder aangesteld doch de vrederechter besliste in uw vervanging te voorzien.*

*Mr. E meldt mij volgende onregelmatigheden op de rubriekrekening van deze bewinden:*

- *“Inzake het bewind van dhr. F tref ik diverse overboekingen tussen respectievelijk de zichtrekening en leefgeldrekening van de pupil en het kantoor van mr. X.*

*Voor de periode vanaf 1 januari 2020 werd op zichtrekening BE xxx van de beschermde persoon F voor een bedrag van in totaal 1.380,00 EUR ontvangen van de kantoorrekening van mr. X xxx en in totaal 2.005,00 EUR overgeboekt naar dezelfde rekening, zijnde een verschil van 625,00 EUR.*

*Bij twee verrichtingen, namelijk verrichting 55 van 30 maart 2022 ten bedrage van 125,00 EUR en verrichting 116 van 19 juli 2022 ten bedrage van 200,00 EUR werd als mededeling opgenomen “afkorting factuur 2022/014”. Andere verrichtingen zouden volgens mededeling handelen over terugbetalingen leefgeld; andere hebben geen mededeling.*

*Zelfs met aftrek van de betalingen van factuur 2022/014 voor 325,00 EUR blijft het gegeven dat in deze periode 300,00 EUR meer werd overgeboekt van de zichtrekening van de pupil naar het kantoor van mr. X dan ontvangen.*

*Vanuit de leefgeldrekening BE xxx van F werd in dezelfde periode 100,00 EUR overgeboekt naar de kantoorrekening van X BVBA en twee maal 100,00 EUR ontvangen van dezelfde rekening.”*

- *“Vanuit zichtrekening BE xxx op naam van de beschermde persoon G werden in maart en april 2022 voor een totaal bedrag van 225,00 EUR gelden overgeboekt naar rekening BE xxx met als begunstigde ‘y.y.y.’ zonder mededeling.*

*Volgens Argenta staat deze begunstigde rekening op naam van H en I.”*

*Krachtens beschikking van 12 juli 2022 van het Vredegerecht van het kanton ... werd mr. J aangesteld als opvolgend bewindvoerder over de goederen van dhr. K.*

*Krachtens beschikking van 26 juli 2022 van het Vredegerecht van het kanton ... werd mr. J aangesteld als opvolgend bewindvoerder over de goederen van dhr. L en mevr. M.*

*U was daarvoor als bewindvoerder aangesteld doch de vrederechter besliste in uw vervanging te voorzien.*

*Mr. J meldt mij volgende onregelmatigheden op de rubriekrekening van deze bewinden:*

- *“K: Er zijn een heleboel transacties tussen de zicht- en zakgeldrekening van de beschermde persoon enerzijds en de kantoorrekening van mr. X anderzijds. Het gaat zowel om betalingen aan mr. X als omgekeerd, schijnbaar omdat het leefgeld zou zijn voorgeschoten.”*
- *“L: Er waren sinds juni 2019 negen betalingen tussen de beschermde persoon en de kantoorrekening van mr. X (waarvan weliswaar één ten gunste van de beschermde persoon), waaronder blijkbaar een provisieverzoek.*

*Enkel voor de bedragen van 210,71 EUR, 251,20 EUR en 730,95 EUR tref ik goedkeuring van de bezoldiging aan door de Vrederechter. Voor betalingen van 1.815,00 EUR, 1.415,00 EUR en 400,00 EUR tref ik geen goedkeuring en zelfs geen verzoekschrift aan.”*

- *“M: Op 18 september 2020 wordt een bedrag van 892,24 EUR betaald aan N wegens huur + gaswandketel + reinigen septische put. Betrokkene woont en verblijft al jaren in WZC ... te ..., zodat het mij bevreemdt waarom deze kost zou worden gemaakt.”*

*Mogelijk zijn er nog malversaties terug te vinden op andere rubriekrekeningen op uw naam geopend, daar u ook in andere dossiers het mandaat van bewindvoerder heeft opgenomen.*

III. *Niet diligent handelen binnen het mandaat van bewindvoerder*

*U werd in 13 dossiers waarin u als bewindvoerder werd aangesteld door de Vrederechter van het kanton ... ambtshalve vervangen.*

*In deze beschikkingen motiveert de vrederechter zijn beslissing tot vervanging als volgt:*

*“ De Vrederechter heeft de afgelopen maanden moeten vaststellen dat het bewind in de hem toevertrouwde dossiers niet naar behoren wordt gevoerd. Essentiële vragen aangaande het bewind worden niet beantwoord, de gevraagde financiële gegevens worden niet of laattijdig bezorgd.*

*De opvolging van en de controle op het bewind wordt op ernstige wijze bemoeilijkt en vertraagd en zorgen voor een overmatige belasting van het Vredegerecht.*

*De bewindvoerder oefent een gerechtelijk mandaat uit en draagt een persoonlijke verantwoordelijkheid in de uitvoering van dit mandaat. Zowel persoonlijke als structurele problemen binnen het kantoor van bewindvoerder kunnen niet ten koste gaan van het belang van de beschermde persoon. “*

*Het betreft de volgende dossiers:*

- *Dhr. ...*
- *Dhr. ...*
- *Dhr. ...*
- *Dhr. ...*
- *Dhr. ...*
- *Dhr. ...*
- *Dhr. ...*
- *Dhr. ...*
- *Dhr. ...*
- *Mevr. ...*
- *Mevr. ...*
- *Dhr. ...*
- *Dhr. ..*

*Mogelijk zijn er nog andere dossiers ‘bewindvoering’ waarin u niet diligent heeft gehandeld daar u ook in andere dossiers het mandaat van bewindvoerder heeft opgenomen.*

IV. *Gebrek aan onafhankelijkheid – strijdige belangen*

*Inzake het bewind van dhr. G heeft u op 5 april 2022 kosten en erelonen gefactureerd aan de beschermde persoon voor prestaties voor de politierechtbank Turnhout.*

V. *Gebrek aan confraterniteit*

*De bewindvoerders die door de Vrederechter van het kanton ... werden aangesteld ten einde uw dossiers over te nemen, beklagen zich erover dat u geen enkele medewerking verleent bij de overdracht van het dossier.*

*Deze houding maakt het voor hen onmogelijk hun mandaat als bewindvoerder naar behoren op te nemen.*

VI. *Niet diligent handelen*

*In een dossier O werd uw cliënt bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg Turnhout dd. 20 december 2021 in het ongelijk gesteld en veroordeeld tot betaling van een hoofdsom + rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 1.975,38 EUR.*

*Er werd geen kopij van het vonnis overgemaakt aan uw cliënt.*

*Nadat uw kantoor de afrekening van de tegenstrever ontving met het verzoek tot betaling over te gaan, werd ook deze afrekening niet aan cliënt overgemaakt.*

*Uiteindelijk werd een uitvoerend roerend beslag betekend aan uw cliënt. Op dat ogenblik was het verschuldigd bedrag opgelopen tot 2.907,17 EUR.”*

*Het onderzoek werd uitgebreid voor volgende feiten:*

I. *Onrechtmatige betaling met derdengelden na openen tucht*

*Op 28 november 2022 werd ik gecontacteerd door mr. J, opvolgend bewindvoerder in het bewinddossier van uw voormalige pupil P;*

*Mr. J bezorgt mij een betalingsbewijs waaruit blijkt dat op 17 november 2022 een bedrag van 870,00 EUR werd overgemaakt van de rubriekrekening van het bewind van de heer P BE xxx naar een rekening BE xxx met vermelde bestemming ‘Orde van Vlaamse Balies’ – referte 202...’;*

*De rekening BE xxx betreft de rekening van de Orde van advocaten bij de rechtbank Antwerpen waarop de verschuldigde baliebijdragen moeten worden betaald;*

*Blijkbaar had u nog steeds toegang tot deze rubriekrekening en heeft u – ook na de opening van het tuchtonderzoek op 30 september 2022 – gelden die toebehoren aan derden aangewend om eigen schulden te betalen, in casu het resterend verschuldigd bedrag van uw baliebijdrage.*

*U heeft deze betaling van 870,00 EUR op 17 november 2022 dubbel uitgevoerd, één maal via uw kantoorrekening en één maal via de rubriekrekening van het bewind van de heer P. Zelfs indien dit een materiële vergissing zou betreffen, toont dit nogmaals aan hoe nonchalant en foutief u met derdengelden omgaat.*

II. *Ontwrichting van uw advocatenkantoor*

*Op 9 november 2022 heeft de Vrederechter van het kanton ... mij aangeschreven en toegelicht waarom zij beslist heeft een einde te stellen aan uw opdrachten als bewindvoerder.*

*Op 18 november 2022 heeft gerechtsdeurwaarder Q op mijn verzoek vaststellingen gedaan op uw kantoor teneinde mij toe te laten te beoordelen of de continuïteit van uw advocatenkantoor in gevaar is.*

*De vaststellingen van de Vrederechter en van gerechtsdeurwaarder Q wijzen op een structureel en voortdurend gebrek aan orde en organisatie.*

*Mogelijk is uw kantoor ook op financieel vlak ontwricht.*

*Krachtens beschikking van 23 november 2022 van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, werd stafhouder R als gerechtsmandataris over uw kantoor aangesteld.*

*In dit dossier zijn volgende klagers betrokken:*

- *J q.q. bewindvoerder, advocaat te ...*
- *E q.q. bewindvoerder, advocaat te ...*

*Mr. X heeft geen tuchtverleden."*

Het betreffen, indien bewezen, inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, en zoals die worden vermeld in artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.

Op grond van het artikel 456 Ger.W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te sanctioneren om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

### **III.      BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN**

1.

De heer X wordt in tucht vervolgd voor tal van feiten. Deze feiten hebben voornamelijk te maken met het onregelmatig gebruik van derdengelden, zowel in eigen dossiers als in het kader van bewindvoering.

De eerste feiten kwamen aan het licht na een baliecontrole van de rekening derdengelden van de heer X. Uit deze controle bleek dat deze derdenrekening zeer intensief werd gebruikt (meer dan 3.000 verrichtingen tussen mei 2020 en mei 2022). Het was een kluwen van stortingen/betalingen, al dan niet met vermelding van een dossier, en met heel wat boekingen van en naar de eigen rekening van de heer X, dan wel betalingen van lonen/facturen/...

De derdenrekening bleek, na tal van terugstortingen en rechtzettingen, nog een voor de heer X zelf onverklaarbaar tekort van 7.469,04 EUR te vertonen.

Vrijwel in dezelfde periode werd de stafhouder ingelicht dat de heer X in tal van bewindvoeringen vervangen werd, gelet op het tekortschieten in de uitvoering van zijn opdracht als bewindvoerder over de persoon en/of de goederen van verschillende pupillen.

Zowel Mr. E als mr. J, beiden aangesteld als opvolger van de heer X in verschillende bewinden, hebben na de (moeizame) overdracht van de dossiers de stafhouder ingelicht over talrijke onregelmatigheden die zij konden vaststellen in de bewindvoering door de heer X, voornamelijk op de diverse rubriekrekeningen van de pupillen over wiens goederen de heer X was aangesteld.

Korte tijd nadien werd de stafhouder ook op de hoogte gebracht door mevrouw de vrederechter van het kanton ... van onregelmatigheden in de bewindvoering van de heer X, waarbij ook telkens melding werd gemaakt van het niet-diligent handelen, het niet beantwoorden van vragen, het niet toesturen van opgevraagde stukken, enz..., hetgeen geleid had tot de ambtshalve vervanging van de heer X als bewindvoerder.

2.

De stafhouder heeft op 30 september 2022 een tuchtonderzoek geopend lastens de heer X en een onderzoeker aangesteld.

Een verhoor van de heer X vond plaats op 9 november 2022.

Hoewel de heer X de feiten aanvankelijk betwistte, diende hij hogervermelde onregelmatigheden toe te geven, met dien verstande dat hij verwees naar de tussenkomst van zijn administratieve medewerkster en van zijn jonge medewerkster.

3.

Bij brief van 6 december 2022 heeft de stafhouder aan de heer X meegedeeld dat het tuchtonderzoek werd uitgebreid. Deze uitbreiding had te maken met het bijkomend onregelmatig aanwenden van derdengelden na de opening van het tuchtonderzoek, en met ontwrichting van het advocatenkantoor van de heer X, vastgesteld door de vrederechter van ... en door gerechtsdeurwaarder Q, waarbij de ondernemingsrechtbank te Antwerpen op 23 november 2022 overging tot aanstelling van een gerechtsmandataris over het kantoor van de heer X.

Er vond een bijkomend verhoor van de heer X plaats op 12 december 2022.

De heer X gaf de feiten toe.

Hij deed mee dat hij om zijn weglating van de balie had verzocht tegen 1 januari 2023.

4.

De vastgestelde feiten vormen zeer ernstige inbreuken op de deontologie en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

De unieke positie die een advocaat bekleedt als vertrouwenspersoon van een cliënt, maar ook als gerechtelijk mandataris zoals een bewindvoerder, heeft tot gevolg dat hij kan beschikken over gelden die hem niet toebehoren. Ondanks de controles die worden uitgevoerd door balieoverheden en door de magistratuur, kan het systeem enkel functioneren wanneer de



advocaat zijn taak meticuleus vervult en een zeer transparante, correcte en geüpdatete boekhouding voert.

Als bewindvoerder mag van een advocaat een extra correct optreden verwacht worden, in de wetenschap dat zijn pupil medisch niet in staat is om zijn belangen behoorlijk waar te nemen.

Daarnaast is het de plicht van een advocaat om diligent te handelen, zowel in zijn eigen dossiers als in relatie tot andere confraters, tot de magistratuur, tot zijn cliënten, enz...

Uit het onderzoek is gebleken dat de heer X flagrant de deontologie met voeten treedt, en het vertrouwen dat in hem gesteld wordt op alle mogelijke vlakken schendt.

Ook tijdens het tuchtonderzoek en tijdens de behandeling ter zitting van de tuchtraad is gebleken dat beloftes niet worden nagekomen, stukken niet worden meegedeeld, enz...

Op basis van de beschikbare stukken kan enkel worden vastgesteld dat de feiten, zoals hoger omschreven, bewezen zijn.

Deze feiten vormen een ernstige inbreuk op de deontologie en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.

#### **IV. SANCTIE**

Noch de rechtszoekende, noch de overheid, noch de magistratuur, noch de balie, kunnen er op vertrouwen dat de heer X de hem toevertrouwde zaak correct en met de nodige diligentie zal vervullen.

In die omstandigheden is het aangewezen om de heer X niet langer toe te laten om het beroep van advocaat te beoefenen.

De tuchtraad beslist om de heer X te schrappen van het tableau.

#### **OM DEZE REDENEN**

#### **DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en bij verstek.

Verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar en de tenlasteleggingen bewezen.

Beslist dat de heer X geschrapt wordt van het tableau van de Orde van advocaten Antwerpen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging :

Stafhouder Kris Van de Berghen, advocaat balie Antwerpen, voorzitter

De assessoren:

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter

Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 27 april 2023

Mr. Kris Van den Berghen,  
Voorzitter

Mr. Tom Peeters  
Secretaris

Mr. André Gerkens  
Assessor

Mr. Tom Raskin  
Assessor

Mr. Johan De Weerd  
Assessor

Mr. Dirk Wuyts  
Assessor