

**B E S L I S S I N G****T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N  
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D  
A N T W E R P E N****E E R S T E K A M E R**

Inzake **TAA/SA/435/2022 – TAA/SA/462/2023 – TAA/SA/463/2023**

Referenties balie: **BPA/21-22/0652/TU/SK – BPA/22-23/0141/TU/PSH - BPA/22-23/0044/TU/PSH**

**Mr. X**, advocaat

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij drie aangetekende brieven van 22 september 2023 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van dinsdag 24 oktober 2023 om 14 uur.

Mr. X was aanwezig ter zitting; hij werd bijgestaan door mr. Y, advocaat bij Balie Antwerpen die ter zitting een conclusie en stukken neerlegde.

Mr. Z, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van balie Antwerpen, werd gehoord in haar verslag.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld in openbare zitting en de rechtspleging geschiedde in het Nederlands.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

Tegen mr. X liggen drie tuchtdossiers ter beoordeling voor:

- het dossier TAA/SA/00435/2022
- het dossier TAA/SA/00462/2023
- het dossier TAA/SA/00463/2023

## 1. De ten laste gelegde feiten

Onder deze hoofding worden de tenlasteleggingen gepreciseerd waarvoor mr. X wordt vervolgd en wordt de al dan niet gegrondheid van de tenlasteleggingen en van de ertegen ingeroepen verweermiddelen beoordeeld.

### 1.1 Dossier TAA/SA/00435/2022

#### 1.1.1. DE TENLASTELEGGINGEN

In het dossier TAA/SA/00435/2022 wordt mr. X vervolgd om bij inbreuk op art. 455 van het gerechtelijk wetboek en art. 1 van de codex deontologie voor advocaten handelingen te hebben gesteld die een inbreuk uitmaken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en daardoor de eer van de Orde van advocaten te hebben geschaad, meer bepaald door:

1. bij inbreuk op art. 120 van de codex deontologie voor advocaten :
  - a. geen gevolg te hebben gegeven aan het verzoek van zijn opvolger om hem het dossier van zijn voormalig cliënt A bv over te maken
  - b. geen gevolg te hebben gegeven aan het verzoek van zijn opvolger om hem het dossier van zijn voormalig cliënt B over te maken`
  - c. geen gevolg te hebben gegeven aan het verzoek van zijn opvolger om hem het dossier van zijn voormalige cliënten C en D over te maken
  - d. geen gevolg te hebben gegeven aan het verzoek van zijn opvolger om hem het dossier van zijn voormalig cliënt E over te maken
  
2. een gebrek aan dilligentie te hebben betoond door:
  - a. inzake A bv versus F bv niet te zijn opgedaagd ter zitting van 06.10.2021 van de ondernemingsrechtbank te Antwerpen waarop de zaak voor behandeling stond vastgesteld, en door niet te hebben gereageerd op diverse vragen naar informatie vanwege zijn cliënt
  - b. inzake B versus G bv niet te zijn opgedaagd ter zitting van 19.01.2022 van de ondernemingsrechtbank te Antwerpen
  - c. inzake C - D versus H foutieve informatie aan de cliënt te hebben verstrekt over hetgeen al dan niet gebeurd is in de hangende procedures
  - d. inzake de persoonlijke faling van E foutieve informatie aan de cliënt te hebben verstrekt over hetgeen al dan niet gebeurd is in de hangende procedure

In deze zaak besliste deze kamer van de Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen op 30.05.2023 bij verstek ten opzichte van mr. X de vervolgte feiten bewezen te verklaren en hem hiervoor te veroordelen tot de tuchtstraf van schrapping.

Bij aangetekend schrijven van 31.05.2023 werd deze beslissing aan mr. X betekend en door hem ontvangen op 01.06.2023, zoals erkend in zijn akte van verzet, gedaan door zijn raadsman bij aangetekend schrijven van 15.06.2023.

Het verzet is dus ontvankelijk.

#### 1.1.2.           BESPREKING VAN DE VOORLIGGENDE FEITEN

De in het dossier TAA/SA/00435/2022 tegen mr. X vervolgte feiten hebben betrekking op vier dossiers die hij behandelde voor drie verschillende cliënten, waarover uit het aan de Tuchtraad voorgelegd dossier volgende gegevens kunnen worden afgeleid.

##### 1.1.2.1           A/F

Uit de dossierstukken blijkt dat A de officieuze (want in geen enkele procedure gebruikte) afkorting is van I bv.

A werd op 26.02.2020 door de curator van de gefailleerde nv F voor de ondernemingsrechtbank te Antwerpen gedagvaard in terugbetaling van 57.869,84 € meer interesten en kosten (niet genummerde bijlage aan stuk 1.1.4).

In zijn e-mailbericht van 30.03.2020 meldt mr. X aan dhr. C dat in dat dossier ter zitting van 19.03.2020 een conclusiekalender werd afgesproken met als vervaldata voor de cliënt 29.05 en 15.09.2020, waarbij hij hem ook een factuur stuurt (niet genummerde bijlage aan stuk 1.1.4).

Op 25.05.2020 herinnert mr. X eraan dat zijn factuur nog niet werd betaald. Daags nadien betaalt dhr. C en stuurt hij mr. X kopie van het betaalbewijs. Op 29.05.2020 informeert dhr. C of de conclusie is neergelegd (niet genummerde bijlagen aan stuk 1.1.4).

Op 24.08.2020 stuurt dhr. C aan mr. X kopie van een gerechtsbrief ontvangen van de ondernemingsrechtbank te Antwerpen met in bijlage kopie van een brief van de curator aan de rechtbank, met verzoek een rechtsdag te bepalen. C vraagt hem in dit bericht ook hem te informeren over de te ondernemen acties.

Op 05.01.2022 wordt aan de bv A het vonnis betekend dat op 10.11.2021 door de ondernemingsrechtbank werd uitgesproken, waarin de vordering van de curator volledig werd ingewilligd. Uit het vonnis blijkt dat A ter zitting door niemand werd vertegenwoordigd.

Per e-mail van 13.01.2022 deelde mr. J mr. X mee dat hij hem opvolgde, met verzoek hem dringend het dossier over te maken. Op 18.01.2022 stuurde mr. J hiervoor een herinnering aan mr. X.

Op 24.01.2022 antwoordde mr. X per e-mail dat er geen bezwaar bestond tegen de opvolging, en stuurde hem in bijlage “de voornaamste stukken”, waarbij hij aankondigde dat het fysieke dossier per post zou worden bezorgd.

Mr. J, die beweert slechts één enkel document van mr. X te hebben ontvangen, maakt op 23.02.2022 hierover zijn beklag bij de stafhouder, die mr. X daarover interpelleert.

Op 04.03.2022 antwoordt mr. X de stafhouder dat hij inzake A nooit een oproeping ontving (bijlage 12 aan stuk 2.3). Op 31.03.2022 draagt de stafhouder hem op de dossiers zo spoedig mogelijk aan zijn opvolger over te maken (bijlage 6 aan stuk 2.3).

Hoewel mr. X zich in zijn e-mail van 04.03.2022 bereid had verklaard om in dit dossier voor slot van rekening 1.846,50 € aan A terug te betalen, is dit blijkbaar nooit gebeurd, want per aangetekend schrijven van 31.05.2022 wordt mr. X door zijn opvolger formeel hiervoor in gebreke gesteld (bijlage 8 aan stuk 2.3).

Volgens de opvolgende advocaat mr. J werd het dossier hem pas begin juni overgemaakt, zij het onvolledig : het bevatte slechts twee mapjes getiteld “stukken cliënt” en “stukken tegenpartij”, terwijl geen procedurestukken werden overhandigd. Mr. X verklaarde op 25.05.2022 dat hij de fysieke dossiers “vorige donderdag” had opgestuurd.

### **1.1.2.2. B / G**

De samenhang tussen dit dossier en de dossiers van dhr. C blijkt uit de e-mail die laatstgenoemde op 15.01.2020 naar mr. X stuurde, en waarin hij uitlegt dat hij als accountant was aangesteld om voor het bedrijf van dhr. C een reorganisatieplan uit te werken (niet genummerde bijlage aan stuk 1.1.4).

Dat verklaart waarom dhr. C in sommige e-mails aan mr. X naar de stand van zaken vroeg zowel in zijn dossier A tegen F en in zijn fiscaal dossier, als in de dossiers van zijn cliënt B tegen F en G (niet genummerde bijlage aan stuk 1.1.4).

Dhr. B werd op 22.06.2022 in opdracht van de stafhouder door de onderzoeker gehoord. Hij verklaarde toen (stuk 1.1.7) dat hij tijdens de eerste bespreking met mr. X een pleitdatum in zijn agenda had genoteerd, en dat hij naarmate die pleitdatum dichterbij kwam tevergeefs getracht had mr. X te contacteren.

Volgens dhr. B zou mr. X hem hebben gezegd dat hij de zaak op 05.01.2022 had gepleit, dat iedereen mee was met zijn verhaal en dat alles goed verlopen was. Het vonnis dat op 19.01.2022 in het dossier B / G door de ondernemingsrechtbank te Antwerpen werd uitgesproken, spreekt dit tegen.

Uit dit vonnis blijkt dat dhr. B door de curator van de gefailleerde G bv gedagvaard was in betaling van 266.816,58 € uit hoofde van bestuurdersaansprakelijkheid (bijlage 2 aan stuk 2.4).

De rechtbank veroordeelde dhr. B om aan de curator van het faillissement G bv een provisioneel bedrag van 12.500,- € te betalen, meer interesten en kosten. De rechtbank noteerde in haar vonnis dat dhr. B noch in persoon ter zitting aanwezig noch vertegenwoordigd was.

#### **1.1.2.3 C - D**

Op 30.06.2021 diende mr. X namens dhr. C en mevr. D een fiscaal bezwaarschrift in (niet genummerde bijlage aan stuk 1.1.4).

In zijn e-mail van 18.03.2022 schrijft dhr. C aan mr. X dat hij de afgelopen week een paar voicemail heeft nagelaten met de vraag hem te contacteren over de status van zijn dossier en vermits hierop geen reactie kwam vraagt hij hem om ook dit dossier met spoed over te maken aan mr. J (bijlage 3 aan stuk 1.1.4).

Op 22.06.2022 verklaarde de medewerker van mr. J aan de door de stafhouder aangestelde onderzoeker dat ook in dit dossier nog steeds geen stukken werden ontvangen (stuk 1.1.7).

Ter zitting van 31.01.2023 verklaarde dhr. C dat mr. X zijn fiscaal bezwaarschrift te laat zou hebben ingediend. Deze bewering wordt evenwel door geen enkel aan de Tuchtraad voorgelegd stuk bevestigd.

#### **1.1.2.4 E**

Aangaande het dossier van dhr. E bevindt zich slechts één stuk in het dossier, meer bepaald een e-mail van 04.09.2022 waarin dhr. E aan mr. J schrijft dat hij hem het volledig dossier overmaakt dat hij bij mr. X heeft opgehaald en waarin hij commentaar levert op een vonnis dat in zijn dossier blijkbaar op 15.10.2019 werd uitgesproken.

Ter zitting van 31.01.2023 verklaarde dhr. E dat mr. X tegen dit vonnis hoger beroep had aangetekend terwijl dit volgens hem een derdenverzet had moeten zijn.

### **1.1.3. BEOORDELING**

#### **1.1.3.1 TENLASTELEGGING 1**

In zijn verhoor van 25.05.2022 betwistte mr. X de sub 1 vervolgde inbreuken en schreef hij de vertraging opgelopen in de beantwoording van de hierover van de stafhouder ontvangen vragen toe

aan het feit dat hij op 05.04.2022 positief testte op COVID 19, waardoor hij zeer ziek zou zijn geweest (stuk 1.1.6).

Tot bewijs hiervan deelde hij na afloop van het verhoor op 07.06.2022 aan de door de stafhouder aangestelde onderzoeker een medisch attest mee, gedagtekend 31.05.2022, waarin zekere dr. med. K attesteerde dat X van 05.04 t/m 29.04.2022 (dus meer dan een maand vooraleer de patiënt onderzocht werd) volledig arbeidsongeschikt zou zijn geweest.

De Tuchtraad acht een arbeidsongeschiktheid die een aanvang zou hebben genomen op 05.04.2022 geen voldoende reden om de overdracht van dossiers waarvan de overmaking hem reeds door zijn opvolger was gevraagd per e-mail van 13.01.2022, met herinnering op 18.01.2022, en na ingebrekestelling door de stafhouder, uit te stellen tot in mei 2022.

Zulks geldt des te meer nu alvast in de dossiers die het voorwerp uitmaken van het oorspronkelijk tuchtonderzoek – A vs F (feit 1.a) en B vs G (feit 1.b) - dringend hoger beroep moest worden aangetekend.

In conclusies neergelegd ter zitting van 24.10.2023 beweert mr. X dat in 2021- zonder enige verdere precisering - extreme klierkoorts bij hem zou zijn vastgesteld die een zware en langdurige vermoeidheid en futloosheid tot gevolg zou hebben gehad, tot bewijs waarvan hij in deze conclusies verwijst naar zijn stuk nr. 15.

Bij nazicht stelt de Tuchtraad vast dat dit stuk enkel een reeks medische analyses bevat waarop echter nergens de diagnose *klierkoorts* of *langdurige vermoeidheid* vermeld wordt, zodat de ingeroepen reden niet als bewezen voorkomt.

Verder beweerde mr. X tijdens zijn verhoor van 25.05.2022 dat hij per e-mail van 24.01.2022 zijn voornaamste dossierstukken aan mr. J had overgemaakt, zonder daarbij te preciseren over welk dossier hij het hier had. In conclusies herhaalt hij deze bewering, maar zij wordt door de opvolgende advocaat formeel tegengesproken en mr. X brengt zelfs geen begin van bewijs voor van de conformiteit van zijn beweringen.

In zijn verhoor van 25.05.2022 gaf hij overigens toe dat hij de fysieke dossiers niet eerder dan de donderdag ervoor per post aan zijn opvolger had verstuurd, en ook in conclusies herhaalde hij deze erkenning. De sub 1.a en 1.b vervolgde inbreuken zijn dus bewezen.

Tijdens het verhoor van 25.05.2022 verklaarde de medewerker van de opvolgende advocaat dat het fiscaal dossier van dhr. en mevr. C - D (feit 1.c) en het dossier van dhr. E (feit 1.d) evenmin aan de opvolger werden overgemaakt.

In zijn e-mail van 04.09.2022 schrijft dhr. E aan mr. J dat hij zijn dossier zelf bij mr. X heeft opgehaald (eerste bijlage aan stuk 2.4). De sub 1.c en 1.d vervolgde inbreuken werden door mr. X nooit tegengesproken. De Tuchtraad acht ook deze feiten dus naar voldoening van recht bewezen.

**1.1.3.2 TENLASTELEGGING 2**

Aangaande het dossier A versus F (feit 2.a) stelde mr. X dat de gerechtsbrief noch een conclusiekalender noch een zittingsdatum vermeldde, en verweet hij aan zijn tegenstrever hem niet te hebben verwittigd van de zittingsdatum en evenmin gepoogd te hebben hem te contacteren vooraleer hij de zaak in zijn afwezigheid liet behandelen. Hij merkte ook op dat hij slechts kennis kreeg van een vonnis nadat dit aan zijn cliënt was betekend.

Ook in conclusies neergelegd ter zitting van 24.10.2023 volhardt mr. X in de bewering dat hem geen fout treft vermits hem nooit een zittingsdatum zou zijn medegedeeld. `

Mr. X kan niet ontkennen dat hij wel degelijk kennis had van de conclusiekalender, die hij immers zelf aan zijn cliënt had bevestigd (zie zijn e-mailbericht van 30.03.2020). Hij ontving bovendien van zijn cliënt kopie van de gerechtsbrief die deze laatste hem op 24.08.2020 toezond, en waarin hij alleszins kon lezen dat zijn tegenstrever een rechtsdag aanvraag.

Zijn cliënt informeerde in dit e-mailbericht bovendien naar de te ondernemen acties. Dat mr. X ondanks dit alles geen stappen ondernam om zich op de hoogte te stellen van wat er in deze procedure op komst was, getuigt van verregaande verwaarlozing van de belangen van zijn cliënt. De Tuchtraad acht de sub 2.a vervolgde feiten bewezen.

Inzake het dossier B versus G (feit 2.b) beweerde mr. X dat zich een probleem van provisionering stelde en dat het - gezien het persoonlijk faillissement van cliënt - aan de curator toekwam om op te treden.

Op 17.03.2021 had mr. X in dit dossier een bedrag van 3.660,25 € gefactureerd aan dhr. B (bijlage 2 aan stuk 1.1.4). Op dinsdag 01.06. 2021 schreef laatstgenoemde aan dhr. C dat de factuur "donderdag wordt betaald" en dat hij hem een bewijs hiervan zal bezorgen.

Deze betaling is blijkbaar ook effectief gebeurd, want in zijn e-mail van 04.03. 2022 schrijft mr. X aan de stafhouder dat hij bereid is in deze zaak voor slot van rekening 3.660,25 € aan dhr. B terug te betalen (bijlage 12 aan stuk 2.3). De ingeroepen wanbetaling is dus niet correct.

Uit de dossierstukken blijkt dat dhr. B inderdaad reeds vóór het vonnis van 19.01.2022 als natuurlijke persoon in falings werd verklaard en dat mr. L - de curator van de gefailleerde nv F - ook als curator over het persoonlijk faillissement van dhr. B werd aangesteld (zie zijn brief van 02.07.2021 aan dhr. B - niet genummerde bijlage aan stuk 1.1.4).

Indien mr. X van oordeel was dat het niet meer aan dhr. B zelf maar aan diens curator toekwam om zich ter zitting van 05.01.2022 tegen de vordering van de gefailleerde G bv te verdedigen, dan had hij minstens de rechtbank van het faillissement van zijn cliënt in kennis moeten stellen en zowel diens curator en deze van de tegenpartij moeten verwittigen.

Het is merkwaardig dat mr. X in zijn conclusies voor de Tuchtraad beweert dat wel degelijk met de curator van zijn cliënt hierover contact werd opgenomen en dat zelfs "verschillende malen" werd

afgesproken dat de curator in dit dossier voor zijn gefailleerde cliënt zou verschijnen, maar nalaat van deze afspraken ook maar één enkel bewijs neer te leggen.

Ter zitting van 31.01.2023 verklaarde dhr. B aan de Tuchtraad dat mr. X hem had gezegd dat hij de zaak gepleit had, maar mr. X ontkent zulks in zijn conclusies.

Hoewel de veelheid en gelijkaardigheid van de tegen hem vervolgte feiten de geloofwaardigheid van deze ontkenning aantast, zal de Tuchtraad deze bewering van dhr. B als niet bewezen beschouwen. De essentie van de sub 2.b. vervolgte inbreuk, meer bepaald de afwezigheid van enige bezorgdheid over wie ter zitting van 05.01.2022 zijn cliënt zou vertegenwoordigen, blijft echter naar voldoening van recht bewezen.

Aangaande de sub 2.c en 2.d vervolgte feiten oordeelde mr. X het blijkbaar overbodig tegenover de door de stafhouder aangestelde onderzoeker standpunt in te nemen. Gezien deze feiten thans in conclusies wel worden betwist, bestaat over de tenlasteleggingen 2,c en 2,d geredelijke twijfel zodat de Tuchtraad ze niet naar voldoening van recht bewezen acht.

## **1.2 Dossier TAA/SA/00462/2023**

### **1.2.1. DE TENLASTELEGGINGEN**

In het dossier TAA/SA/00462/2023 wordt mr. X vervolgd om bij inbreuk op art. 455 van het gerechtelijk wetboek en art. 1 van de codex deontologie voor advocaten handelingen te hebben gesteld die een inbreuk uitmaken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en daardoor de eer van de Orde van advocaten te hebben geschaad, meer bepaald door :

1. nalatig te zijn geweest in de uitvoering van de hem op 28.01.2022 door dhr. M gegeven opdracht om tot invordering over te gaan van een ontleend bedrag.
2. te hebben nagelaten dhr. M te informeren over de in deze procedure reeds ondernomen stappen, ondanks de ingebrekestelling die zijn cliënt hem op 26.09. 2022 hiervoor toezond en ondanks de brieven van 18.10 en 08.11.2022 vanwege de stafhouder
3. te hebben nagelaten ondanks de ingebrekestelling van 26.09.2022 de op 28.04.2022 ontvangen provisie van 1.557,27 euro aan deze cliënt terug te betalen
4. nalatig te zijn geweest in het beantwoorden van de brieven van 18.10 en 23.11 van de stafhouder zodat deze hem hiervoor op 08.11 en op 02.12. 2022 en 12.12.2022 herinneringen moest sturen
5. aan dhr. stafhouder bewust onjuiste informatie te hebben verstrekt over de in het dossier reeds genomen initiatieven

### 1.2.2. BESPREKING VAN DE VOORLIGGENDE FEITEN

De in het dossier TAA/SA/00462/2023 vervolgde feiten maken het voorwerp uit van een klacht die dhr. M op 11.10.2022 tegen mr. X neerlegde omdat hij ondanks meerdere telefonische en schriftelijke vragen geen informatie kreeg over wat er in zijn dossier sedert 28.01.2022 al ondernomen werd (stuk 3.1).

Een vraag dd. 18.10.2022 van de stafhouder om een reactie op deze klacht (stuk 3.2) bleef onbeantwoord, en een herinnering hieraan per e-mail van 04.11.2022 (stuk 3.3) hielp evenmin.

Na een ultimatum vanwege de stafhouder per e-mail van 08.11.2022 (stuk 3.4) antwoordde mr. X op 14.11.2022 dat hij slechts na lang aandringen van zijn voorganger het dossier had ontvangen, dat die voorganger blijkbaar nog niets had gedaan zodat hij eerst nog een aanmaning had moeten sturen vooraleer een ontwerp van dagvaarding aan zijn gerechtsdeurwaarder te kunnen bezorgen, en dat hij wachtte op een inleidingsdatum (stuk 3.5). In die brief beweerde mr. X ook dat hij zijn cliënt van dit alles zou hebben geïnformeerd.

Op de vraag van dhr. stafhouder dd. 23.11.2022 om hem de stukken te bezorgen die zijn relaas konden onderbouwen (stuk 3.6) kwam geen antwoord, waarop de stafhouder hem hieraan herinnerde per 02.12.2022 (stuk 3.7). Ook die herinnering bleef zonder antwoord, zodat een tweede herinnering nodig was (stuk 3.8).

Op 13.12.2022 bezorgde mr. X dan aan de stafhouder kopie van zijn correspondentie met zijn voorganger waarin hij het dossier opvroeg (stuk 3.9.a). Andere stukken werden blijkbaar niet aan de stafhouder medegedeeld.

Mr. N, die mr. X opvolgde als raadsman van dhr. M, bevestigde op 05.04.2023 dat het ontwerp van dagvaarding dat mr. X eerder aan de stafhouder had overgemaakt, blijkbaar nooit aan de gerechtsdeurwaarder werd bezorgd (stuk 3.11) en dat in het dossier blijkbaar reeds op 16.12.2021 op initiatief van de voorganger van mr. X een aanmaning aan de tegenpartij was verstuurd (stuk 3.0.b).

Het dossier bevat ook kopie van een ingebrekestelling die dhr. M op 26.09.2022 aan mr. X toezond, waarin hij terugbetaling eiste van de provisie van 1557,27 euro die hij ingevolge diens factuur van 16.03.2022 had betaald (stuk 3.10.c).

### 1.2.3. BEOORDELING

Mr. X reageerde niet op de uitnodiging om aan de door de stafhouder aangestelde onderzoeker over deze feiten zijn standpunt toe te lichten. In conclusies stelt hij dat zijn gezondheidstoestand en familiale omstandigheden hem belet hebben op een normale wijze te functioneren.

Hij argumenteert dat hij meerdere herinneringen moest sturen naar zijn voorganger om het dossier te kunnen ontvangen en dat hij na ontvangst van dat dossier op 29.03.2022 zijn cliënt zou hebben aangeschreven om hem daarover te informeren en hem verder te bevragen (zijn stuk 19, medegedeeld kort voor aanvang van de zitting van 24.10.2023 zodat dhr. M er niet mee kon worden geconfronteerd).

Die brief doet alleszins geen afbreuk aan het feit dat hij zijn cliënt gedurende de volgende zes maanden in het ongewisse liet tot deze hem op 26.09.2022 per aangetekende brief sommeerde. Mr. X heeft op deze aanmaning nooit gereageerd.

Hoewel hij moet toegeven dat zich in het van zijn voorganger ontvangen dossier reeds een ingebrekestelling bevond, betwist mr. X dat hij de bedoeling zou hebben gehad de stafhouder daarover bewust te misleiden. Nochtans hield hij de stafhouder voor dat de dagvaarding nog niet betekend was omdat hij nog eerst een aanmaning had moeten versturen.

Over de overige tenlasteleggingen wordt geen betwisting gevoerd. Ter zitting verklaarde mr. X dat de van dhr. M ontvangen provisie nog steeds niet was terugbetaald. De Tuchtraad acht de in dit dossier vervolgde feiten dan ook naar voldoening van recht bewezen.

### **1.3 Dossier TAA/SA/00463/2023**

#### **1.3.1 DE TENLASTELEGGINGEN**

In het dossier TAA/SA/00463/2023 wordt mr. X vervolgd om bij inbreuk op art. 455 van het gerechtelijk wetboek en art. 1 van de codex deontologie voor advocaten handelingen te hebben gesteld die een inbreuk uitmaken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en daardoor de eer van de Orde van advocaten te hebben geschaad, meer bepaald door :

1. meerdere facturen niet tijdig te hebben betaald, met name :
  - a. een factuur van 18.02.2020 voor 108,90 euro van de nv O
  - b. zes facturen van P voor een totaal van 2.452,25 euro
  - c. een factuur van 27.05.2022 voor 3.467,86 euro van de bv Q
  - d. een factuur van 10.09.2021 van R
  - e. een factuur van 17.12.2021 voor 423,50 euro van S
2. het niet tijdig overmaken van het dossier T aan mr. U die als curator over zijn cliënt was aangesteld
3. het houden van een kantoor op een fictief adres te ..., waar blijkbaar alleen de maatschappelijke zetel van de bv ADVOCATENKANTOOR X gevestigd is

4. bij inbreuk op art. III.74 WER op zijn website en in zijn briefhoofd verwarring te hebben gecreëerd over zijn kantooradres en over het inschrijvingsnummer in de kruispuntbank voor ondernemingen

### 1.3.2 BESPREKING VAN DE VOORLIGGENDE FEITEN

#### **1.3.2.1 DE ONBETAALDE FACTUREN**

De factuur van 18.02.2020 voor 108,90 euro van de nv O, voorwerp van tenlastelegging 1,a, werd blijkbaar pas betaald op 07.10.2022.

De zes facturen van P voor een totaal van 2.452,25 euro, dagtekenend van 01.11.2021 tot 04.2022, voorwerp van tenlastelegging 1,b, werden blijkbaar pas betaald in mei 2023 (verslag onderzoeker, nr. III p. 7).

De factuur van 27.05.2022 voor 3.467,86 euro van de bv Q, voorwerp van tenlastelegging 1,c, werd betaald op 11.07.2022 (stukken 5.1-5.2).

De factuur van 10.09.2021 van R, voorwerp van tenlastelegging 1,d, werd blijkbaar slechts op 07.10.2022 betaald aan de uitvoerende gerechtsdeurwaarder (stuk 4 dossier van mr. X).

En factuur dd. 17.12.2021 voor 423,50 euro van S, voorwerp van tenlastelegging 1,e, werd pas betaald op 07.10.2022 (stuk 5 dossier van mr. X).

#### **1.3.2.2 DE OPVOLGING IN HET DOSSIER T**

Tenlastelegging 2 betreft het niet tijdig overmaken van het dossier aan de curator van T, mr. U, die hem al op 11.02.2022 om overmaking van dat dossier had verzocht (stuk 9.1). Na twee herinneringen op 02 en 22.03.2022 kondigt mr. X aan dat hij het dossier op 24.03.2022 zal brengen, maar op 01.04.2022 laat de curator weten dat het dossier nog steeds niet in zijn bezit is (stuk 9.2).

Op 04.04.2022 maakt mr. X een digitaal dossier aan mr. U over (stuk 9.3). Deze laatste antwoordt dat verschillende proceduristukken blijkbaar ontbreken en stelt een aantal vragen hierover (stuk 9.4).

Op vraag van de curator komt de adjunct-stafhouder op 16.06.2022 tussen (stuk 9.7). Op 08.07.2022 gaat de curator het dossier inzien ter griffie van de ondernemingsrechtbank en vraagt opnieuw om tussenkomst van de stafhouder voor afgifte van stukken (stuk 9.8). De adjunct stafhouder komt opnieuw tussen op 08.08.2022 (stuk 9.9). Slechts op 16.08.2022 laat mr. X weten dat dat hij de nodige stukken aan de curator heeft overgemaakt.

#### **1.3.2.3 HET KANTOORADRES**

Wat de onjuiste vermeldingen betreffende het kantooradres en het inschrijvingsnummer in de KBO betreft, voorwerp van tenlasteleggingen 3 en 4, verrichtte de door de stafhouder aangestelde onderzoeker opzoeken in de bestanden van de Orde.

Daaruit blijkt dat mr. X volgens de gegevens bekend bij de Orde, van 01.04.2019 tot 28.01.2023 kantoor zou hebben gehouden te .... en sinds 29.01.2023 te ... (stukken 3.1.a,b en c).

Volgens het rijksregister is mr. X als privépersoon ingeschreven op het adres te ..., ... 16 (stuk 3.2). Uit een foto van Streetview blijkt dat op dat adres per 04.04.2023 een hoeve staat, waarop geen enkele aanduiding voorkomt dat daar een advocatenkantoor gevestigd zou zijn (stuk 3.3). Blijkbaar is zelfs niet eens een deurbel aanwezig (stuk 3.9).

Naar aanleiding van een samenwerkingsverband dat mr. X wenste aan te gaan, verzocht de stafhouder hem duidelijkheid te verschaffen over het kantooradres (stuk 3.4). Op 23.01.2023 deelde mr. X per e-mail een ontwerp van briefhoofd mee waarop als adres ... stond vermeld (stuk 3.5).

De stafhouder reageerde hierop met de opmerking dat de handtekening op de e-mail nog steeds verwees naar ... en verzocht om uitleg (stuk 3.6), die er echter nooit kwam.

Op vraag van de stafhouder legde mr. X het huurcontract voor aangaande het kantoor te ... (stuk 3.7). Het contract vermeldt als aanvangsdatum 01.05.2020. Tijdens zijn verhoor van 21.10.2022 verklaarde mr. X nochtans dat hij slechts sinds het voorjaar 2021 kantoor houdt te ... (stuk 2.3).

De door de stafhouder aangestelde onderzoeker noteerde in haar eindrapport dat zij geen enkel document kon terugvinden waarin mr. X in het voorjaar 2021 aan de Orde een wijziging van kantooradres zou hebben gemeld (rapport, p. 6).

Naar aanleiding van een beslaglegging tegen mr. X in diens vermeend kantoor te ..., vergezelde de vice-stafhouder de instrumenterende gerechtsdeurwaarder op 07.09.2022 en stelde toen vast dat noch aan de buitenzijde, noch binnenin iets wees op de aanwezigheid van een advocatenkantoor.

Zowel gerechtsdeurwaarder V van het kantoor W als gerechtsdeurwaarder Z bevestigden ieder afzonderlijk dat het pand bij hun plaatsbezoek een verlaten indruk gaf (stukken 3.10 en 3.11).

De door de stafhouder aangestelde onderzoeker bevestigde in haar eindverslag van 28.06.2023 de website van mr. X te hebben gecontroleerd bij de start van het onderzoek, en vervolgens opnieuw op 04.04.2023 evenals op 20.06.2023, en dat uitsluitend het adres .. op de website stond vermeld.

Slechts op 30.01.2023 werd een wijziging van het kantooradres naar ... aan de Orde gesignaleerd. Toch stond in het briefhoofd van mr. X ook op 14.02.2023 en 09.05.2023 uitsluitend het adres te ... als kantooradres vermeld (stuk 3.12), en op 20.06.2023 vermeldde de website van mr. X nog steeds het adres te ... als enig kantooradres (stuk 3.13).

De door de stafhouder aangestelde onderzoeker stelde vast dat tot 23.01.2023 noch de website, noch het briefhoofd noch de e-mailberichten van mr. X melding maakten van een KBO nummer waaronder hij zijn activiteiten als advocaat uitoefende (verslag van de onderzoeker p. 11).

Uit nazicht van het KBO register blijkt dat er twee KBO nummers bestaan die op mr. X of zijn advocatenvennootschap betrekking hebben :

- het nr. xxx, betreft mr. X als natuurlijk persoon  
actief sedert ...  
erkend door de OVB
- het nr. xxx, betreft de bv ADVOCATENKANTOOR X  
actief sedert ...  
opgenomen in het ontwerp van briefhoofd voor de stafhouder (stuk 3.5)

Mr. X verklaarde dat hij het oude KBO nummer enkel aanhoudt voor enkele nog onbetaalde ereloonstaten, maar in zijn brieven van 14.02.2023 en 09.05.2023 aan de stafhouder staat nog steeds het oude KBO nummer (voor de eenmanszaak) in het briefhoofd.

### 1.3.2 BEOORDELING

Hoewel mr. X tegenover de door de stafhouder aangestelde onderzoeker beweerde de factuur voorwerp van tenlastelegging 1,a aanvankelijk te hebben betwist, worden van die betwisting geen bewijzen voorgelegd.

De laattijdige betaling had tot gevolg dat mr. X voor een aanvankelijke factuur van slechts 108,90 euro uiteindelijk 1.221,24 euro aan de gerechtsdeurwaarder moest betalen.

Ook de zes facturen P voor een totaal van 2.452,25 euro (tenlastelegging 1,b) werden slechts betaald nadat mr. X hiertoe bij vonnis van 29.01.2022 veroordeeld was en de gerechtsdeurwaarder tot gerechtelijke uitvoering was overgegaan (stuk 7.2).

De voor het uitblijven van betaling door mr. X opgegeven reden (overschakeling van zijn eenmanszaak naar een vennootschap) is natuurlijk geen rechtvaardiging voor zijn handelwijze.

Over de factuur van 27.05.2022 voor 3.467,86 euro van de bv Q, voorwerp van tenlastelegging 1,c, verklaarde mr. X dat zij ten onrechte op zijn naam werd opgesteld omdat niet hij maar één van zijn cliënten er de schuldenaar van zou zijn geweest.

Het is onbegrijpelijk dat mr. X niet één enkele brief kan voorleggen waarin hij dit aan de schuldeiser heeft gemeld. Uiteindelijk heeft hij de factuur dan toch maar zonder verdere betwisting betaald, wat de geloofwaardigheid van zijn uitleg niet ten goede komt.

Ook de factuur van R, voorwerp van tenlastelegging 1,d, zou mr. X aanvankelijk hebben betwist, maar ook van deze betwisting wordt niet het minste bewijs voorgelegd.

Uitsluitend over de factuur van S geeft mr. X toe dat ze gewoon “per vergissing” te laat betaald werd. Hij zal zich wel realiseren dat de voor de andere facturen gekozen verdedigingsstrategie zijn geloofwaardigheid niet ten goede komt.

Ook de uitleg die mr. X geeft aan zijn opeenvolgende kantooradressen en KBO nummers is ongeloofwaardig en wordt door de door de onderzoeker gedane vaststellingen tegengesproken.

Niet onbelangrijk bij dit alles is de vaststelling dat mr. X blijkbaar reeds enige tijd zijn betalingen had gestaakt en dat minstens twee gerechtsdeurwaarders op het geveinsde kantooradres in ... reeds een gedwongen uitvoering tegen hem waren opgestart.

Het vermelden van een fictief kantooradres en het creëren van verwarring over het KBO nummer waaronder men werkzaam is om zijn schuldeisers te misleiden, is een praktijk die volstrekt onverenigbaar is met de vereiste van volstreekte rechtschapenheid die van een advocaat mag worden verwacht.

De Tuchtraad beschouwt ook tenlasteleggingen 3 en 4 als voldoende bewezen.

## 2. De op te leggen tuchtstraf

De samengevoegde dossiers tonen aan dat mr. X de belangen van zijn cliënten reeds geruime tijd op schromelijke wijze verwaarloost, zijn confraters die hem opvolgen hindert in hun opdracht om de cliënten die hem hebben verlaten voort te helpen, zowel tegenover zijn cliënten als tegenover zijn tuchtverheid systematisch de waarheid verdraait om de begane fouten goed te praten, bij herhaling niet in staat is gebleken zijn schulden te betalen en zich op een frauduleuze wijze heeft georganiseerd om zijn schuldeisers op een dwaalspoor te brengen.

Dergelijke handelswijze is op geen enkele wijze te rechtvaardigen. Zelfs indien de ingeroepen gezondheidsperikelen bewezen zouden zijn, rechtvaardigen zij niet de bedrieglijke ingesteldheid die uit alle ten deze bewezen verklaarde feiten blijkt, en de ingeroepen familiale omstandigheden doen zulks evenmin.

Mr. X heeft blijkbaar niet begrepen dat de opschorting van de uitspraak gedurende twee jaar die hem op 29.10.2020 voor gelijkaardige feiten werd verleend door de tweede kamer van de Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van beroep te Antwerpen een uitzonderlijke gunst was.

De feiten waarvoor hij toen vervolgd werd, waaronder het niet tijdig overmaken van het dossier aan een opvolgend confrater, en het niet tijdig betalen van zijn schulden, werden in die beslissing bewezen verklaard. Dat hij zich minder dan twee jaar na deze uitspraak opnieuw aan gelijkaardige feiten schuldig maakt, toont aan dat hij de hem verleende gunst niet waardig is.

De rechtszoekenden moeten beschermd worden tegen personen die zich zoals mr. X op hun website aanprijzen als uiterst deskundig en betrouwbaar, en met een tomeloze inzet voor hun cliënten, maar die in werkelijkheid totaal onbetrouwbaar zijn en daardoor ook volstrekt ongeschikt om het beroep van advocaat uit te oefenen.

Schrapping is de enige tuchtstraf die in de gegeven omstandigheden gepast is.

## **Om deze redenen**

### **De Tuchtraad van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer**

recht sprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, in openbare zitting en op tegenspraak,

verklaart het verzet tegen de beslissing die in het dossier TAA/SA/0035/2022 op 30.05.2023 bij verstek werd uitgesproken ontvankelijk, en opnieuw rechtdoende op tegenspraak, voegt de tuchtdossiers TAA/SA/0035.2022, TAA/SA/00462/2023 en TAA/SA/00463/2023 samen;

verklaart de tenlasteleggingen 2,c en 2,d uit het tuchtdossier TAA/SA/0035/2022 niet bewezen;

verklaart alle andere in de drie dossiers vervolgte feiten bewezen en veroordeelt mr. X hiervoor tot de tuchtstraf van schrapping.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 28 november 2023.

Mr. Dirk GROOTJANS, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Karina ROMMENS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Katrien VAN MIERLO, balie Antwerpen, assessor

Mr. Wouter LUYCKX, balie Antwerpen, assessor

Mr. Bram NELIS, balie Antwerpen, secretaris