

## B E S L I S S I N G

### TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN EERSTE KAMER

#### INZAKE :

Dossier tuchtraad: TAA/SA/0434/2022

Dossier balie Antwerpen: BPA/20-21/0468/TU/NVB/LVL

**mevr. X , advocaat ingeschreven op het tableau van de orde van advocaten bij de rechtbank te Antwerpen, met kantoor te ..., ter zitting in persoon aanwezig en bijgestaan door haar raadsman mr. Y.**

#### 1. Tenlasteleggingen

Mr. X wordt vervolgd om bij inbreuk op art. 455 van het gerechtelijk wetboek en art. 1 van de codex deontologie voor advocaten handelingen te hebben gesteld die een inbreuk uitmaken op de beginselen van waardigheid, recht-schapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en daardoor de eer van de Orde van advocaten te hebben geschaad, meer bepaald door :

1. ondanks een bericht van opvolging dd. 02.12.2020 door mr. Q met herinneringen op 15 en 28.12.2020 en 11.01.2021, het dossier van dhr. A en mevr. B niet zo spoedig mogelijk aan de opvolgende advocaat te hebben overgemaakt (mogelijke inbreuk op art. 120 van de codex deontologie voor advocaten)
2. een gebrek aan waardigheid en dilligentie te hebben betoond (mogelijke inbreuk op art. 455 gerechtelijk wetboek en art. 1 codex deontologie voor advocaten), meer bepaald door :
  - a. aan een technische raadsman te hebben gevraagd haar tegenover de cliënten "in te dekken" na aan deze raadsman te hebben geschreven dat het dossier door haar eigen toedoen was ondergesneeuwd
  - b. aan deze technische raadsman te hebben geschreven dat zij niet voornemens was onmiddellijk gevolg te geven aan het verzoek van een opvolger om hem het dossier over te maken

- c. het verslag van deze technische raadsman gedurende een onverantwoord lange tijd tegenover de cliënten en hun verzekeraar rechtsbijstand te hebben achtergehouden en de cliënten daardoor te hebben belet op grond van dit verslag een bijkomende conclusietermijn aan te vragen
3. over deze cliënten en over de inhoud van hun dossier te hebben gecommuniceerd op een onwaardige of onkiese wijze en daarbij mogelijks haar beroepsgeheim te hebben geschonden (mogelijke inbreuk op art. 458 strafwetboek en de artt. 18, 19 en 20 codex deontologie voor advocaten)

## 2. De procedure

Op 08.05.2021 legde mr. Q namens dhr. A en mevr. B bij zijn stafhouder te Dendermonde klacht neer tegen mr. X, die deze klacht aan de stafhouder van de Orde van advocaten bij de rechtbank te Antwerpen overmaakte.

Per aangetekend schrijven van 10.06.2021 werd mr. X ervan in kennis gesteld dat aangaande de ten deze vervolgde feiten een tuchtonderzoek tegen haar werd geopend, en per brief van zelfde dag werd mr. Z aangesteld als onderzoeker.

Op haar verzoek werd mr. X op 18.08.2021 door de onderzoeker gehoord en nadat zij per brief van 21.09.2021 kopie had bekomen van de tegen haar op 18.05.2021 neergelegde klacht, werd zij op 21.09.2022 nogmaals door de onderzoeker gehoord.

Het eindverslag van de door de stafhouder aangestelde onderzoeker (stuk 2 van het dossier) draagt geen datum.

De tuchtraad behandelt de zaak op de zitting van 28 maart 2023. Mr. ZZ doet verslag. Mr X en haar raadsman mr. Y worden gehoord. Mr. Y heeft per-email conclusies neergelegd.

## 3. Beoordeling

De eerste vraag tot overmaking van het dossier ingevolge opvolging dateert van 02.12.2020. Vermits hierop geen reactie kwam, stuurde de opvolgende advocaat op 15.12.2020 een herinnering, waarna hij zelfs op 28.12.2020 nog een tweede herinnering moest versturen.

Dezelfde dag (28.12.2020) antwoordde mr. X aan haar opvolger dat haar medewerker, die bezig was met het inscannen van het dossier, een week afwezig was maar na zijn terugkeer uit vakantie eraan zou voortwerken, zodat zij hoopte het dossier "begin volgende week" te kunnen overmaken.

De opvolgende advocaat antwoordde haar daarop onmiddellijk dat hij ervan uitging dat het integrale dossier hem in origineel zou worden overgemaakt en dat de kopie voor mr. X zelf bedoeld was.

Op 11.01.2021 volgde nog een derde herinnering, waarin nogmaals gevraagd werd het dossier in origineel over te maken en waarin werd aangekondigd dat bij gebreke aan onmiddellijke bevestiging op tussenkomst van de stafhouder zou worden beroep gedaan.

Per e-mail van 24.01.2021 liet mr. X haar opvolger weten dat het dossier 11.030 pagina's besloeg, dat zij hem per WeTransfer reeds een digitale kopie zou bezorgen en dat zij hem zou uitnodigen om de papieren versie te komen ophalen zodra de verzekeraar rechtsbijstand haar zijn akkoord met haar slotfactuur zou hebben bezorgd.

Het dossier bevat inderdaad het bewijs dat een zending bestaande uit 61 onderdelen met een volume van 38,5 MB op zondag 24.01.2021 om 23:56 u door mr. X aan mr. Q verstuurd (bijlage 7 aan stuk 1.18).

Daags daarop (25.01.2021) reageert de opvolgende advocaat met een e-mail waarin hij eraan herinnert dat hij reeds tweemaal om het origineel dossier heeft gevraagd en schrijft "ik ben niets met we-transfer". Hij wijst er ook op dat mr. X de overdracht van het dossier niet afhankelijk kan maken van het akkoord van de verzekeraar, en vraagt hem per kerende in te lichten over termijnen en pleitdatum (bijlage 8 aan zelfde stuk 1.18).

Niet zonder belang hierbij is dat bij de kennisgeving van de opvolging alle conclusietermijnen in het dossier reeds waren opgebruikt en dat mr. X het nodig achtte een bijkomende conclusietermijn aan te vragen op grond van een verslag van de technische raadsman van de cliënt, dat echter nog moest bijgestuurd worden omdat het volgens mr. X niet voldeed.

Mr. X wilde die technische raadsman daarvoor de nodige instructies bezorgen, maar ingevolge de opvolging kon dit niet meer doorgaan, zodat ook nog geen bijkomende conclusietermijn kon worden aangevraagd omdat daarvoor eerst een "verbeterd" technisch verslag vereist was.

Blijkbaar liet mr. X na de opvolger hiervan in kennis te stellen en evenmin verwittigde zij hem van de pleitdatum, die nochtans bepalend was voor het berekenen van de termijn binnen dewelke het verzoek tot het bekomen van een aanvullende conclusietermijn moest worden ingediend.

Uiteindelijk werd het dossier op donderdag 29.04.2021 door een gerechtsdeurwaarder - collega van dhr. A - op het kantoor van mr. X opgehaald.

Aan de door de stafhouder aangestelde onderzoeker verklaarde mr. X dat zij bij aanvang van het dossier van de cliënten geen papieren dossier ontving, welke verklaring natuurlijk op gespannen voet staat met de bewering in haar e-mail van 28.12.2020 dat haar medewerker het dossier aan het inscannen was.

Die bewering sluit nochtans niet uit dat slechts een gedeelte van het dossier moest worden ingescand en dat het overgrote deel ervan haar inderdaad per elektronische post of op een digitale drager werd bezorgd, zoals tegenwoordig overigens ook heel courant is.

In dat geval bestond het origineel dossier uit digitale bestanden, op enkele documenten zoals procedurestukken na, waarvan de originelen evenmin nog in haar dossier aanwezig waren omdat ze mogelijks ter griffie waren neergelegd.

Vermits geen bewijs voorligt dat het aan mr. X bij aanvang bezorgd dossier uit een hardcopy in papier bestond of daarover alleszins toch redelijke twijfel bestaat, is de tuchtraad van mening dat de overmaking van het dossier per WeTransfer op 24.01.2021 volstond, zij het dat de inbreuk op art. 120 van de codex deontologie bewezen is vermits de overmaking beslist niet met de nodige dilligentie is gebeurd.

Ook het verslag van de technische raadsman werd niet met de nodige dilligentie aan de opvolger overgemaakt. Integendeel blijkt uit het in het dossier aanwezige e-mailverkeer dat mr. X de technische raadsman zelfs uitdrukkelijk verzocht zijn ontwerp-verslag niet aan de cliënten en evenmin aan hun verzekeraar rechtsbijstand over te maken, hoewel zij hiervoor geen enkele reden had.

Het tijdstip waarop de opvolging gebeurde heeft ervoor gezorgd dat mr. X dat ontwerp-verslag niet meer met de technische raadsman kon bespreken om er iets meer bruikbaar van te maken, maar van enige intentie om twee verslagen te laten opstellen om alzo meer te kunnen factureren, ligt geen enkel bewijs voor.

De wijze waarop mr. X met de technische raadsman over haar cliënten communiceerde, getuigt alleszins van een spijtig gebrek aan kiesheid.

Uit het voorliggend e-mailverkeer blijkt weliswaar dat ook de cliënt zich bij herhaling aanmatigend en bij wijlen zelfs provocerend tegenover mr. X gedroeg, maar als advocaat had zij dan beter de eer aan zichzelf gelaten door de cliëntrelatie onmiddellijk te beëindigen, eerder dan zich tegenover derden laatdunkend over hem uit te laten.

Uit het voorliggend e-mailverkeer blijkt dat mr. X de problemen die zich met deze cliënten voordeden ook met haar moeder besprak en voor communicatie met haar moeder dezes gezamenlijk e-mailadres met haar echtgenoot gebruikte.

Gezien het feit dat moeder meewerkte als secretariaatshulp ziet de tuchtraad hier geen bewuste schending van het beroepsgeheim in, al ware het natuurlijk voorzichtiger geweest de werkrelatie met moeder schriftelijk vast te leggen met inbegrip van de verplichting tot geheimhouding.

Ook de medeneming van een niet tot het dossier behorende doos kopies door

de gerechtsdeurwaarder die het dossier op 29.04.2021 kwam ophalen, kan niet gezien worden als een bewuste schending van het beroepsgeheim door mr. X, vermits die doos blijkbaar per vergissing werd meegenomen ondanks de vermelding dat zij niet tot het dossier behoorde.

Bovendien rijzen ook vragen over de herkomst van de documenten die volgens de klacht in die doos zouden hebben gezeten, nu blijkt dat zij betrekking hadden op dossiers die de klager als kandidaat-gerechtsdeurwaarder zelf behandelde.

#### 4. Strafmaat

De bewezen verklaarde feiten zijn voor een advocaat ontoelaatbaar, maar de tuchtraad houdt ook rekening met de afwezigheid van een eerdere tuchtrechtelijke veroordeling en met de bijzonder moeilijke relatie met de cliënt namens wie klacht tegen haar werd neergelegd en waarvoor ook die cliënt zelf niet volledig vrijuit gaat.

Al deze omstandigheden in acht genomen, acht de tuchtraad de tuchtstraf van berisping gepast.

#### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER**

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met open deuren;

spreekt mr. X vrij van de tenlastelegging haar beroepsgeheim te hebben geschonden en veroordeelt haar voor de overige feiten vermengd tot de tuchtstraf van berisping.

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 25 april 2023

Mr. Dirk GROOTJANS, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Karina ROMMENS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Katrien VAN MIERLO, balie Antwerpen, assessor

Mr. Wouter LUYCKX, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris