

B E S L I S S I N G

T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D A N T W E R P E N E E R S T E K A M E R

INZAKE :

dossier tuchtraad TAA/SA/0432/2022
dossier balie Antwerpen: BPA/22-23/0026/TU/NVB/LVL

dhr. X, advocaat ingeschreven op het tableau van de orde van advocaten bij de rechtbank te Antwerpen, met kantoor te... ter zitting in persoon aanwezig en bijgestaan door zijn raadsman mr. Y.

1. Tenlasteleggingen

Mr. X wordt vervolgd om bij inbreuk op art. 455 van het gerechtelijk wetboek en art. 1 van de codex deontologie voor advocaten handelingen te hebben gesteld die een inbreuk uitmaken op de beginselen van waardigheid, rechtshapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en daardoor de eer van de Orde van advocaten te hebben geschaad, meer bepaald door :

1. in een dagvaarding tegen een gewezen cliënt in betaling van ereloon mr. A te hebben vermeld als zijnde zijn raadsman, terwijl zij van deze procedure totaal onwetend was
2. zich op de inleidingszitting van 07.03.2022 te hebben laten vertegenwoordigen door iemand van zijn kantoor of dat van zijn zoon ... die daar is verschenen loco mr. A, zonder dat zij hiervan in kennis werd gesteld
3. in een brief van 13.05.2022 aan de griffie van het vrederecht te Lier valselijk de indruk te hebben gewekt dat mr. A aanvankelijk zijn raadsman was, terwijl dit in werkelijkheid nooit het geval was
4. in diezelfde brief van 13.05.2022 aan de griffie van het vrederecht te Lier zelf een procedurehandeling te hebben gesteld, meer bepaald een rechtsdag te hebben aangevraagd, hoewel hijzelf in deze procedure eisende partij was

2. De procedure

Per aangetekend schrijven van 08.09.2022 werd mr. X ervan in kennis gesteld dat aangaande de ten deze vervolgde feiten een tuchtonderzoek tegen hem werd geopend, en per brief van zelfde dag werd mr. Z aangesteld als onderzoeker.

Hoewel hij per e-mail van 09.09.2022 mededeelde dat hij door de onderzoeker wenste gehoord te worden, zette mr. X in een nota zijn standpunt uiteen waarna hij op 13.10.2022 aan de onderzoeker mededeelde dat hij het niet meer noodzakelijk vond om nog formeel gehoord te worden, zoals hem door de verslaggever per brief van 18.10.2022 werd bevestigd.

Op niet nader gespecificeerde datum stelde de verslaggever haar eindrapport op en per aangetekend schrijven met poststempel 03.01.2023 werd mr. X voor deze tuchtraad opgeroepen.

3. Beoordeling

Mr. X stelt dat mr. A een voormalige medewerkster van hem was toen zij nog kantoor hield in Antwerpen en dat haar vermelding in de dagvaarding als zijnde zijn raadsman onder opgave van haar oud adres dat niet meer het hare was, op een spijtige vergissing berustte.

Dit wordt tegengesproken door meerdere dossierstukken : vooreerst de e-mail van 03.03.2022, waarin een medewerker van het kantoor van mr. X aan mr. A antwoordde dat de zoon van mr. X iemand van het eigen kantoor naar de inleidingszitting in Mechelen wilde sturen.

Hieruit blijkt zonder meer dat mr. X' kantoor voornemens was de zaak in Mechelen te laten doorgaan zonder mr. A erover in te lichten dat haar naam in de dagvaarding was vermeld.

Bovendien blijkt uit de kopie van het vonnis die op 22.03.2022 door de griffie van de rechtbank te Mechelen aan mr. A werd verstuurd dat zij ook na afloop van de inleidingszitting nog steeds als dominus litis werd beschouwd, wat impliceert dat degene die mr. X ter zitting van 07.03.2022 heeft vertegenwoordigd daar gezegd heeft dat dit gebeurde loco mr. A.

En tenslotte is er de brief van 11.05.2022 van mr. X aan zijn voormalige cliënt, waarin hij mr. A "mijn advocaat" noemde, evenals de brief van 13.05.2022 aan het vrederegerecht te Lier waarin mr. X schreef dat mr. A niet langer voor hem optrad, wat impliceert dat zij dit voorheen dus wel zou hebben gedaan, terwijl zij van deze procedure onwetend was gehouden.

Uit al deze elementen kan alleen maar besloten worden dat mr. X de naam van zijn voormalige medewerkster wetens en willens heeft gebruikt zonder enige intentie haar hiervan in kennis te stellen. De hierboven sub 1, 2, en 3 vermelde feiten zijn dus naar voldoening van recht bewezen.

De inbreuk hoger vermeld sub 4 wordt voldoende aangetoond door de brief van 13.05.2022 die mr. X als bijlage aan zijn brief van 23.08.2022 aan de stafhouder toezond. Ook de sub 4 vermelde feiten zijn dus bewezen.

4. Strafmaat

Mr. X vraagt hem het voordeel van de opschorting toe te staan gelet op het onvrijwillig karakter van de vervolgte feiten, die gewoon op een vergissing zouden hebben berust en gezien zijn anciënniteit van 54 jaren (aanvang stage 29.09.1969) zonder enige tuchtrechtelijke veroordeling.

De vervolgte feiten berustten helemaal niet op een vergissing maar waren duidelijk intentioneel. Hoewel de door mr. X gepleegde feiten wellicht eerder de bedoeling hadden te verhelen dat hij zich door leden van zijn eigen kantoor voor de rechtbank liet vertegenwoordigen, veeleer dan het bekomen van een onrechtmatig voordeel - het niet verschuldigd zijn van ereloon - wat een gemeenrechtelijk misdrijf zou opleveren, zijn zij totaal ongepast en een advocaat onwaardig.

Het door de verdediging ontwikkeld argument dat menig advocaat voor soortgelijke invorderingen aan naamlening doet, mist niet alleen feitelijke grondslag maar bewijst ook de volledige afwezigheid van schuldinzicht.

Een schorsing van veertien dagen zal hopelijk een bijdrage leveren om tot dat inzicht te komen en de absolute ontoelaatbaarheid van de gepleegde fraude doen inzien.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER

recht sprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, in openbare zitting en op tegenspraak,

verklaart de vervolgte feiten bewezen en veroordeelt mr. X voor deze vermengde feiten tot de tuchtstraf van 14 dagen schorsing;

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28 maart 2023

Mr. Dirk GROOTJANS, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Karina ROMMENS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Katrien VAN MIERLO, balie Antwerpen, assessor

Mr. Dirk WUYTS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris