

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN
TWEEDE KAMER**

Sententie van 23 februari 2023

Inzake **TAA/SA/0431/2022**
Ref. balie BPA/21-22/0977/TU

Meester **X**
Advocaat

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 2 januari 2023 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 26 januari 2022 om 14 uur.

Mr. X was aanwezig ter zitting. De zaak werd behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Mr. Y, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van balie Antwerpen, werd gehoord in haar verslag en mr. X werd gehoord in zijn middelen van verdediging.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

De feiten en de tenlasteleggingen waarvoor mr. X werd opgeroepen om te verschijnen, conform de brief van de stafhouder van de Orde van advocaten te Antwerpen van 29 november 2022, worden volgens de oproepingsbrief van 2 januari 2023 omschreven als volgt:

“Op 2 mei 2022 werd mij door het Openbaar Ministerie een afschrift overgemaakt van het eindarrest van het hof van beroep te Antwerpen dd. 25 april 2022.

Uit de inhoud van dit arrest blijkt dat u tijdens een consultatie met uw voormalige cliënt, de heer A, mogelijk een afspraak heeft gemaakt om een eerder uitgeschreven factuur te vernietigen en te vervangen door een nieuwe factuur ten bedrage van 1.500 EUR (+BTW), mits een bedrag van 11.000 EUR “zo zou worden betaald”.

Het betreft een inbreuk, strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, en zoals die worden vermeld in artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.

Op grond van het artikel 456 Ger.W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te sanctioneren om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

1.

Bij aangetekend schrijven van 29 juni 2022 heeft de stafhouder een tuchtonderzoek geopend lastens mr. X, nadat de stafhouder op 2 mei 2022 van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Antwerpen een afschrift had ontvangen van een eindarrest van het hof van beroep te Antwerpen van 25 april 2022.

Uit de inhoud van dit arrest bleek dat mr. X tijdens een consultatie met een voormalige cliënt mogelijk een afspraak had gemaakt om een eerder uitgeschreven factuur te vernietigen en te vervangen door een nieuwe factuur, mits een bedrag van 11.000,00 euro “zo” zou worden betaald.

Het arrest bevat fragmenten van een gesprek dat op 13 mei 2019 plaatsvond tussen mr. X en zijn cliënt. Dit gesprek werd opgenomen door deze cliënt en vervolgens weergegeven in een proces-verbaal van vaststelling van 30 december 2021, opgemaakt door gerechtsdeurwaarder B.

Uit dit proces-verbaal blijkt inderdaad dat mr. X overwogen heeft om in te gaan op de suggestie van zijn cliënt, en voorgesteld heeft om de eerder uitgeschreven factuur te vernietigen en te vervangen door een factuur voor een lager bedrag, mits een bepaald bedrag in contanten zou worden betaald. Uiteindelijk heeft één en ander toch geen doorgang gevonden, aangezien de cliënt niet tot betaling (in contanten) is overgegaan. Mr. X heeft dan beslist zijn cliënt in rechte aan te spreken in betaling van het oorspronkelijk factuurbedrag.

2.

Tijdens de behandeling voor de tuchtraad erkent mr. X dat hij in de fout gegaan is, en dat zijn fout eveneens een inbreuk vormt op de deontologische verplichtingen van een advocaat. Hij verzoekt om enig begrip, o.m. rekening houdend met de houding van zijn voormalig cliënt. Uit de toelichting van mr. X blijkt immers dat hij heel wat prestaties voor die cliënt had geleverd en in het verleden reeds moeilijkheden had ondervonden om zijn prestaties betaald te krijgen. Hij stelde daarom voor de tot dan reeds geleverde prestaties te factureren. Naar aanleiding van deze facturatie zou de cliënt hem gecontacteerd hebben met de vraag of het

factuurbedrag niet kon verminderd worden. Mr. X stelt hierop te zijn ingegaan omdat hij, gezien zijn ervaring uit het verleden met deze cliënt, vreesde anders helemaal niet betaald te worden temeer daar zijn cliënt ook voorhiel in een zeer slechte gezondheid te verkeren. Hij deed hem daarom hoger geschetst voorstel waar de cliënt mee akkoord ging.

Mr. X houdt voor dat hij uiteindelijk wel de fiscale verbintenissen is nagekomen en dus niemand heeft benadeeld en zelf geen enkel voordeel heeft gehaald, in tegendeel.

3.

Het is duidelijk dat, ondanks de geschetste omstandigheden, de houding en het gedrag van mr. X een deontologische inbreuk vormen die strijdig is met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

De deontologie van de advocaat vereist in alle gevallen een fundamenteel ethische ingesteldheid bij de beroepsuitoefening. Het verlenen van medewerking aan een voorstel van een cliënt, waarbij bepaalde wettelijke fiscale verplichtingen worden ontlopen, vormt wel degelijk een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid. Dergelijke houding is niet toelaatbaar, en is trouwens ook een vorm van oneerlijke concurrentie tegenover de confraters die correct hun werkzaamheden factureren.

De tenlastelegging is genoegzaam bewezen.

IV. SANCTIE

De door mr. X begane inbreuk is ernstig en ontoelaatbaar.

Bij de beoordeling van de tenlastelegging houdt de tuchtraad rekening met de schulderkenning en met het blanco tuchtverleden van mr. X.

Om die redenen beslist de tuchtraad hem de sanctie van de berisping op te leggen.

OM DEZE REDENEN

DE TWEDE KAMER VAN DETUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar en de tenlastelegging bewezen.

Legt mr. X de sanctie van de berisping op.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging :

Stafhouder Greet SCHREURS, advocaat balie Limburg, voorzitter

De assessoren:

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter, advocaat balie Antwerpen, aangeduid ter vervanging van stafhouder Greet Schreurs, voorzitter, overeenkomstig artikel 782bis Gerechtelijk Wetboek

Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 23 februari 2023

Mr. Greet Schreurs,

Voorzitter

In de onmogelijkheid tot ondertekening

(artikel 785 Ger.W.)

Mr. Tom Peeters

Secretaris

Mr. André Gerkens

Assessor

Mr. Tom Raskin

Assessor

Mr. Johan De Weerd

Assessor

Mr. Dirk Wuyts

Assessor