

## B E S L I S S I N G

### T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D A N T W E R P E N

#### E E R S T E K A M E R

**doss. balie Antwerpen: BPA/2021/1490/TU/NVB/EAI  
TAA/SA/0429/2022**

**Mr. X**

#### **I. De procedure**

Het tuchtonderzoek tegen Mr. X werd door de stafhouder te Antwerpen geopend bij aangetekend schrijven van 23 augustus 2022.

Het tuchtdossier werd door de stafhouder te Antwerpen overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen, die Mr. X bij aangetekend schrijven van 21 november 2022 heeft opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad op dinsdag 20 december 2022 om 14 uur.

Op de zitting van 20 december 2022 werd de zaak op vraag van de raadsman van Mr. X uitgesteld naar de zitting van 31 januari 2023.

Op de zitting 31 januari 2023 is X verschenen, bijgestaan door zijn raadsman Mr. Y, en heeft Mr. Z namens de stafhouder verslag gedaan.

Klager, mevrouw A, zaakvoerster van BV B, wonende te ... was ter zitting aanwezig en werd gehoord.

De tuchtraad heeft gezeteld met open deuren.

#### **II Tenlastelegging**

Mr. X wordt vervolgd voor de volgende tenlasteleggingen :

*“Op grond van de elementen van dit onderzoek en op grond van het eindverslag van mr. C, bevestig ik u van oordeel te zijn dat er redenen zijn om mr. X naar de tuchtraad te verwijzen.*

*De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette feiten, die de eer van de Orde van Advocaten schaden, door een inbreuk te plegen op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 Ger.W.) en die strijdig zijn met de kernwaarden van het beroep van advocaat (art. 1 Codex Deontologie voor advocaten) met name door :*

*- Niet-diligent handelen*

*Mr. X trad op als raadsman van de BV B in een procedure voor de arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen en daarna in de procedure in hoger beroep voor het Arbeidshof Antwerpen. Mr. X liet verstek op de pleitzitting voor de arbeidsrechtbank waarna een verstekvonnis tussenkwam. Het arrest van het arbeidshof vermeldt dat het Hof heeft beslist op tegenspraak t.o.v. de tegenpartij doch in toepassing van art. 747 §2 Ger.W. opzichtsens de cliënte van mr. X. Blijkbaar bleef Mr. X ook in graad van hoger beroep afwezig op de zitting. Zijn cliënte beklagt zich erover dat niet in kennis werd gesteld van het vonnis dat werd uitgesproken en evenmin van het arrest. Mr. X zou zijn cliënte geen transparantie hebben gegeven over de door haar gestorte gelden op zijn derdenrekening en de afrekening van de gerechtsdeurwaarder. Evenmin bezorgde mr; X haar een eindafrekening.*

*- het niet-beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder*

*“De communicatie met ik met Mr. X in dit dossier verliep stroef en langzaam. Ik diende hem herhaaldelijk te rappelleren om toch enige informatie te bekomen. Mijn laatste brieven van 3 juni 2022, 8 juni 2022 en 5 juli 2022 bleven zonder antwoord.”*

### **III. Beoordeling.**

Uit het verweer ter zitting blijkt dat Mr. X de tenlasteleggingen niet betwist.

Ook ten overstaan van de onderzoeker-verslaggever heeft Mr. X in het verhoor van 14 september 2022 de feiten toegegeven.

Mr. X heeft zijn cliënte in het ongewisse gelaten over het verloop van de procedure die hij namens haar heeft gevoerd voor de arbeidsrechtbank en later het arbeidshof. Zo werd zijn cliënte niet in kennis gesteld van het vonnis van de arbeidsrechtbank en nadien van het arrest van het arbeidshof. Uit het dossier blijkt tevens dat hij niet aanwezig, noch vertegenwoordigd was op de zittingen waarop de zaak voor resp. de arbeidsrechtbank en het arbeidshof gepleit werd.

Dit onderdeel van de betwisting is bewezen.

Verder blijkt uit het tuchtdossier en betwist Mr. X evenmin dat hij de correspondentie van de stafhouder niet of minstens slechts laattijdig en na veelvuldig herinneren heeft beantwoord.

Ook dit onderdeel van de betichting is bewezen.

#### **IV. Bestrafing**

Mr. X heeft geen tuchtverleden.

Hij erkent ter zitting de tuchtinbreuken en bood zijn excuses aan. Mr. X verwijst naar een aantal persoonlijke en medische problemen ten tijde van de feiten.

Rekening houdende met de concrete omstandigheden van het dossier en het door Mr. X gevoerde verweer, is de tuchtraad van oordeel dat aan Mr. X de sanctie van de berisping dient te worden opgelegd.

De tuchtraad gaat ervan uit dat deze sanctie een voldoende waarborg biedt opdat mr. X in de toekomst zijn deontologische verplichtingen stipt zal nakomen.

#### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER**

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met open deuren;

verklaart de aan mr. X ten laste gelegde feiten bewezen en legt als sanctie een berisping op;

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28 februari 2023

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Karina ROMMENS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Katrien VAN MIERLO, balie Antwerpen, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Wouter LUYCKX, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris