

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

Sententie van 26 januari 2023

Inzake **TAA/SA/0428/2022**

Ref. Balie Antwerpen BPA/21-22/0948/TU

Meester **X**,
Advocaat.

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 21 november 2022 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 22 december 2022 te 14 uur.

Mr. X was aanwezig ter zitting. De zaak werd behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Mr. Y, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van balie Antwerpen, werd gehoord in haar verslag en mr. X werd gehoord in zijn middelen van verdediging.

Mr. X heeft op de zitting van 22 december 2022 een geïnventariseerd stukkenbundel neergelegd met 10 stukken. Mr. Y verklaarde zich akkoord de zaak, alhoewel zij geen kopij van de stukken gekregen had, toch te behandelen.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

De tenlasteleggingen luiden volgens de oproepingsbrief van 21 november 2022 :

“De feiten en de tenlasteleggingen waarvoor U wordt opgeroepen om te verschijnen op voormelde zitting, conform de brief van de Stafhouder van de Balie provincie Antwerpen van 8 november 2022 waarvan een kopie hierbij aangehecht, worden omschreven als volgt:

De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette feiten, die de eer van de Orde van advocaten schaden door een inbreuk te plegen op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 Ger. W.) en in strijd zijn met de kernwaarden van het beroep van advocaat (art. 1 Codex Deontologie van advocaten) met name door :

Het niet-beantwoorden van de brieven van de stafhouder.

De feiten worden omschreven als volgt :

"In het dossier [...] werd ik aangeschreven door uw cliënt, de heer Z. De heer Z wacht klaarblijkelijk op de uitbetaling van de schadevergoeding naar aanleiding van een vonnis van 14 juli 2021. Hij schreef het batonnaat aan om meer duidelijkheid/informatie te verkrijgen nu hij deze informatie blijkbaar niet van zijn eigen raadsman verkrijgt.

Aangaande deze kwestie werd u aangeschreven op 9 mei 2022, 30 mei 2022 en op 13 juni 2022 met het verzoek mij de nodige toelichting te bezorgen. In mijn laatste brief dd. 13 juni 2022 verzocht ik u mij uiterlijk op 17 juni 2022 een inhoudelijke reactie te bezorgen, bij gebreke waaraan ik maatregelen zou nemen.

Geen enkele brief werd door u beantwoord".

Het betreffen inbreuken, strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, en zoals die worden vermeld in artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.

Op grond van het artikel 456 Ger.W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te sanctioneren om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

1.

De stafhouder schreef mr. X op 9 mei 2022 aan, nadat hij een schrijven ontvangen had van een cliënt van mr. X, die zich beklagde over het uitblijven van een schadevergoeding, die hem volgens een veroordeling toekwam.

Mr. X beantwoordde dit schrijven niet, zodat het de stafhouder ook niet mogelijk was om de klager een passend antwoord te bezorgen, dat zelfs mr. X tot voordeel had kunnen strekken.

De stafhouder rappelleerde op 30 mei en 13 juni 2022 mr. X. Telkens bleven de brieven onbeantwoord.

Deze ontoelaatbare houding van mr. X heeft de stafhouder genoodzaakt om op 29 juni een tuchtonderzoek te openen en mr. X bij aangetekend schrijven van dezelfde datum hiervan in kennis te stellen.

De stafhouder liet in dat schrijven weten dat mr. A als onderzoeker werd aangesteld.

Mr. A heeft mr. X de vraag gesteld of hij in het onderzoek wenste gehoord te worden. Daarop antwoordde mr. X op 15 juli 2022 per email dat hij graag zou gehoord worden.

Hij werd dan per email van 20 juli 2022 uitgenodigd voor een verhoor in de lokalen van de orde op 10 augustus 2022 om 10.30 uur.

Allicht gealarmeerd door dit nieuw tuchtonderzoek heeft mr. X de stafhouder op 7 juli 2022 een email met enkele bijlagen gestuurd.

Met een email van 5 augustus 2022 heeft mr. X de stafhouder nog in kennis gesteld van de briefwisseling die hij van zijn tegenstrever mr. B had ontvangen betreffende het uitblijven van de schadevergoeding. Naar aanleiding van deze email werd hem door mr. A per email van 8 augustus 2022 gevraagd of hij – gezien zijn email van 5 augustus 2022 – toch nog wenste gehoord te worden. Hierop antwoordde mr. X op 11 augustus 2022 laconiek : *“indien u van oordeel is dat mij niks te verwijten valt, lijkt mij een verhoor niet noodzakelijk”*.

Mr. A liet op 22 augustus 2022 weten dat het tuchtonderzoek betrekking had op het niet antwoorden op de brieven van de stafhouder van 9 en 30 mei en 13 juni 2022.

Mr. X reageerde hierop niet meer.

Mr. A sloot haar onderzoek af. Samenvattend besloot zij dat :

Mr. X heeft niet geantwoord op de brieven van de stafhouder van 09/05/2022, 30/05/2022 en 13/06/2022.

De feiten zoals omschreven in de brief van de stafhouder staan vast.

...

De onderzoeker is de mening toegedaan dat deze feiten een deontologische inbreuk uitmaken in hoofde van mr. X.

2.

Mr. X verdedigt zich ter zitting en houdt voor dat het niet beantwoorden van de briefwisseling te wijten is aan enerzijds de drukte op zijn kantoor, waar andere zaken prioriteit moeten krijgen, en anderzijds dat de “klacht” van zijn cliënt Z betrekking had op een niet ontvangen schadevergoeding en dat hijzelf daar niet voor verantwoordelijk was maar wel zijn confrater B als raadsman van de tegenpartij Belgische Staat in die procedure.

Onterecht oordeelt mr. X dat hij met zijn antwoord van 7 juli 2022, trouwens bijna een maand na de derde brief van de stafhouder én nadat er op 29 juni 2022 een tuchtonderzoek werd geopend, op afdoende wijze geantwoord heeft op de brief van de stafhouder.

Het is een ongeschreven regel dat de brieven van de stafhouder onmiddellijk en zonder enig verwijl moeten worden beantwoord. Immers, aldus wordt de goede werking van het kabinet van de stafhouder en van de orde gegarandeerd. De houding van mr. X getuigt van een volkomen gebrek aan respect voor de beroepsgroep en diens organen. Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder is dan ook een zeer ernstige tekortkoming.

Uit zijn verdediging ter zitting blijkt mr. X nog steeds de ernst van deze tekortkoming niet te beseffen. Het niet beantwoorden van een brief van de stafhouder maakt het in casu de stafhouder onmogelijk om een passend antwoord te formuleren aan de klager die zich tot hem heeft gericht. Of het ten gronde over een ernstige klacht gaat of niet, of een belangrijk dossier ten grondslag ligt aan de klacht of niet, zijn enkel zaken die door de stafhouder kunnen beoordeeld worden, wanneer hij van de advocaten, die deel uitmaken van zijn orde, correcte en tijdige antwoorden krijgt op brieven die hij hen verstuurt.

Het kwam in deze dan ook zeker niet toe aan mr. X om te beoordelen in welke mate de brief van de stafhouder over een belangrijke of minder belangrijke aangelegenheid ging.

Een brief van de stafhouder dient, om de geschetste redenen, maar ook omdat het niet beantwoorden ervan de goede werking van het kabinet van de stafhouder en van de orde in het gedrang brengt, met prioriteit te worden beantwoord.

Bovendien werd mr. X in het verleden reeds voor een zelfde inbreuk vervolgd en veroordeeld (zie o.m. de sententies van deze kamer van 26 november 2020 en 25 november 2021, na verzet opnieuw beoordeeld bij sententie van 24 maart 2022). Het is dus duidelijk dat mr. X uit deze eerdere veroordelingen, waarvan de laatste dateert van slechts enkele weken voor zijn nieuwe inbreuken, niet de gepaste conclusies heeft getrokken en telkens opnieuw in de fout blijft gaan.

De tenlastelegging is genoegzaam bewezen.

IV. SANCTIE

Bij de beoordeling van de tenlastelegging houdt de tuchtraad, naast de ernst van de feiten, tevens rekening met het tuchtverleden van mr. X.

Bij sententie van de tuchtraad van 26 november 2020 werd mr. X een schorsing opgelegd van 1 maand met uitstel voor een periode van drie jaar. Bij sententie van 24 maart 2022 werd hem, o.m. voor dezelfde tenlastelegging, een schorsing opgelegd van twee maanden, waarvan anderhalve maand met uitstel onder voorwaarden.

Gelet op de ernst van de thans opnieuw ten laste gelegde feiten en rekening houdend met zijn tuchtrechtelijk verleden, is het duidelijk dat mr. X de principes van waardigheid en rechtschapenheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (zie art 455 Ger W), bij herhaling blijft schenden.

Om die reden beslist de tuchtraad hem de sanctie van één maand schorsing op te leggen.

OM DEZE REDENEN

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar en de tenlastelegging bewezen.

Legt mr. X een schorsing op voor een periode van één maand.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging :

Stafhouder Kris Van den Berghen, advocaat balie Antwerpen, voorzitter

De assessoren:

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Greet Schreurs voorzitter, advocaat balie Limburg aangeduid ter vervanging van stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter, overeenkomstig artikel 782bis Gerechtelijk Wetboek

Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 26 januari 2023

Mr. Kris Van Den Berghen,
Voorzitter
In de onmogelijkheid tot ondertekening
(artikel 785 Ger.W.)

Mr. Tom Peeters
Secretaris

Mr. André Gerkens
Assessor

Mr. Tom Raskin
Assessor

Mr. Johan De Weerd
Assessor

Mr. Dirk Wuyts
Assessor