

**B E S L I S S I N G**  
**T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N**  
**V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D**  
**A N T W E R P E N**  
  
**E E R S T E K A M E R**

**Inzake: TAA/SA/0425/2022**

**dhr. X, voormalig advocaat, op eigen verzoek weggelaten van het tableau van de orde**

**I. De procedure**

Het tuchtonderzoek tegen de heer X werd door de stafhouder te Antwerpen geopend bij aangetekend schrijven van 18 februari 2021 aan de heer X. Het tuchtonderzoek werd vervolgens uitgebreid, waarvan de heer X in kennis gesteld werd door de stafhouder bij aangetekende brief van 15 maart 2021. Het tuchtonderzoek werd vervolgens nogmaals uitgebreid, uitbreiding waarvan de heer X in kennis gesteld werd bij aangetekende brief van 16 september 2021.

Het tuchtdossier werd door de stafhouder te Antwerpen op 24 mei 2022 overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen, die de heer X – die op eigen verzoek werd weggelaten van het tableau van de orde - bij aangetekend schrijven van 30 mei 2022 heeft opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad op de zitting van dinsdag 21 juni 2022 om 14.00 uur.

Op de zitting van 21 juni 2022 was de heer X niet aanwezig en laat verstek.

Klager Y is aanwezig en wordt door de tuchtraad gehoord.

Mr. A heeft op de zitting van 21 juni 2022 verslag gedaan.

De tuchtraad heeft de zaak in beraad genomen en gesteld voor uitspraak bij verstek op de zitting van 27 september 2022

**II Tenlasteleggingen**

De heer X wordt vervolgd voor de volgende tenlasteleggingen :

*" Op grond van de elementen en de stukken van het onderzoek en op grond van het eindverslag van stafhouder B, Mr. A en Mr. C, ben ik van oordeel dat er redenen zijn om de heer X naar de Tuchtraad te verwijzen.*

*De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette feiten, die een inbreuk uitmaken op*

de deontologie, met name door:

- Ten aanzien van de klagers dhr. Z en mevr. ZZ:

- o Systematisch te hebben nagelaten hen afdoende, stipt en correct te informeren in de drie dossiers (D/Z, ZZ/E en ZZ/F), spijs de duidelijke instructies tot bijstand in deze dossiers en de betaling van een provisie ten belope van 3.000,00 EUR;
- o Het niet afleveren van een ontvangstbewijs noch van een factuur voor de betaalde provisie van 3.000,00 EUR;
- o Het niet afgeven van deze dossiers aan de opvolgende confrater G.

- Ten aanzien van de klager dhr. Y:

- o Systematisch te hebben nagelaten hem afdoende, stipt en correct te informeren in een dossier waarbij deze cliënt slachtoffer zou zijn geweest van een oplichting, spijs de duidelijke instructies tot bijstand in dit dossier en spijs de betaling van een provisie ten belope van 42.000,00 EUR, waarvan een deel betaald via de bank (12.000,00 EUR- factuur 2020/064) alsook een deel cash (30.000,00 EUR);
- o Het niet afleveren van een ontvangstbewijs noch van een factuur voor het gedeelte van de betaalde provisie ten bedrage van 30.000,00 EUR;
- o Het niet afleveren van een afrekening en het niet afgeven van het dossier aan de opvolgende confrater H.

- Ten aanzien van de klaagster mevr. I:

- o Systematisch te hebben nagelaten haar afdoende, stipt en correct te informeren in een dossier waarbij deze cliënte een schriftelijk erkende schuldvordering had ten aanzien van een tegenpartij, spijs de duidelijke instructies tot bijstand in dit dossier en spijs de betaling van een provisie ten belope van 5.000,00 EUR;
- o Het niet afleveren van een ontvangstbewijs noch van een factuur voor de betaalde provisie van 5.000,00 EUR;
- o Het niet afleveren van een afrekening en het niet afgeven van het dossier aan de opvolgende confrater H.

- Ten aanzien van de klager dhr. J:

- o Te hebben nagelaten deze cliënt afdoende, stipt en correct te informeren en te adviseren in het kader van een strafrechtelijke verdediging alsook in het kader van de daaropvolgende cassatieprocedure, spijs de duidelijke instructies tot bijstand en spijs de betaling van meerdere provisies;
- o Te hebben nagelaten om namens de cliënt tijdig een memorie in te dienen dan wel de cliënt correct te hebben geadviseerd waarom er desgevallend geen nuttige cassatiemiddelen zouden zijn geweest;
- o Het niet afleveren van een ontvangstbewijs noch van een factuur voor de betaalde provisies.

- Ten aanzien van de klagers de heren K en L en de NV M:

- o Te hebben nagelaten deze cliënten {de heren K en L NV M} afdoende, stipt en correct te informeren over de door hem al dan niet gestelde handelingen in het kader van de hem toevertrouwde dossiers BVBA N en O, spijs de duidelijke instructies tot bijstand en spijs de betaling van een provisie van 10.000,00 EUR;
- o Te hebben nagelaten de belangen van zijn cliënten deskundig, vakkundig en

*diligent te behartigen in het licht van de hem verstrekte instructies om hen bij te staan;*

- o Te hebben nagelaten correcte, accurate en waarheidsgetrouwe toelichting te verschaffen over de al dan niet bekomen derdengelden;*
- o Te hebben nagelaten een afrekening op te stellen voor de gestelde prestaties;*
- o Te hebben nagelaten bij zijn opvolging door P de dossiers waarop de opvolging betrekking had, aan de opvolgende advocaat over te maken, ondanks meerdere brieven desbetreffend van de stafhouder.*

*- Ten aanzien van de klagers dhr. Q en de NV QQ:*

- o Te hebben nagelaten deze cliënten (de heer Q en NV QQ) afdoende, stipt en correct te informeren over de door hem al dan niet gestelde handelingen in het kader van het hem toevertrouwde dossier, spijs de duidelijke instructies tot bijstand en spijs de betaling van een provisie van 10.000,00 EUR;*
- o Te hebben nagelaten de belangen van zijn cliënten deskundig, vakkundig en diligent te behartigen in het licht van de hem verstrekte instructies om hen bij te staan;*
- o Te hebben nagelaten een afrekening op te stellen voor de gestelde prestaties;*
- o Te hebben nagelaten om ondanks de menigvuldige vragen van de cliënt bij de beëindiging van zijn opdracht door de cliënt de ontvangen provisie terug te storten.*

*- Ten aanzien van de klager dhr. R:*

- o Te hebben nagelaten deze cliënt (de heer R) afdoende, stipt en correct te informeren over de door hem al dan niet gestelde handelingen in het kader van het hem toevertrouwde dossier, spijs de duidelijke instructies tot bijstand en ondanks de ontvangst van een provisie van 1.500,00 EUR cash;*
- o Te hebben nagelaten een ontvangstbewijs of een factuur af te leveren voor de betaalde provisie van 1.500,00 EUR;*
- o Te hebben nagelaten de belangen van zijn cliënt deskundig, vakkundig en diligent te behartigen in het licht van de hem verstrekte instructies om hem bij te staan;*
- o Te hebben nagelaten een afrekening op te stellen voor de gestelde prestaties;*
- o In het bijzonder, te hebben nagelaten correcte, accurate en waarheidsgetrouwe toelichting te verschaffen of de al dan niet bekomen derdengelden.*

*Deze feiten vormen een inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W. en art. 1 Codex Deontologie voor advocaten), alsook op art. 446quater Ger.W., afdeling 11/2.9 en art. 120 Codex Deontologie voor advocaten.*

*Er is tevens sprake van een inbreuk op de bepalingen inzake de wettelijke informatieplicht (zo onder meer art. II.74 -111.78 en art. V/2, VI.45 en VI.64 WER) waarbij de heer X systematisch naliet om zijn cliënteel te informeren over de kostprijs van zijn diensten, de gehanteerde tarieven, de totale prijs of minstens de wijze van berekening, waarbij telkens onbestemde provisies worden gevraagd zonder enige voorafgaande afspraak, verduidelijking en zonder aanwijsbare prestaties.*

*Bovendien heeft het onderzoek van de derdenrekening aangehouden door de heer X bij de bank onder het nummer BE.. .... in de onderzochte periode 01/01/2020 t.e.m. 31/12/2020 uitgewezen dat herhaalde inbreuken werden gepleegd op de bepalingen inzake de verhandeling van derdengelden zoals opgenomen in art. 446quater Ger.W. en art. 133 en 134 Codex Deontologie voor advocaten.*

*Ik heb daarom beslist om de heer X te verwijzen naar de Tuchtraad wegens herhaalde schendingen van:*

- Art. 446 quater en art. 455 Ger.W.,
- Art. 1,
- Art. 120,
- Art. 133, 134 en 136 Codex Deontologie voor advocaten,
- Art. II.74 - 111.78 en art. VI.2, VI.45 en VI.64 WER,

*m.b.t. de handelingen en feiten omschreven in de brieven van tuchtopening en voorliggend verslag.*

*De heer X heeft hierbij de eer van de Orde geschonden en het vertrouwen in de advocatuur ernstig beschadigd. Deze tenlasteleggingen schaden de beroepsgroep waartoe de heer X tot voor zijn weglating van het tableau behoorde, schaden het vertrouwen dat de rechtszoekenden stellen in de functie van advocaat en zijn een inbreuk op bovenvermelde wetsbepalingen.*

*De heer X heeft één voorgaande tuchtsanctie opgelopen zoals vermeld in het bijgevoegd dossier."*

### **III. Beoordeling.**

#### **III.1 Mbt. de tenlasteleggingen aangaande de klachten van de heer en mevrouw Z-ZZ, de heer Y, mevrouw I, de heer J, de heren K en L, de NV M, de heer Q, de NV QQ en de heer R**

De tuchtraad is na studie van het tuchtdossier en de verklaringen op de zitting van oordeel dat deze tenlasteleggingen bewezen zijn.

De tuchtraad stelt vast dat uit het tuchtdossier blijkt dat de heer X ten aanzien van zijn cliënten en confraters volgende tuchtrechtelijke inbreuken heeft begaan:

- gebrek aan professionele bijstand
- niet opvolgen van instructies van zijn cliënten
- het verstrekken van foutieve informatie aan zijn cliënten; nalaten zijn cliënten te informeren over de stand van zaken in de dossiers die hem waren toevertrouwd
- het niet afleveren van ontvangstbewijzen voor cash ontvangen provisie's
- het niet opmaken en overmaken van facturen voor de ontvangen betalingen
- een totale afwezigheid van transparante afrekeningen aan zijn cliënten m.b.t. zijn geleverde prestaties en gemaakte kosten
- het niet overdragen van dossiers aan zijn opvolgers
- het niet beantwoorden van de briefwisseling van de opvolgende confrater en de stafhouder
- het bedreigen en belagen van (voormalige) cliënten wanneer hij vernam dat deze klacht bij de stafhouder hadden neergelegd.

De vastgestelde gedragingen vormen ieder op zich én in hun geheel een ernstige inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (artikel 455 Gerechtelijk Wetboek en artikel 1 Codex Deontologie).

Het niet overdragen van het dossier aan de opvolgende advocaat maakt tevens een inbreuk uit op artikel 120 Codex Deontologie.

Het niet naleven van de wettelijke informatieverplichting ten aanzien van zijn cliënten maakt tevens een inbreuk uit op de artikel III.74-78 en de artikelen VI.2, VI.45 en VI.64 WER.

### **III.2 Mbt de tenlastelegging aangaande de verhandeling van derdengelden**

Op 25 februari 2021 werd de derdenrekening van de heer X gecontroleerd.

Uit deze controle is gebleken dat de heer X in de periode 1.1.2020-31.12.2020 door hem ontvangen derdengelden niet aan zijn cliënten heeft doorgestort. Ook de gelden die blijkens de door hem ingediende rapportering reeds op 04.12.2019 op zijn rekening-derden beschikbaar waren (9.988,95 EUR), bleken op 31.12.2020 (dus meer dan één jaar later) nog steeds op deze rekening te staan, en dus niet aan zijn cliënten te zijn doorgestort.

Op 16.2.2021 (dus nogmaals één jaar later) bleken volgens de eigen rapportering van de heer X deze gelden nog steeds niet te zijn doorgestort. Deze gelden werden evenmin op een rubriekrekening gestort.

De inbreuken op artikel 446quater Gerechtelijk Wetboek en de artikelen 133 en 134 Codex Deontologie zijn bewezen.

### **IV. Bestrafing**

De bewezen verklaarde tenlasteleggingen lastens de heer X zijn zeer ernstig.

De heer X heeft het vertrouwen van zijn cliënten op systematische wijze beschaamd, niettegenstaande het feit dat deze cliënten vaak zeer aanzienlijke provisies hadden betaald.

Cliënten werden soms met de meest onwaarschijnlijke excuses en verklaringen overgehaald om provisies in contanten te betalen aan X.

De tuchtraad verwijst ter illustratie naar het dossier van zijn voormalige client Y waar de heer X voorhield dat de door de heer Y te betalen provisie zou dienen om 7.000 EUR te betalen aan een zekere S die via een Amerikaanse organisatie toegang zou hebben tot de bankrekeningen van alle mensen, en om hem toe te laten om persoonlijk naar Zwitserland en Dubai te gaan om daar met behulp van plaatselijke topadvocaten beslag te gaan leggen op 100 miljoen EURO.

In een aantal dossiers (KL-M, R, I) heeft de heer X herhaaldelijk schriftelijk en mondeling aan zijn cliënten voorgehouden dat hij gelden van zijn tegenpartijen gerecupereerd had en dat deze aan de cliënten zouden doorgestort worden, hetgeen uiteindelijk nooit gebeurd is.

In alle dossiers komt terug dat de communicatie met de heer X moeizaam verloopt en dat wanneer de cliënten de heer X wijzen op zijn verplichtingen en verantwoordelijkheden, X uiteindelijk helemaal onbereikbaar wordt.

Ten slotte stelt de tuchtraad vast dat wanneer de heer X te weten is gekomen dat zijn cliënten klacht tegen hem hebben ingediend bij de stafhouder, hij er niet voor terugdeinsde om zijn voormalige cliënten te belagen en te bedreigen opdat zij hun klachten zouden intrekken.

De tuchtraad is van oordeel dat de weerhouden tenlasteleggingen de schrapping van X als advocaat rechtvaardigen.

De tuchtraad stelt evenwel vast dat de heer X reeds geschrapt werd bij beslissing van de tuchtraad van de ordes van Advocaten van het rechtsgebied Antwerpen – eerste kamer van 21 juni 2022.

Tegen deze sententie werd geen verzet of hoger beroep aangetekend zodat de schrapping van de heer X definitief geworden is op 12 juli 2022.

De tuchtraad heeft geen rechtsmacht meer ten aanzien van een geschrapte advocaat, zodat de tuchtraad geen bijkomende tuchtsanctie meer kan uitspreken ten aanzien van de heer X voor de hem in huidig dossier ten laste gelegde en bewezen verklaarde tuchtinbreuken.

**OM DEZE REDENEN,  
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
ANTWERPEN, EERSTE KAMER**

recht spekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, met open deuren en bij verstek;

verklaart de tenlasteleggingen bewezen;

zegt voor recht dat na de schrapping van de heer X bij beslissing van de tuchtraad van de ordes van advocaten van het rechtsgebied Antwerpen - eerste kamer van 21 juni 2022, aan de heer X geen bijkomende tuchtstraf kan worden opgelegd.

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld,

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

bij beschikking van 14 september 2022 verleent de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen, gelet op de wettige verhindering van kamervoorzitter Dirk GROOTJANS om de zitting voor te zitten, machtiging aan plaatsvervangend kamervoorzitter Leo BOUTELIGIER, om hem te vervangen op het ogenblik van de uitspraak conform art. 782 bis Ger.W.;

aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op de zitting van de tuchtraad van dinsdag 27 september 2022

Mr. Dirk GROOTJANS, balie provincie Antwerpen, voorzitter

Mr. Karina ROMMENS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Stéphane VAN MOORLEGHEM, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Katrien vAN MIERLO, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie provincie Antwerpen, secretaris