

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

SENTENTIE van 24 november 2022

Inzake **TAA/SA/0424/2022**

Ref. balie Antwerpen BPA/21-22/0444/TU

Meester X, advocaat.

**I. DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 30 mei 2022 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 23 juni 2022 om 14 uur.

Op de voormelde zitting werd mr. X vertegenwoordigd door mr. Y loco stafhouder Z.

Op verzoek van stafhouder Z werd de zaak voor behandeling uitgesteld naar de zitting van 22 september 2022.

Op de voormelde zitting van 22 september 2022 werd mr. X vertegenwoordigd door mr. A loco stafhouder Z.

Op verzoek van stafhouder Z werd de zaak opnieuw uitgesteld, thans naar de zitting van 27 oktober 2022.

De tuchtraad heeft de zaak vervolgens op de zitting van 27 oktober 2022 behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Mr. B, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van balie Antwerpen, werd gehoord in haar verslag.

Mr. X, bijgestaan door zijn voormelde raadsman, werd gehoord in zijn middelen van verdediging.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

## II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd, zoals vermeld in de oproepingsbrief van 30 mei 2022:

*““ Op grond van de elementen van dit onderzoek en het eindverslag van mr. C ben ik van oordeel dat er redenen zijn om mr. X naar de Tuchtraad te verwijzen. De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette tenlastelegging, die een deontologische inbreuk uitmaakt in hoofde van mr. X.*

*Voor het jaar 2019-2020 heeft mr. X slechts 2 vormingspunten behaald, hetzij een tekort van 18 punten, en voor het jaar 2020-2021 heeft mr. X slechts 13 vormingspunten behaald, hetzij een tekort van 7 punten. Aldus heeft mr. X niet voldaan aan de verplichtingen inzake het reglement op de permanente vorming en in strijd met art. 1 en art. 52, 53 en 57 Codex Deontologie en art. I, 1, 14° WER een houding aangenomen die strijdig is met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W. en art. 1 Codex Deontologie voor advocaten).*

*Mr. X heeft geen tuchtverleden..”*

Het betreffen inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en zoals die worden vermeld in art. 1 van de Codex Deontologie voor advocaten.

Op grond van de artikelen 455 en 456 Ger. W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

### **III. BEOORDELING**

Mr. X erkende ter zitting van 27 oktober 2022 de feiten en de hem ten laste gelegde inbreuk.

De tenlastelegging is bewezen.

### **IV. DE SANCTIE**

De handelwijze van mr. X is in strijd is met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid welke aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

Bij de beoordeling van de tenlasteleggingen houdt de tuchtraad rekening met de relatieve ernst van de feiten, met het schuldinzicht van mr. X, met de substantiële inhaalbeweging i.v.m. permanente vorming inmiddels door hem gemaakt alsmede met diens blanco tuchtverleden gedurende een lange baliecarrière.

Aan mr. X wordt dan ook de gunst van de opschorting verleend onder de bijzondere voorwaarden zoals vermeld in het beschikkend gedeelte van huidige sententie.

**OM DEZE REDENEN**

**DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Beslist tot opschorting van de uitspraak voor een periode van 3 jaar met als voorwaarde dat tijdens deze periode geen tuchtsanctie van minstens schorsing zou worden opgelegd.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter, advocaat balie Antwerpen,

De assessoren:

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Ann Martens, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris Van Den Berghen, voorzitter,

Mr. Tom Peeters, secretaris.

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 24 november 2022.

Mr. K. Van den Berghen  
voorzitter

Mr. T. Peeters  
secretaris

Mr. D. Wuyts  
assessor

Mr. A. Gerkens  
assessor

Mr. D. Loos  
assessor

Mr. Ann Martens  
assessor