

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

Sententie van 27 oktober 2022

Inzake **TAA/SA/0423/2022**

Ref. balie Antwerpen BPA/21-22/0651/TU

**Meester X**

Advocaat bij de balie Antwerpen

Kantoorhoudend te [...]

## **I . DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 24 mei 2022 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, tweede kamer, op de zitting van donderdag 23 juni 2022 te 14.00 uur.

Mr. X werd op die zitting vertegenwoordigd door mr. Y loco mr. Z.

De zaak werd voor verdere behandeling uitgesteld naar de zitting van donderdag 22 september 2022 te 14.00 uur

De tuchtraad heeft de zaak op 22 september 2022 behandeld in openbare zitting.

Mr. X was op deze zitting niet aanwezig maar werd vertegenwoordigd door zijn raadsman, mr. Z.

Mr. A, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van balie Antwerpen, werd gehoord in haar verslag.

Mr. Z werd gehoord in zijn middelen van verdediging.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

## II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

*“Op grond van de elementen van dit onderzoek en het eindverslag van mr. B ben ik van oordeel dat er redenen zijn om mr. X naar de Tuchtraad te verwijzen. De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette tenlastelegging, die een deontologische inbreuk uitmaakt in hoofde van mr. X.*

1.

*Voor het jaar 2019-2020 heeft mr. X geen enkel vormingspunt behaald, hetzij een tekort van 20 punten.*

*Aldus heeft mr. X niet voldaan aan de verplichtingen inzake het reglement op de permanente vorming en in strijd met art. 1 en art. 52, 53 en 57 Codex Deontologie en art. I, 1, 14° WER een houding aangenomen die strijdig is met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger W en art. 1 Codex Deontologie voor advocaten).*

2.

*Mr.X beschikt niet over een elektronische CCBE Advocatenkaart in de zin van art 193bis Codex Deontologie voor Advocaten.*

*Mr. X heeft een tuchtverleden. (TAA/SA/0382/2020)”*

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

Het betreffen inbreuken, strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, zoals die worden vermeld in artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.

Op grond van hart artikel 456 Ger.W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

### **III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN**

Bij aangetekend schrijven van de stafhouder van 9 maart 2022 werd mr. X in kennis gesteld van het tegen hem geopend tuchtonderzoek voor de hogervermelde feiten.

Mr. X reageerde niet op het verzoek van de door de stafhouder aangestelde onderzoeker-verslaggever, mr. B, om te worden gehoord.

In haar eindverslag besloot mr. B dat de inbreuken op de verplichtingen inzake enerzijds de permanente vorming (0 punten behaald voor het gerechtelijk jaar 2020-2021) en anderzijds om over een elektronische CCBAR Advocatenkaart te beschikken, beide bewezen waren.

Ter zitting verklaart Mr. Z zich namens mr. X naar de wijsheid van de raad te gedragen.

De raad besluit dat beide tuchtinbreuken bewezen zijn.

### **IV. SANCTIE**

Uit het tuchtdossier blijkt :

- dat lastens mr. X bij sententie van 24 november 2020 van de eerste kamer van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, de sanctie van waarschuwing werd opgelegd voor het feit dat hij voor het gerechtelijk jaar 2017-2018 slechts 8 vormingspunten behaalde en voor het gerechtelijk jaar 2018-2019 geen enkel vormingspunt.
- dat lastens mr. X bij sententie van deze kamer van 27 januari 2022 de sanctie van schorsing van twee maanden werd opgelegd voor het feit dat hij voor het gerechtelijk jaar 2019-2020 geen enkel vormingspunt had behaald. Tegen laatstgenoemde sententie werd weliswaar beroep aangetekend maar blijkens de beslissing van de tuchtraad van beroep dd 17 mei 2022 werd aan mr. X akte verleend van zijn afstand van hoger beroep zodat die sententie definitief werd.

De verslaggever van de stafhouder deelde ter zitting ook mee dat mr. X hoogstwaarschijnlijk ook voor het jaar 2021-2022 geen enkel punt had behaald (de termijn voor het indienen van de punten inzake permanente vorming liep tot 30 september 2022) en dat ook de baliebijdrage voor 2022 niet werd betaald, hetgeen ter zitting door zijn raadsman niet werd tegengesproken.

Volgens mr. Z zou mr. X zinnens zijn de balie te verlaten en derhalve om zijn weglating verzoeken. Het valt de raad op dat dit excuus reeds vroeger werd ingeroepen, met name bij de behandeling van de eerste tuchtzaak op 26 oktober 2020 voor de eerste kamer.

De tuchtraad moet andermaal vaststellen dat mr. X zich blijkbaar boven alle reglementen van de balie meent te mogen blijven stellen en verder ook blijk geeft van een absoluut gebrek aan respect voor de organen van de orde.

De raad is van oordeel dat een schorsing voor de duur van zes maanden gepast is en, gelet op deze tweede schorsing, beslist de raad - bij toepassing van art 460, 2° lid Ger W - om mr. X thans te schrappen van het tableau .

**OM DEZE REDENEN  
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF  
VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar en de tenlasteleggingen bewezen.

Legt mr. X een schorsing op voor een periode van 6 maanden ingaande op datum waarop deze beslissing kracht van gewijsde zal bekomen hebben en, bij toepassing van art 460, 2° lid Ger W, beslist de raad mr. X van het tableau te schrappen.

Gezien deze beslissing uitwerking heeft op de beroepsactiviteit van de betrokkene en gezien een cassatieberoep in beginsel wel schorsend is (zie art 1121/5,3° Ger W) past het te zeggen voor recht dat een eventueel hoger beroep tegen deze beslissing de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Greet Schreurs advocaat balie Limburg, voorzitter

De assessoren:

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Kris Van Den Berghen, voorzitter

Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 27 oktober 2022

Mr. Greet Schreurs,

Voorzitter

In de onmogelijkheid tot ondertekening  
(artikel 785 gerechtelijk wetboek)

Mr. Tom Peeters

Secretaris

Mr. Dirk Wuyts

Assessor

Mr. Tom Raskin

Assessor

In de onmogelijkheid tot  
ondertekening  
(artikel 785 gerechtelijk wetboek)

Mr. Johan De Weerd

Assessor

In de onmogelijkheid tot ondertekening  
(artikel 785 gerechtelijk wetboek)

Mr. Dirk Loos

Assessor