

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

SENTENTIE van 27 oktober 2022

Inzake **TAA/SA/0416/2022 (ref. balie Antwerpen BPA/20-21/210654/TU)**
en
Inzake **TAA/SA/0422/2022 (ref. balie Antwerpen BPA/21-22/0650/TU)**

Meester X, advocaat bij de balie Antwerpen, kantoorhoudende te [...].

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X in het dossier TAA/SA/0416/2022 bij aangetekend schrijven gedateerd 15.07.2022 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 27.09.2022 om 14 uur.

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X in het dossier TAA/SA/0422/2022 bij aangetekend schrijven gedateerd 18.07.2022 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 27.09.2022 om 14 uur.

Op de voormelde zitting is mr. X niet verschenen noch vertegenwoordigd.

De tuchtraad heeft de beide zaken vervolgens op de zitting van 27.09.2022 behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Mr. Y, eerder door de stafhouder aangesteld als onderzoeker in het dossier TAA/SA/0416/2022 en thans als verslaggever in beide dossiers, werd gehoord in haar verslagen.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd in het eerste dossier TAA/SA/0416/2022 opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd, zoals vermeld in de oproepingsbrief van 15.07.2022:

“Op grond van de elementen en de stukken van het onderzoek en op grond van het eindverslag van mr. Y, bevestig ik u van oordeel te zijn dat er redenen zijn om mr. X dit dossier naar de Tuchtraad te verwijzen. De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette feiten, die de eer van de Orde van advocaten schaden door een inbreuk te plegen op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 Ger.W. en art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten) alsook op de artikelen 2, 52, 53, 57, 133, 134, 136 en 160bis Codex Deontologie voor Advocaten, en art. 447, 471, 446quater Ger.W. en Boek I.8, 25° WER met name door:

1. Inbreuk op art. 1 Codex Deontologie voor advocaten en art. 471 Ger.W. Optreden tijdens schorsing

Op 29 oktober 2020 werd mr. X door de Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen een schorsing van 3 maanden opgelegd, waarvan 2 maanden met uitstel voor een periode van 3 jaar.

Conform het schrijven van Advocaat-generaal Z d.d. 19 november 2020 nam de 1 maand effectief opgelegde schorsing een aanvang op 19 november 2020 (0u00) om te eindigen op 18 december 2020 (24u00).

Dergelijke schorsing impliceert dat het mr. X gedurende 1 maand verboden werd om het beroep van advocaat uit te oefenen en dat mr. X tijdens deze periode van schorsing geen handelingen als advocaat mocht stellen. Dit alles werd mr. X gecommuniceerd middels mijn brieven d.d. 10 en 23 november 2020 alsook aan de –door mr. X aangeduide – tijdelijke opvolger mr. A middels een e-mail d.d. 27 november 2020.

I.1

Op 3 december 2020 stond één van de dossiers van mr. X vastgesteld voor pleidooien voor het Hof van Beroep te Antwerpen.

Mr. X heeft aan mr. B verzocht om hem op deze zitting te vervangen. Mr. B bood zich die voormiddag inderdaad loco mr. X aan op het Hof alwaar de Voorzitter haar wees op de onmogelijkheid hiertoe nu de dominus litis van de zaak aan een schorsing onderhevig was. Pas nadat mr. B de zittingszaal verliet en haar opdrachtgever telefonisch contacteerde, wees mr. X haar erop dat zij wel degelijk in eigen naam diende op te treden. De rechtsgeldigheid van dit mandaat werd door de Voorzitter evenwel niet aanvaard en mr. B diende de zittingszaal te verlaten.

I.2

Op 10 december 2020 werd door de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen, afdeling Antwerpen, medegedeeld dat er tijdens de zitting van de correctionele raadkamer te Antwerpen d.d. 3 december 2020 andermaal iemand loco mr. X is verschenen met het verzoek de zaak uit te stellen om reden dat mr. X zich in quarantaine bevond.

Uit het zittingsblad van deze zitting blijkt dat mr. C loco mr. X is opgetreden voor zijn cliënt dhr. D.

I.3

Mr. X trad tijdens de schorsingsperiode derhalve minstens twee maal op als advocaat.

2. Inbreuk op art. 1, 2 en 160bis Codex Deontologie voor Advocaten en boek 20 WER (diverse schulden)

Mr. X heeft diverse en aanzienlijke schulden, zowel privé als professioneel. Het hebben en niet-afbetalen van schulden brengt zijn onafhankelijkheid in gevaar en kan bijgevolg een inbreuk op artikel 2 van de Codex Deontologie voor advocaten inhouden.

II.1

Ten aanzien van NV E heeft zowel mr. X als zijn vennootschap een openstaande schuld. Op 18 november 2020 werd zijn vennootschap de BV F gedagvaard voor een openstaande schuldvordering t.b.v. 104.227,83 EUR en mr. X in persoonlijke naam voor een openstaande schuldvordering t.b.v. 102.543,04 EUR.

II.2

Bij deurwaardersexploot van 7 februari 2020 werd op verzoek van de Belgische Staat (FOD Financiën) ten aanzien van mr. X persoonlijk uitvoerend beslag onder derden gelegd omwille van diverse (fiscale) schulden opzichtens zijn vennootschap BV F, aan wie op 14 februari 2020 het derdenbeslag werd aangezegd.

Het beslag strekte tot de gedwongen invordering van een openstaande vordering t.b.v. 15.704,75 EUR.

Mr. X legde geen verklaring derde-beslagene af.

De dagvaarding vermeldde als volgt:

“Tussen de gedaagde en de belastingplichtige is een goede verstandhouding en dienvolgens collusie voor de hand liggend nu gedaagde de oprichter en bestuurder is van gedaagde, en gedaagde, althans blijkens de interne jaarrekening per 30.09.2018; schuldenaar is van beslagene ten belope van een bedrag van liefst 486.134,67 € en blijkbaar de liquide middelen van de belastingplichtige rechtspersoon voor strikt eigen doeleinden worden aangewend zodanig laatstgenoemde niet meer kan voldoen aan haar lopende fiscale verplichtingen.

Behoudens schulden te voldoen tegenover de Ontvanger van het TEAM INVORDERING RP ANTWERPEN 1 zijn er ook nog schulden die BV F moet voldoen tegenover de Ontvanger van het TEAM INVORDERING RP LIER 1 en tegenover de Ontvanger van het Kantoor Niet-Fiscale Invordering te Antwerpen, zodat de totale schuld van de vennootschap van gedaagde het bedrag van 23.700 € benadert.”

Op 11 januari 2021 veroordeelde de Beslagrechter mr. X tot rechtstreeks medeschuldenaar voor alle oorzaken en kosten van het in zijn handen lastens BV F op 7 februari 2020 gelegde uitvoerend beslag onder derden. Mr. X werd veroordeeld tot betaling van een bedrag van 6.447,06 EUR, vermeerderd met de proceskosten en een rechtsplegingsvergoeding voor een totaalbedrag van 1.269,03 EUR.

II.3

N.a.v. een beslag gelegd door de Belgische Staat lastens BV F werd zijn vordering tot revindicatie door de Beslagrechter afgewezen waarbij mr. X op 22 september 2020 werd veroordeeld tot de kosten van het geding en een rechtsplegingsvergoeding, voor een totaalbedrag van 3.236,77 EUR.

II.4

N.a.v. een vonnis van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, d.d. 17 februari 2020 werd zijn vennootschap F BVBA op verstek veroordeeld tot een hoofdsom t.b.v. 2.340,21 EUR en een forfaitaire schadevergoeding t.b.v. 234,02 EUR.

Uitvoering blijkt niet mogelijk blijkt te zijn nu de maatschappelijke zetel van de vennootschap werd verplaatst naar een leeg bureau waar geen activiteit is.

II.5

Ten aanzien van G vzw heeft mr. X een openstaande schuld t.b.v. 776,28 EUR.

II.6

Op 15 oktober 2020 werd er n.a.v. een vonnis van de Vrederechter van het kanton [...] d.d. 7 april 2020 lastens mr. X persoonlijk uitvoerend beslag op roerende goederen gelegd en dit voor een door mr. X verschuldigde som t.b.v. 5.818,11 EUR.

II.7

Op 10 november 2020 diende gerechtsdeurwaarder H lastens mr. X klacht in wegens twee onbetaalde facturen, dit voor een totaalbedrag van 602,02 EUR.

II.8

Uit dit alles blijkt dat mr. X aanzienlijke schulden had. Uitvoering is niet mogelijk. Door het opzetten van financiële transacties met zijn cliënte (!) brengt hij zijn (financiële) onafhankelijkheid als advocaat ernstig in het gevaar.

Hij blijft daarenboven in gebreke om dit conform art. 160bis Codex Deontologie te melden.

3. Inbreuk op art. 133, 134, 136 Codex Deontologie voor advocaten en art. 446quater Ger.W.

In het gerechtelijk jaar 2019-2020 werd de derdenrekening BE.. van mr. X gecontroleerd.

III.1

Er werden regelmatig overschrijvingen verricht van zijn derdenrekening naar zijn kantoorrekening zonder factuurreferentie en met onduidelijke vermeldingen:

- 09.12.2019: 1.500,00 EUR I OM (BLL)*
- 27.12.2019: 6.014,00 EUR I / fail PFS (huur)*
- 27.12.2019 4.550,00 EUR I OM BLL*
- 27.02.2020 : 847,00 EUR I j/B.S*
- 05.05.2020 : 3.000,00 EUR ereloon en kosten I*

Op 22 oktober 2020 werd mr. X verzocht de origine en de uiteindelijke bestemming van deze sommen nader toe te lichten alsook de corresponderende facturen voor te leggen.

Middels een e-mail d.d. 5 november 2020 antwoordde mr. X dat deze verrichtingen in de diverse I-dossiers erelonen betroffen die verrekend werden met inkomende derdengelden. Mr. X bezorgde hiertoe tevens een verklaring "voor akkoord" vanwege dhr. I.

III.2

Op 24 januari 2020 is er sprake van een inkomende transactie vanuit het buitenland van JX t.b.v. 15.877,96 EUR met op diezelfde dag een uitgaande transactie t.b.v. 15.000,00 EUR naar de vennootschap van Mr. X met vermelding [...].

Op 22 oktober 2020 werd mr. X verzocht de origine en de uiteindelijke bestemming van deze sommen nader toe te lichten alsook de corresponderende factuur voor te leggen.

Middels een e-mail d.d. 5 november 2020 verduidelijkte hij enkel de origine van het bedrag doch geenszins de bestemming, noch bezorgde hij een corresponderende factuur.

4. Inbreuk op art. 52, 53 57 Codex Deontologie voor advocaten en boek I, 8°, 25 WER

Voor het gerechtelijk jaar 2019-2020 behaalde mr. X 0 vormingspunten.

5. Inbreuk op art. 447 Ger.W.

Mr. X beantwoordde de brieven van de Stafhouder niet, verzonden op : 28.02.2020, 18.02.2020, 10.03.2020, 30.03.2020, 02.04.2020, 29.04.2020, 15.05.2020, 22.12.2020, 08.01.2021

Hogervermelde feiten maken m.i. een inbreuk uit op art. 446quater, 447, en 455 Ger.W. en de artikelen 1, 2, 52, 53, 57, 133, 134, 136 en 160bis Codex Deontologie voor advocaten en boek I, 8°, 25 WER.

Mr. X werd bij sententie van 29 oktober 2020 van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen een schorsing opgelegd van 3 maanden waarvan 2 maanden met uitstel voor een periode van 3 jaar."

Mr. X werd in het tweede dossier TAA/SA/0422/2022 opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over het volgende feit dat hem ten laste wordt gelegd, zoals vermeld in de oproepingsbrief van 18.07.2022:

“Op grond van de elementen van dit onderzoek en het eindverslag van mr. K ben ik van oordeel dat er redenen zijn om mr. X naar de Tuchtraad te verwijzen. De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette tenlastelegging, die een deontologische inbreuk uitmaakt in hoofde van mr. X.

Voor het jaar 2020-2021 behaalde mr. X geen enkel vormingspunt, hetzij een tekort van 20 punten. Aldus heeft mr. X niet voldaan aan de verplichtingen inzake het reglement op de permanente vorming en in strijd met art. 1 en art. 52, 53 en 57 Codex Deontologie en art. I, 1, 14° WER een houding aangenomen die strijdig is met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W. en art. 1 Codex Deontologie voor advocaten)

Mr. X heeft een tuchtverleden.”

Het betreffen inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en zoals die worden vermeld in artikel 1 van de Codex Deontologie voor advocaten.

Op grond van de artikelen 455 en 456 Ger. W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

III. BEOORDELING

III.1 samenvoeging:

Teneinde een behoorlijke rechtspleging te voeren is het aangewezen de dossiers TAA/SA/0416/2022 en TAA/SA/0422/2022 samen te behandelen en binnen een enkele sententie te beoordelen.

Het dossier TAA/SA/0416/2022 voorziet overigens in tenlastelegging 4 een inbreuk op de plicht tot permanente vorming voor de periode gerechtelijk jaar 2019 – 2020 terwijl het dossier TAA/SA/0422/2022 een zelfde inbreuk voorziet voor de periode 2020 – 2021.

Beide dossiers dienen aldus samen behandeld te worden en worden samengevoegd.

III.2 De tenlasteleggingen in het dossier TAA/SA/0416/2022:

1. Inbreuk op art. 1 Codex Deontologie voor advocaten en art. 471 Ger.W. Optreden tijdens schorsing

Uit de stukken 2.1 van het tuchtdossier blijkt dat deze tenlastelegging bewezen is en dat mr. X spijts de opgelegde schorsing, ingaand op 19.11.2020 en eindigend op 18.12.2020, opgetreden is als advocaat voor zowel het hof van beroep te Antwerpen op 3.12.2020 als voor de correctionele rechtbank te Antwerpen op 3.12.2020.

2. Inbreuk op art. 1, 2 en 160bis Codex Deontologie voor Advocaten en boek 20 WER (diverse schulden)

Uit de stukken 2.2 van het tuchtdossier blijkt dat deze tenlastelegging bewezen is en dat mr. X aanzienlijke schulden heeft bij E, G, FOD FINANCIËN en andere schuldeisers.

Uit zijn tuchtrechtelijk verleden blijkt dat hij hier ook al eerder mee te kampen heeft gehad en zich aldus in een financieel afhankelijke situatie bevindt waardoor zijn onafhankelijkheid als advocaat in het gedrang kan komen.

3. Inbreuk op art. 133, 134, 136 Codex Deontologie voor advocaten en art. 446quater Ger.W.

Uit de stukken 2.3 van het tuchtdossier blijkt dat deze tenlastelegging bewezen is en dat mr. X geen transparantie kan aantonen met betrekking tot transacties op zijn derdenrekening onder meer opzichtens zijn cliënt I.

Het is primordiaal voor een advocaat om een feilloos en volkomen transparant beheer te voeren over zijn derdenrekening, hetgeen mr. X nalaat te doen.

4. Inbreuk op art. 52, 53 57 Codex Deontologie voor advocaten en boek I, 8°, 25 WER

Uit de stukken 2.4 van het tuchtdossier blijkt dat deze tenlastelegging bewezen is en dat mr. X geen enkel punt inzake permanente vorming behaalde in het gerechtelijk jaar 2019 – 2020 en, zoals zich toen al aankondigde, evenmin voor het gerechtelijk jaar 2020 – 2021 (zie hieronder III.3).

5. Inbreuk op art. 447 Ger.W.

Uit de stukken van het tuchtdossier blijkt dat mr. X in gebreke bleef te antwoorden op de brieven van de stafhouder en dat ook deze tenlastelegging bewezen is.

III.3 De tenlastelegging in het dossier TAA/SA/0422/2022: *Inbreuk op art. 52, 53 57 Codex Deontologie voor advocaten en boek I, 8°, 25 WER*

Uit de stukken van het tuchtdossier blijkt dat deze tenlastelegging bewezen is en dat mr. X geen enkel punt inzake permanente vorming behaalde in het gerechtelijk jaar 2020 – 2021.

IV. DE SANCTIE

De handelwijze van mr. X voor wat betreft de bewezen verklaarde tenlasteleggingen is in strijd is met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid welke aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

De tuchtraad houdt rekening met de ernst van de bovenstaande problematiek en tevens met het tuchtverleden van mr. X.

Mr. X leert niet uit zijn fouten en negeert de gevolgen van eerdere sententies. Mr. X heeft geen schuldinzicht en, zoals overduidelijk blijkt, werkt niet aan zijn problematiek zodat de tuchtraad voor het geheel van de tenlasteleggingen de schrapping van mr. X van het tableau oplegt.

OM DEZE REDENEN

DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en bij verstek.

Verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar en voegt de dossiers TAA/SA/0416/2022 en TAA/SA/0422/2022 samen.

Verklaart alle tenlasteleggingen bewezen.

Beslist tot de schrapping van mr. X van het tableau.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter, advocaat balie Antwerpen,

De assessoren:

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen
Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen
Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg
Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris Van Den Berghen, voorzitter,

Mr. Tom Peeters, secretaris,

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 27 oktober 2022.

Mr. K. Van den Berghen
voorzitter

Mr. T. Peeters
secretaris

Mr. D. Wuyts
assessor

Mr. J. De Weerd
assessor
In de onmogelijkheid tot ondertekening
(artikel 785 gerechtelijk wetboek)

Mr. D. Loos
assessor

Mr. T. Raskin
assessor
In de onmogelijkheid tot ondertekening
(artikel 785 gerechtelijk wetboek)