

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

SENTENTIE van 24 februari 2022

Inzake **TAA/SA/0415/2022**

Meester **X**, advocaat

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 5 januari 2022 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 27 januari 2022 om 14 uur.

De tuchtraad heeft de zaak op 27 januari 2022 behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands. Op die zitting was mr. X niet aanwezig noch vertegenwoordigd, zodat de zaak opzichtens hem bij verstek werd behandeld.

Mr. Y, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van de balie Antwerpen, werd gehoord in haar verslag.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de navolgende feiten die hem ten laste worden gelegd, en zoals die vermeld werden in de oproepingsbrief van de stafhouder van de balie provincie Antwerpen van 27 december 2021, en worden omschreven als volgt:

“De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette tenlasteleggingen, die deontologische inbreuken uitmaken in hoofde van mr. X.

Met name:

I. Inbreuk op art. 134 Codex Deontologie voor advocaten

Uit een controle van de derdenrekening van mr. X blijkt dat zijn derdengelden in de periode 01/01/2020 – 31/12/2020 niet correct werden verhandeld. Op datum van 26 april 2021 bevond 186,00 EUR, toebehorend het dossier ‘A’, zich al minstens sedert 02/01/2020 op de derdenrekening en 186,00 EUR, toebehorend aan het dossier ‘B’, reeds sedert 24/07/2020.

II. Inbreuk op art. 455 Ger.W. en art. 1 Codex Deontologie voor advocaten (het niet-beantwoorden van de briefwisseling van uw stafhouder)

De brieven van 26/04/2021, 06/05/2021 en 15/07/2021 van prostafhouder Z alsook mijn brieven d.d. 06/09/2021 en 15/09/2021 werden niet beantwoord.

III. Inbreuk op art. 120 Codex Deontologie voor advocaten

In het dossier ‘C’ liet mr. X na om het opvolgingsdossier aan zijn opvolger te bezorgen. Hij zou daarentegen nog verder voor dhr. C hebben opgetreden.”

Het betreffen inbreuken, strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, en zoals die worden vermeld in artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.

Op grond van het artikel 456 Ger.W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

III. BEOORDELING

Uit de stukken van het dossier blijkt dat de tenlasteleggingen bewezen zijn. Er wordt mr. X o.m ten laste gelegd dat hij niet reageert op de briefwisseling van de stafhouder. Hierdoor maakt mr. X het bijzonder moeilijk, zo niet onmogelijk, voor de organen van de orde om na te gaan of de mogelijke inbreuken (het niet correct verhandelen van de derdengelden en de klacht wegens het niet overhandigen van het dossier aan zijn opvolger) terecht zijn. Dit getuigt niet alleen van weinig respect, die houding brengt ook onnodige administratieve kosten met zich mee.

Mr. X reageerde evenmin op de uitnodiging om in het kader van het opgestarte tuchtonderzoek gehoord te worden. Hij ontving hiertoe nochtans van de stafhouder een aangetekend schrijven verzonden op 20 oktober 2021 en van mr. YY, aangesteld als onderzoeker, ontving hij een per 21 oktober 2021, de herhaalde vraag om kenbaar te maken of hij in het onderzoek wenste gehoord te worden.

Mr. X had reeds op 26 april 2021 van prostafhouder Z een verzoek gekregen om toelichting te verschaffen over de bij een controle van zijn derdenrekening vastgestelde onregelmatigheden. Omdat er geen reactie kwam werd hem op 6 mei 2021 het voorgaand schrijven gerappelleerd, opnieuw zonder reactie. Ook het schrijven van 15 juli 2021 van prostafhouder Z bleef onbeantwoord, net als de herinneringen aan mr. X van 6 en 15 september 2021.

De handelwijze van mr. X valt ten zeerste af te keuren. Er mag worden verwacht van een advocaat dat hij, wanneer hem daar om gevraagd wordt, tekst en uitleg verschaft aan de stafhouder, of aan een door hem aangesteld onderzoeker, over de feitelijkheden die ten laste worden gelegd.

Het niet-beantwoorden van brieven en verzoeken van confraters, gevolgd door het herhaaldelijk onbeantwoord laten van briefwisseling van de stafhouder, brengt de goede werking van de advocatuur, de orde en haar bestuur in het gedrang.

Het niet reageren op een uitnodiging om gehoord te worden omtrent de feiten is geen professionele houding. Alhoewel het een recht is om ter zitting van de tuchtraad niet te verschijnen, kan ook dit verstek, gezien de ten laste gelegde feiten, de indruk wekken van een verregaande onverschilligheid, gekaderd worden in dezelfde sfeer en laat alleszins niet toe te veronderstellen dat mr. X zich van zijn deontologische tekortkoming bewust is. De tuchtraad van deze kamer verwondert zich in hoge mate over deze houding van mr. X vermits hij in een eerder tuchtdossier een schrijven aan de tuchtraad heeft gericht waarin hij zich verontschuldigde voor het feit dat hij ook op de in dat dossier bepaalde zitting niet verschenen was en dat hij de intentie had om zijn persoonlijke situatie te komen toelichten, terwijl hij verder aanvoerde dat hij dat tuchtdossier tegen hem, waarin de tenlasteleggingen overigens niet werden betwist, als een *groot falen in zijn professionele carrière* bestempelde.

Het verstek in deze nieuwe tuchtprocedure komt dan ook zeer bevreemdend en zelfs onrustwekkend over.

IV. DE SANCTIE

De tuchtraad beschouwt de tenlasteleggingen als bewezen : de handelwijze van mr. X is in strijd is met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

De tuchtraad beslist om mr. X een schorsing van 15 dagen op te leggen.

OM DEZE REDENEN

DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en bij verstek.

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Legt mr. X de sanctie van vijftien dagen schorsing op.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Greet Schreurs, voorzitter, advocaat balie Limburg,

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Dirk Loos, advocaat balie provincie Antwerpen

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie provincie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Greet Schreurs, voorzitter,

De secretaris, mr. Tom Peeters,

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 24 februari 2022,

Mr. G. Schreurs
Voorzitter

Mr. T. Peeters
Secretaris

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. J. De Weerd
Assessor

Mr. A. Gerkens
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor