

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

Sententie van 24 maart 2022

Inzake **TAA/SA/0411/2021**

Meester **X**
Advocaat bij de balie

I . DE PROCEDURE

Met een aangetekend schrijven van 14 december 2021 heeft mr. X verzet aangetekend tegen de sententie van deze kamer van 25 november 2021. Die sententie werd hem bij aangetekend schrijven van 29 november 2021 ter kennis gebracht.

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 30 december 2021 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 27 januari 2022 te 14 uur.

Mr. X was aanwezig ter zitting. De zaak werd behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Mr. Y, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van balie provincie Antwerpen, werd gehoord in haar verslag en mr. X werd gehoord in zijn middelen van verdediging.

Ingaand op het verzoek van mr. X om bijkomende stukken bij te brengen werd de zaak in voortzetting gesteld op de zitting van 24 februari 2022.

Met een e-mail van 10 februari 2022 heeft mr. X aan de vertegenwoordiger van de stafhouder, mr. Y en aan de secretaris van deze kamer, toelichting en stukken bezorgd (door hem reeds neergelegd op het secretariaat van de orde op 26 januari 2022) en tevens heeft hij nog bijkomende stukken bezorgd die betrekking hebben op nrs 1.1 en 1.2 van zijn schriftelijke toelichting.

De tuchtraad heeft de behandeling van de zaak dan op de openbare zitting van 24 februari 2022 hervat. De zaak werd behandeld in openbare zitting ene rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Mr. Y, werd opnieuw gehoord in haar verslag en mr. X werd gehoord in zijn middelen van verdediging.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

De tenlasteleggingen luiden oorspronkelijk :

1. *Het nalaten toelichting te geven over getransfereerde bedragen van de derdenrekening van mr. X naar zijn kantoorrekening (ronde bedragen zonder referte) en de onduidelijke verrichtingen van zijn kantoorrekening naar zijn derdenrekening die vervolgens overgemaakt worden aan cliënten of gebruikt worden voor de betaling van facturen, zonder identificatie van dossier en zonder voorlegging van voorafgaande briefwisseling naar de cliënt;*
2. *Dit gebruik as such van de derdengeldenrekening;*
3. *Het niet reageren op de briefwisseling van de stafhouder;*

Hierdoor neemt mr. X een houding aan die strijdig is met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art 455 Ger.W. en art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten) en die een schending uitmaken van de artikels 133 en 134 Codex Deontologie voor Advocaten.

Het betreffen inbreuken, strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, en zoals die worden vermeld in artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.

Op grond van hart artikel 456 Ger.W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

1.

Op 11 maart 2021 werd mr. X door de stafhouder in kennis gesteld van het feit dat zijn derdenrekening werd onderworpen aan een ambtshalve controle en dat bij een algemeen nazicht daarvan bleek dat verschillende bedragen niet konden worden gelinkt aan

welbepaalde dossiers. Verder werd opgemerkt dat het onmogelijk was om verbanden te leggen tussen de in- en uitgaande bedragen op die rekening.

Zo werd vastgesteld dat er op regelmatige tijdstippen ronde bedragen werden getransfereerd van zijn derdenrekening naar zijn (vermoedelijke) kantoorrekening doch dit zonder verwijzing naar concrete dossiers van zijn kantoor.

Tevens werd vastgesteld dat er vanuit die vermoedelijke kantoorrekening ook gelden op de derdenrekening werden gestort die vervolgens naar derden werden doorgestort, eveneens zonder enige verwijzing naar een concreet dossier.

Het detail van deze oncontroleerbare verrichtingen werd vermeld in de brief van de stafhouder van 11 maart 2021 waarin mr. X expliciet werd verzocht om daarover toelichting te verschaffen. (zie stuk 2.1 van het dossier)

Op 26 maart 2021 zond de stafhouder een rappel aan mr. X.

Op 2 april 2021 zond mr. X een mail aan de stafhouder waarin hij meldde dat hij de gevraagde toelichting uiterlijk op 6 april zou bezorgen.

Ondanks nieuwe rappels van de stafhouder op respectievelijk 8 april en 3 mei 2021 volgde er echter geen enkel bericht van mr. X.

Bij aangetekend schrijven van 4 juni 2021 stelde de stafhouder mr. X in kennis dat zij ambtshalve een tuchtonderzoek opende, en dit voor volgende feiten :

1. Mogelijke inbreuk op art 133 en 134 Codex Deontologie voor Advocaten in verband met de verrichtingen op de derdenrekening bovenvermeld en
2. Mogelijke inbreuk op art 455 Ger W en art 1 Codex Deontologie voor Advocaten (het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder)

De stafhouder liet weten dat mr. Z als onderzoeker werd aangesteld.

Op 8 juni 2021 zond mr. Z een brief aan mr. X met de vraag of hij wenste gehoord te worden. Daarop kwam geen enkele reactie.

Op 19 juli 2021 sloot mr. Z haar onderzoek af. Samenvattend besloot zij dat :

- *Vastgesteld moet worden dat mr. X niet antwoordt op de correspondentie van de stafhouder, wat een inbreuk betreft op art 455 Ger.W. en art 1 Codex Deontologie voor Advocaten;*
- *Evenmin wordt uitleg verstrekt over een aantal niet-transparante transacties van de derdenrekening naar de ereloonrekening van mr. X. Bij dit gebruik wordt vastgesteld dat 'gegevens die de identificatie van het dossier mogelijk maken' niet vermeld zijn. De bewegingen wijzen erop dat derdengelden niet uitsluitend via de derdenrekening worden verhandeld. Mr. X legt geen stukken voor waaruit blijkt dat hij vooraf aan de*

cliënt heeft gemeld dat hij delen van de derdengelden behoudt als voorschot, ereloon of terugbetaling van kosten. Deze handelingen maken een inbreuk uit op art 133 en 134 van de Codex Deontologie voor Advocaten.

2.

Slechts de dag voor de behandeling van zijn zaak op de zitting van 27 januari 2022 legde mr. X een nota neer met toelichting en stukken.

In zijn verdediging op die zitting verwees hij naar die argumenten en stukken.

De tuchtraad besloot om de zaak in voortzetting te stellen op de zitting van 24 februari 2022, dit teneinde mr. X toe te laten om nog verduidelijking en bijkomende stukken bij te brengen.

3.

Wat de tenlasteleggingen 1 en 2 betreffende de derdenrekening betreft, meer bepaald : het nalaten toelichting te geven over bepaalde transfers van de derdenrekening naar de kantoorrekening en over onduidelijke verrichtingen van de kantoorrekening naar zijn derdenrekening . En verder betreffende het gebruik as such van die derdengeldenrekening :

Na mr. Y op de zitting van 24 februari 2022 in haar verslag te hebben gehoord en mr. X in zijn verdediging, besluit de tuchtraad dat uit de thans gegeven toelichting en uit de voorgebrachte stukken **prima facie** blijkt dat er geen ernstige onregelmatigheden met die derdenrekening werden begaan.

De raad meent echter dat dit niet wegneemt dat er toch nog onduidelijkheden blijven bestaan.

- Zo stelt mr. X dat de transfer dd 15 februari 2022 van 8.805,58 € (volgens hem afkomstig van beschikbare derden gelden voor cliënt A) van de derden- naar de kantoorrekening bedoeld was als ereloon in dossiers sedert 2013 voor deze cliënt behandeld terwijl er daarvoor geen voorafgaandelijke kennisgeving aan de cliënt wordt voorgelegd (art 134, 2 lid Codex) en er ook geen ereloonstaten of facturen worden voorgelegd; mr. X legt enkel een aantal “dossieroverzichten” van onkosten en ereloon voor.
- Voor de transfers van 1 december 2020 en 11 februari 2021 (1000 € + 2500 €) legt mr. X provisiefacturen voor die niet genummerd zijn. Idem voor een transfer à 521,96 € op 15 april 2020, die volgens mr. X bedoeld was als ereloon inzake cliënt B.
- Verder rijzen er toch ook vragen ivm verrichtingen op 7 juli 2020, met name een transfer van 1500 € van de kantoorrekening naar de derdenrekening en vandaar per

14 juli 2020 een bedrag van 1000 € naar de kantoorrekening met vermelding “factuur C”. Volgens mr. X betaalde cliënt C 1500 € cash als provisie en werd dit bedrag door hem ‘per ongeluk’ gestort op zijn derdenrekening (?) terwijl het op de kantoorrekening moest zijn. Er wordt echter een (niet-genummerde) provisiefactuur voor gelegd à 1.512,50 €. Volgens mr. X is het saldo van de betaalde provisie à 500 € op de derdenrekening blijven staan voor dekking van gerechtskosten.

De regels met betrekking tot de derdenrekening zijn door een advocaat strikt op te volgen; zij zijn immers een garantie voor de cliënt die er mag op vertrouwen dat er correct met zijn financiële middelen wordt omgegaan. De derdenrekening beoogt een duidelijke scheiding tussen eigen fondsen van de advocaat en fondsen van cliënten en derden.

In casu is er een duidelijk gebrek aan transparantie in de verrichtingen met de derdenrekening van mr. X en werd er bovendien hierover geen toelichting gegeven wanneer daar door de stafhouder om werd gevraagd. Slechts staande de behandeling van de zaak werd enige verduidelijking gegeven en werden een aantal stukken voorgelegd.

Vele onduidelijkheden en het oneigenlijk gebruik van de derdenrekening als such blijven echter bestaan.

De tenlasteleggingen sub 1 en 2 zijn dan ook bewezen.

4.

Wat de tenlastelegging 3 : het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder betreft :

Het is een ongeschreven regel dat de brieven van de stafhouder onmiddellijk en zonder enig verwijl moeten worden beantwoord. Het niet beantwoorden ervan is dan ook een zeer ernstige tekortkoming. Immers, aldus wordt de goede werking van het kabinet van de stafhouder en van de orde in het gedrang gebracht. Het getuigt van een volkomen gebrek aan respect voor de beroepsgroep en diens organen.

Ter zitting liet mr. X verstaan dat hij in de fout is gegaan door het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder maar vroeg hij om begrip omdat hij in de periode juli 2020 tot aan het overlijden op 21 mei 2021 als mantelzorg voor zijn moeder heeft moeten zorgen, hetgeen veel energie heeft gekost en dat hierdoor zijn administratie werd verwaarloosd.

Hierbij moet toch worden vermeld dat, naar aanleiding van de brieven van de stafhouder van 11 en 26 maart 2021, mr. X aan de stafhouder schreef dat hij “Door enige werkdrukke voorafgaand aan de paasvakantie” nog niet in de mogelijkheid was geweest om diens brieven te beantwoorden. Hij voegde er aan toe de gevraagde toelichting uiterlijk 6 april te zullen bezorgen. Die toelichting is er echter nooit gekomen.

De raad brengt begrip op voor de moeilijke familiale situatie waarin mr. X zich toen bevond maar meent dat hij zulks reeds naar aanleiding van de eerste briefwisseling aan de stafhouder had kunnen vermelden. Er zou dan ongetwijfeld naar een praktische oplossing gezocht zijn.

Maar zelfs na het overlijden van zijn moeder, volgde geen reactie op de briefwisseling van de stafhouder van 4 juni 2021 en op die van de onderzoeker mr. Z van 8 juni 2021.

Bovendien werd mr. X in het verleden reeds voor een zelfde inbreuk vervolgd en veroordeeld (zie de sententie van de tuchtraad van 26.11.2020)

De tenlastelegging sub 3 is bewezen.

IV. SANCTIE

Bij de beoordeling van de tenlasteleggingen houdt de tuchtraad naast de ernst van de feiten tevens rekening met het tuchtverleden van mr. X.

Bij sententie van de tuchtraad van 26 november 2020 werd mr. X een schorsing opgelegd van 1 maand met uitstel voor een periode van drie jaar.

Gelet op de ernst van de thans ten laste gelegde feiten en rekening houdend met zijn tuchtrechtelijk verleden, is het duidelijk dat mr. X de principes van waardigheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (zie art 455 Ger W) bij herhaling blijft schenden.

Om die reden beslist de tuchtraad hem de sanctie van twee maanden schorsing op te leggen met uitstel voor anderhalve maand, gekoppeld aan de hierna vermelde bijzondere voorwaarde.

OM DEZE REDENEN

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en rechtdoende op verzet.

Verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar en de tenlasteleggingen bewezen;

Legt mr. X een schorsing op voor een periode van twee maanden, met dien verstande dat deze schorsing - bij toepassing van art 460, voorlaatste lid Ger.W. - voor anderhalve maand wordt uitgesteld voor een termijn van 5 jaar onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat er binnen die termijn lastens hem geen nieuwe tuchtsanctie met schorsing wordt uitgesproken .

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging :

Stafhouder Greet Schreurs, advocaat balie Limburg, voorzitter

De assessoren:

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg
Mr. Johan De Weerd, advocaat balie provincie Antwerpen
Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie provincie Antwerpen
Mr. Dirk Loos, advocaat balie provincie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:
de secretaris, Mr. Tom Peeters, advocaat balie provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:
Stafhouder Kris Van Den Berghen, voorzitter, advocaat balie provincie Antwerpen aangeduid
ter vervanging van stafhouder Greet Schreurs, voorzitter, overeenkomstig artikel 782bis
Gerechtelijk Wetboek
Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 24 maart 2022

Mr. Greet Schreurs,
Voorzitter
In de onmogelijkheid tot ondertekening
(artikel 785 gerechtelijk wetboek)

Mr. Tom Peeters
Secretaris

Mr. André Gerkens
Assessor

Mr. Dirk Loos
Assessor

Mr. Johan De Weerd
Assessor

Mr. Dirk Wuyts
Assessor