

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

SENTENTIE van 24 februari 2022

Inzake **TAA/SA/0407/2021**

Meester **X**  
advocaat

**I. DE PROCEDURE**

Mr. X heeft verzet aangetekend tegen de sententie van deze kamer van 25 november 2021.

Deze sententie werd mr. X ter kennis gebracht bij aangetekend schrijven van 29 november 2021.

Mr. X heeft bij schrijven gedateerd 14 december 2021 verzet aangetekend.

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 30 december 2021 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 27 januari 2022 om 14 uur.

De tuchtraad heeft de zaak op 27 januari 2022 behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands. Op die zitting was mr. X niet aanwezig noch vertegenwoordigd, zodat de zaak opzichts hem bij verstek werd behandeld.

Mr. Y, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van de balie provincie Antwerpen, werd gehoord in haar verslag.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

## II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X heeft verzet aangetekend tegen de sententie van de tweede kamer van de tuchtraad voor advocaten bij de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen van 25 november 2021 die mr. X een schorsing heeft opgelegd van 15 dagen.

In het schrijven van 14 december 2021 stelt mr. X dat hij de feiten niet betwist maar dat hij zijn persoonlijke situatie wil uiteenzetten en dat hij het feit dat hij voor de tuchtraad moet verschijnen als een groot falen in zijn persoonlijke carrière beschouwt.

De tenlasteleggingen luiden oorspronkelijk :

*“De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette tenlasteleggingen, die deontologische inbreuken uitmaken in hoofde van mr. X.*

*Met name:*

*Door het nalaten om het dossier van zijn cliënt dhr. Z aan zijn opvolgster te bezorgen; door het tot tweemaal toe niet te zijn opgedaagd op een zitting voor de Familierechtbank voor zijn cliënt dhr. Z en door het niet reageren op de briefwisseling van de stafhouder, neemt mr. X een houding aan die strijdig is met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W. en art. 1 Codex Deontologie voor advocaten).*

*Mr X heeft geen tuchtverleden.”*

Het betreffen inbreuken, strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, en zoals die worden vermeld in artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.

Op grond van het artikel 456 Ger. W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

### III. BEOORDELING

De tuchtraad kan, gezien het verstek dat mr. X ter zitting laat, en dat de tuchtraad, zeker gezien de inhoud van zijn brief van 14 december 2021, verrast, niet anders dan verwijzen naar de beoordeling van de tenlastelegging die hij in zijn bestreden sententie heeft gemaakt en die hij hier dan ook volledigheidshalve herneemt :

*Uit de stukken van het dossier blijkt dat de tenlasteleggingen bewezen zijn. Er wordt mr. X o.m ten laste gelegd dat hij niet reageert op de briefwisseling van de stafhouder. Hierdoor maakt mr. X het bijzonder moeilijk, zo niet onmogelijk, voor de organen van de orde om na te gaan of de klachten die geuit werden (het niet overhandigen van het dossier aan zijn opvolger en tot tweemaal toe niet te zijn verschenen op een zitting voor de familierechtbank) terecht zijn. Dit getuigt niet alleen van weinig respect, die houding brengt ook onnodige administratieve kosten met zich mee.*

*Mr. X reageerde evenmin op de uitnodiging om in het kader van het opgestarte tuchtonderzoek gehoord te worden.*

*De handelwijze van mr. X valt ten zeerste af te keuren. Er mag worden verwacht van een advocaat dat hij, wanneer hem daar om gevraagd wordt, tekst en uitleg verschaft aan de stafhouder, of een door hem aangesteld onderzoeker, over de feiten die ten laste worden gelegd.*

*Het niet-beantwoorden van brieven en verzoeken van confraters, gevolgd door het herhaaldelijk onbeantwoord laten van briefwisseling van de stafhouder, brengt de goede werking van de advocatuur, de orde en haar bestuur in het gedrang.*

*Het niet reageren op een uitnodiging om gehoord te worden omtrent de feiten is geen professionele houding. Alhoewel het een recht is om ter zitting van de tuchtraad niet te verschijnen kan ook dit verstek, gezien de ten laste gelegde feiten die de indruk wekken van een verregaande onverschilligheid, gekaderd worden in dezelfde sfeer en laat alleszins niet toe te veronderstellen dat mr. X zich van zijn deontologische tekortkoming bewust is.*

*Mr. X heeft een blanco tuchtverleden dat meespeelt in de beoordeling van een toepasselijke sanctie.”*

### IV. DE SANCTIE

Gelet op het verstek handhaaft de tuchtraad de bestreden sententie van 25 november 2021.

## **OM DEZE REDENEN**

### **DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, op verzet en bij verstek, en dus als op tegenspraak :

Verklaart het verzet toelaatbaar doch ongegrond.

Bevestigt de bestreden sententie.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Greet Schreurs, voorzitter, advocaat balie Limburg,

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Dirk Loos, advocaat balie provincie Antwerpen

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie provincie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Greet Schreurs, voorzitter,

Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 24 februari 2022,

Mr. Greet Schreurs  
Voorzitter

Mr. Tom Peeters  
Secretaris

Mr. Dirk Wuyts  
Assessor

Mr. Johan De Weerd  
Assessor

Mr. André Gerkens  
Assessor

Mr. Dirk Loos  
Assessor