

B E S L I S S I N G
T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D
A N T W E R P E N
E E R S T E K A M E R

In zake: TAA/SA/0405/2021

dhr. X, advocaat

1. De procedure

Per aangetekend schrijven van 27.02.2020 werd mr. X in kennis gesteld dat een tuchtonderzoek tegen hem werd geopend, en dezelfde dag werd mr. Y door de stafhouder aangesteld als onderzoeker.

Op 10.09.2020 werd mr. X door de onderzoeker conform zijn verzoek van 06.03.2020 gehoord. Van zijn verklaring werd proces-verbaal opgesteld dat door mr. X werd ondertekend. Op 02.06.2021 legde de onderzoeker zijn eindverslag neer.

Per aangetekend schrijven van 24.09.2021 werd mr. X door de voorzitter van de tuchtraad opgeroepen ter zitting van 09.11.2021 van de eerste kamer van de tuchtraad.

Ter zitting van 09.11.2021 verscheen mr. X in persoon en deelde mee dat hij mr. Z had geraadpleegd, die zijn cliënt zou hebben opgedragen ter zitting een uitstel te vragen om zijn advocaat toe te laten de verdediging voor te bereiden.

Ingaand op dit verzoek werd de zaak voor behandeling verdaagd tot 21.12.2021 waarbij aan mr. X werd medegedeeld dat hij op deze zitting ook in persoon aanwezig moest zijn. Ter zitting van 21.12.2021 was mr. X aanwezig, bijgestaan door mr. A en mr. B.

Mr. C bracht verslag uit, waarna zowel mr. A als mr. B de verweernota die zij neerlegden mondeling toelichtten. Nadat mr. X de hem door de tuchtraad gestelde vragen had beantwoord en als laatste het woord had gekregen, werden de debatten gesloten.

2. Tenlastelegging

Mr. X wordt vervolgd om bij inbreuk op art. 455 van het Gerechtelijk wetboek en de artt. 1, 131 en 134 van de Codex deontologie voor advocaten handelingen te hebben gesteld die de eer van de orde van advocaten schaden doordat ze strijdig zijn met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, met name door :

1. bij inbreuk op art. 134, lid 1 van de Codex deontologie voor advocaten geen melding te hebben gemaakt van gegevens die de identificatie van het dossier mogelijk moeten maken bij verschillende verhandelingen van derdengelden op de derdenrekeningen BE.. en BE.. in de periode van 15.05.2017 t.e.m. 15.05.2019
2. bij inbreuk op art. 134, lid 2 van de Codex deontologie voor advocaten vanuit de derdenrekeningen BE.. en BE.. in de periode van 15.05.2017 t.e.m. 15.05.2019 derdengelden naar zijn kantoorrekening te hebben overgeschreven zonder zijn cliënt daarvan schriftelijk op de hoogte te hebben gebracht
3. bij inbreuk op art. 131 van de Codex deontologie voor advocaten vanuit de derdenrekening BE.. op 03.10.2017 en 11.12.2018 twee cashafhalingen te hebben verricht voor respectievelijk 250,- € en 500,- € zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de stafhouder

3. Het gevoerde onderzoek

Mr. X blijkt tijdens de onderzochte periode gebruik te hebben gemaakt van twee rekeningen bestemd voor derdengelden, beide aangehouden bij de bank BNP PARIBAS :

- rekening BE..
- rekening BE..

Hij werd driemaal gevraagd naar verduidelijking over mogelijke onconformiteiten die werden vastgesteld bij nazicht van deze rekeningen : een eerste keer op 09.10.2019 door mr. D die nazicht van de derdenrekeningen verrichtte als lid van de controlecel op de derdenrekeningen, een tweede keer op 10.09.2020 door mr. E in het kader van het tuchtonderzoek in het voorliggend dossier en een derde keer ter zitting van 21.12.2021 van de tuchtraad.

3.1 Onderzoek door de controlecel

Bevraagd over het ontbreken van factuurnummers bij de inhouding van gelden op zijn derdenrekeningen, antwoordde mr. X aan mr. D dat hij enkel factureerde op het einde van een dossier maar ondertussen wel reeds gelden vooraf nam vanuit zijn derdenrekening.

Op vraag van mr. D om haar dan kopie van al deze facturen te bezorgen en detail bij te brengen van de ingehouden bedragen, antwoordde mr. X in zijn brief van 18.10.2019 dat er in de dossiers van F *“niet stelselmatig facturen werden opgesteld”* hoewel hij eraan toevoegde dat de meeste van die dossiers ondertussen wel reeds waren afgesloten.

Mr. X gaf dus toe dossiers van deze cliënt te hebben afgesloten zonder facturatie, maar ook de vraag naar een detail van de in die dossiers ingehouden bedragen, kon of wilde hij blijkbaar niet beantwoorden. Hij beperkte zich tot de algemene bewering : *“de gerecupereerde interesten en kosten werden behouden en overgemaakt naar de kantoorrekening”*.

Over de dossiers van G schreef mr. X in diezelfde brief dat daarin nog wel facturen konden worden opgesteld vermits zij nog niet afgesloten werden. Noch aan mr. D noch aan de nadien door de stafhouder aangestelde onderzoeker werden echter ooit facturen bezorgd die op de onderzochte periode betrekking hebben, en evenmin werd enig detail verstrekt over de ingehouden bedragen.

Tijdens het nazicht op 09.10.2019 vroeg mr. D tenslotte ook uitleg over tien concrete bedragen waarmee de derdenrekeningen waren gedebiteerd, waaronder een bedrag van 9.147,50 € dat op 21.12.2017 aan de btw zou zijn betaald, evenals over twee afnames in contanten op 03.10.2017 (250,- €) respectievelijk op 11.12. 2018 (500,- €), waarop mr. X blijkbaar nooit enig antwoord verstreekte (behoudens dan over één enkele betaling van 22.000,- € in het dossier H).

3.2 Onderzoek in het tuchtdossier

Op 10.09.2020 werd mr. X op eigen verzoek gehoord in het tuchtdossier. Tijdens dat verhoor werd hij eerst bevraagd over de verrichtingen op zijn derdenrekening eindigend op .. en vervolgens over deze op zijn rekening eindigend op ...

3.2.1. REKENING BE..

Aangaande zijn derdenrekening eindigend op .. verklaarde hij dat deze rekening uitsluitend gebruikt werd voor één enkele cliënt (I bvba, een incassokantoor), dat alle op deze rekening ontvangen betalingen in globo aan deze cliënt werden door-gestort en dat de toewijzing van de ontvangen betalingen door de cliënt zelf ge-beurde omdat die ook de uittreksels van deze derdenrekening ontving.

Nochtans beweerde mr. X even later in diezelfde verklaring dat er ook betalingen op deze rekening gebeurden die geen verband hielden met I bvba dossiers. Zulks betekent dus dat I bvba via de rekeninguittreksels die zij ontving kon kennis nemen van betalingen in dossiers van andere cliënten.

Over overschrijvingen uit deze rekening naar zijn kantoorrekening, zei mr. X dat het ging om betaling van kosten en erelonen, en dat I bvba dat gemakkelijk kon veri-fiëren vermits zij de bankafschriften ontving.

In zijn brief van 07.10.2020 die hij aansluitend op dit verhoor nog naar de stafhouder zond, preciseerde mr. X dat als incassodossiers van I bvba tot een procedure leid-den soms ook op deze derdenrekening betaald werd, waarna alleen de hoofdsom aan de cliënt werd overgemaakt, met behoud van interesten, schadebeding en rechtsplegingsvergoeding.

3.2.2. REKENING BE..

Aangaande de derdenrekening eindigend op .. zei mr. X aan de door de stafhou-der aangestelde onderzoeker dat de twee opnames in contanten van 250,- en 500,- € eveneens een voorafname was op kosten en erelonen, die hij rechtstreeks had opgenomen zonder ze eerst over te schrijven naar zijn kantoorrekening.

Over de betaling vanuit deze derdenrekening van 9.147,50 € aan de btw op 21.12. 2017 bleef mr. X het antwoord schuldig, niettegenstaande hij daarover reeds eer-der door mr. D was bevraagd en een bewijs had kunnen tonen dat het om een vergissing ging, die ondertussen werd rechtgezet.

Bevraagd over acht concrete bedragen die vanuit deze derdenrekening naar zijn kantoorrekening werden overgeschreven, bleef mr. X eveneens het antwoord schuldig maar hij kondigde aan binnen de maand nazicht te zullen doen.

In zijn brief van 07.10.2020 preciseerde mr. X dat de rekening eindigend op .. zijn "gewone" derdenrekening is en dat zijn "manier van samenwerken" in tal van in-cassodossiers - die 75 % van zijn omzet uitmaakten - erin bestond dat interesten, schadebeding en rechtsplegingsvergoeding voor hem waren en dus eigenlijk naar zijn kantoorrekening moesten overgeboekt worden, maar dat hij in het verleden "al eens gemakkelijk" betalingen vanuit zijn derdenrekening deed.

Over de twee afhalingen van contanten schreef hij in die brief dat die door zijn kinderen waren gebeurd, aan wie hij zijn bankkaart had gegeven, die geld hadden afgehaald van de rekening "waarop het meeste geld stond", maar dat deze gelden "uiteraard werden verrekend".

Op welke wijze die verrekening plaatsvond, werd niet uitgelegd en evenmin oordeelde mr. X het blijkbaar nuttig aan te tonen dat deze afhalingen nadien werden rechtgezet door terugstorting of anderszins.

Over de betaling van 9.147,50 € aan de btw op 21.12. 2017 beperkte mr. X zich in voormelde brief tot de mededeling dat die betaling "een voorbeeld" is van de rechtstreekse betalingen vanuit zijn derdenrekening die hij al eens gemakkelijk deed. Geen woord uitleg over eventuele rechtzetting of terugstorting.

Verder gaf mr. X in die brief toe dat er inderdaad betalingen zijn gebeurd zonder vermelding van een referte, waarvan hij zegt dat het afbetalingen van tegenpartijen zijn waarop hij zijn deel - meer bepaald interesten, schadebeding en rechtsplegingsvergoeding - tijdens de lopende afbetalingen reeds inhield.

3.3 Onderzoek ter zitting

Ter zitting van 21.12.2021 gevraagd hoe I bvba kon nazien op welke dossiers de bedragen betrekking hadden die hij vanuit zijn derdenrekening naar zijn kantoorrekening overschreef, antwoordde mr. X dat hij vanuit de rekening eindigend op .. nooit bedragen naar zijn eigen rekening overschreef omdat I bvba hem periodiek betaalde na ontvangst van een factuur.

Deze bewering staat wel op erg gespannen voet met wat mr. X op 10.09. 2021 aan de door de stafhouder aangestelde onderzoeker heeft verklaard, aan wie hij zei dat betalingen vanuit de derdenrekening naar de kantoorrekening gebeurden ten titel van kosten en erelonen, en meer bepaald : *"aangezien I bvba de uittreksels verkrijgt, kunnen zij dat ook verifiëren."*

En op de vraag waarom de enige facturen die hij voorbracht betrekking hadden op het vierde kwartaal 2019 en op het eerste en tweede kwartaal 2020, en waarom hij geen enkele factuur voorbracht die betrekking heeft op de ten deze onderzochte periode van 15.05.2017 tot 15.05.2019, antwoordde mr. X dat er over die periode geen facturen zijn omdat de cliënt geen facturen wenste.

Gevraagd waarom een incassokantoor geen factuur zou wensen, antwoordde mr. X dat die cliënt blijkbaar geen factuur behoeft, want dat de facturen die hij nu opstelt *"louter intern zijn"* en niet naar de cliënt worden doorgestuurd.

Op de vraag hoe het bedrag van 12.871,30 € was samengesteld, waarmee de rekening eindigend op .. op 06.06.2017 werd gedebiteerd, waarna die rekening op 0,- € stond, antwoordde mr. X dat dit bedrag overschoot en "dus" voor hem was, zonder in staat te zijn tot enige verdere precisering - hoewel de vraag hem reeds op 10.09.2020 door de onderzoeker was gesteld, zie nr. 2.4 van het PV van verhoor, stuk 2.3 tuchtdossier.

Over de debitering van de rekening eindigend op 90 met 240.000,- € op 26.04.2018 werden ter zitting van 21.12.2021 bewijsstukken neergelegd die overeenstemmen met de over deze betaling gegeven uitleg.

4 Beoordeling

Ter zitting van 21.12.2021 beweerde mr. X bij monde van zijn raadslieden dat de vervolging onduidelijk is, terwijl hij ten gronde de feiten weliswaar niet betwistte maar argumenteerde dat zijn cliënten met zijn werkwijze uitdrukkelijk akkoord gingen en er overigens ook nog nooit een klacht voor hadden neergelegd omdat alles uiteindelijk correct werd afgerekend.

4.1 Exceptio obscuri libelli

Ter zitting van 21.12.2021 argumenteerde mr. X vooreerst dat de tenlasteleggingen te algemeen zijn zodat hij niet exact weet welke bewegingen op zijn derdenrekeningen het voorwerp uitmaken van de tuchtvervolging.

4.1.1 TENLASTELEGGING A

Mr. D stelde in haar verslag van 10.03.2020 reeds vast dat enige controle op de derdenrekening eindigend op .. gewoon onmogelijk was door een totaal gebrek aan transparantie.

Tijdens het tuchtonderzoek werd mr. X met deze vaststelling geconfronteerd. Het ging blijkbaar niet om slechts enkele bewegingen op de rekening, maar om zo goed als alle bewegingen op de rekening eindigend op ...

De door de stafhouder aangestelde onderzoeker haalde bij wijze van voorbeeld, waarbij expliciet werd vermeld **niet limitatief**, 13 bewegingen aan waarover mr. X verzocht werd uitleg te verstrekken :

1. op 10.05.2019 debitering met 1.084,06 €

-
2. op 03.05.2019 debitering met 1.962,48 €
 3. op 05.04.2018 creditering met 7.152,18 €
 4. op 06.04.2018 debitering met 5.806,53 €
 5. op 06.04.2018 debitering met 1.345,65 €
 6. op 19.01.2018 debitering met 7.863,93 €
 7. op 27.11.2017 debitering met 2.748,00 €
 8. op 10.11.2017 debitering met 10.237,73 €
 9. op 28.07.2017 debitering met 2.210,76 €
 10. op 10.07.2017 debitering met 1.310,86 €
 11. op 03.07.2017 debitering met 1.396,35 €
 12. op 26.06.2017 debitering met 1.424,92 €
 13. op 16.06.2017 debitering met 14.104,54 €

Van geen enkele van deze bewegingen kon mr. X preciseren op welk dossier zij betrekking hadden. Uit zijn antwoorden op de hem ter zitting daarover gestelde vragen kon men begrijpen dat hij dit ook niet nodig achtte omdat de cliënt de rekeninguittreksels kreeg en dus zelf wel kon uitvissen welke bedragen bij welk dossier hoorden.

Hoewel zich in het tuchtdossier een kopie bevindt van alle rekeninguittreksels met alle bewegingen op de twee derdenrekeningen tijdens de ganse vervolgde periode van 15.05.2017 tot 15.05.2019, scheen mr. X zelfs niet eens te beseffen dat over **elke** beweging zonder referte een uitleg van hem verwacht werd.

Want dat is wel hetgeen waarvoor hij onder tenlastelegging A vervolgd wordt: geen melding te hebben gemaakt van gegevens die de identificatie van het dossier mogelijk moeten maken bij verschillende verhandelingen van derdengelden op zijn derdenrekeningen in de periode van 15.05.2017 t.e.m. 15.05.2019.

En die *verschillende verhandelingen van derdengelden* zonder identificatie bevonden zich allemaal in het dossier. Mr. X wist dus zeer goed over welke feiten hij zich onder tenlastelegging A voor de tuchtraad moest verantwoorden.

Ook over bewegingen zonder identificatie op de derdenrekening eindigend op 90 werden aan mr. X tijdens het tuchtonderzoek concrete vragen gesteld, meer bepaald over 6 bewegingen, eveneens niet-limitatief :

1. op 29.11.2017 creditering met 22.000,00 €
2. op 06.12.2017 debitering met 22.000,00 €
3. op 04.04.2018 creditering met 250.000,00 €
4. op 26.04.2018 debitering met 240.000,00 €
5. op 27.04.2018 debitering met 10.000,00 €
6. op 06.08.2018 debitering met 22.000,00 €

Die bedragen kon mr. X wel aan concrete dossiers toewijzen. Uit het verslag ter zitting bleek niet dat mr. X ook voor andere dan deze 6 bewegingen op de rekening eindigend op .. vervolgd wordt.

4.1.2 TENLASTELEGGING B

Reeds in haar verslag van 10.03.2020 signaleerde mr. D dat zeer veel inhoudingen werden verricht vanop de derdenrekening naar een privé-rekening, en preciseerde dat aan mr. X gevraagd werd van al deze inhoudingen detail bij te brengen evenals de facturen van de ingehouden bedragen.

Ook hiermee werd mr. X tijdens het tuchtonderzoek geconfronteerd, met de vraag waarom hij de hierover door mr. D gestelde vragen nooit had beantwoord. De door de stafhouder aangestelde onderzoeker wees mr. X eveneens weer niet-limitatief op 12 concrete overschrijvingen vanuit de derdenrekening eindigend op .. :

1. op 06.04.2018 : 1.345,65 €
2. op 19.01.2018 : 1.000,00 €
3. op 18.01.2018 : 761,00 €
4. op 18.01.2018 : 197,19 €
5. op 21.12.2017 : 539,00 €
6. op 21.12.2017 : 530,00 €
7. op 21.10.2017 : 381,00 €
8. op 09.08.2017 : 147,00 €
9. op 09.08.2017 : 180,00 €
10. op 21.06.2017 : 586,16 €
11. op 21.06.2017 : 517,37 €
12. op 21.06.2017 : 246,40 €

Hij confronteerde mr. X eveneens met een betaling van 9.147,50 € aan de btw vanuit de derdenrekening eindigend op .. en met 8 concrete overschrijvingen vanuit dezelfde derdenrekening naar zijn kantoorrekening, die andermaal niet-limitatief werden aangewezen :

1. op 06.06.2017 : 12.871,30 €
2. op 05.07.2017 : 1.440,00 €
3. op 07.07.2017 : 2.000,00 €
4. op 17.07.2017 : 1.000,00 €
5. op 19.07.2017 : 5.010,00 €
6. op 04.08.2017 : 1.163,00 €
7. op 06.08.2018 : 10.000,00 €
8. op 06.09.2017 : 1.628,26 €

Uit de brief van 21.09.2021 waarmee de tuchtvordering bij de Tuchtraad aanhangig werd gemaakt blijkt niet dat ook de betaling aan de btw vanuit de derdenrekening

wordt vervolgd, hoewel mr. X in zijn brief van 07.10.2020 aan de door de stafhouder aangestelde onderzoeker wel degelijk erkende dat ook deze betaling een voorafname van ereloon betreft.

Nazicht van het dossier wijst uit dat behoudens de in het proces-verbaal van 10.09.2020 niet-limitatief vermelde $12 + 8 = 20$ overschrijvingen, ook nog tal van andere overschrijvingen vanuit de derdenrekening naar de privérekening van mr. X voorkomen, zonder dat mr. X hierover ooit enige verantwoording heeft gegeven.

Net zoals bij de feiten vervolgd onder tenlastelegging A blijkt het ook bij de onder B vervolgde feiten om een vast systeem te gaan, toegepast gedurende de ganse vervolgde periode, waarbij mr. X gelden inhield zonder de cliënt schriftelijk hierover te informeren.

Mr. X heeft in het aan de tuchtraad voorgelegd dossier kennis kunnen nemen van alle inhoudingen die tijdens de vervolgde periode op de derdengelden zijn gebeurd.

Hij wist dus dat hij niet voor enkele individuele inhoudingen werd vervolgd, maar voor de gedurende de ganse vervolgde periode systematisch toegepaste werkwijze waarbij derdengelden waarover hij verantwoording verschuldigd was zonder enige verwittiging werden ingehouden.

4.1.3 TENLASTELEGGING C

Onder tenlastelegging C worden slechts twee opnamen in contanten vervolgd die zeer concreet in de akte van aanhangig-making werden vermeld.

4.2 Ten gronde

Ter zitting van 21.12.2021 betwistte mr. X niet dat tijdens de onderzochte periode bewegingen op de derdenrekeningen plaatsvonden zonder vermelding van enige referte, maar argumenteerde dat 75 % van zijn zaken incassodossiers zijn, waarin de toewijzing van alle ontvangen bedragen aan individuele dossiers zeer arbeidsintensief is.

Daarom zou met de cliënt zijn afgesproken dat de toewijzing van de ontvangen betalingen aan de hand van de bankafschriften door ICS zelf zou gebeuren, die daarom bij overmaking van gelden geen dossierreferte behoefde.

Over de derdengelden voor F liet mr. X uitsluitend gelden dat met deze cliënt *per kwartaal werd afgerekend*, zonder enige verdere duiding over de wijze waarop die cliënt de van mr. X ontvangen bedragen aan concrete dossiers zou hebben

kunnen toewijzen of kon controleren dat de ingehouden bedragen correct berekend waren.

Evenmin betwistte mr. X dat gelden vanuit de derdenrekeningen naar zijn eigen rekening werden overgeschreven zonder voorafgaande en schriftelijke verwittiging van de cliënt, maar argumenteerde dat dit voor I bvba overbodig was vermits I bvba zelf alle rekeninguittreksels kreeg en dus zelf die overboekingen kon vaststellen.

Over de inhouding van derdengelden voor F argumenteerde mr. X dat met deze cliënt *dagelijks correspondentie werd gevoerd*, zonder voorlegging evenwel van ook maar één document waarin de cliënt over een concrete inhouding zou zijn verwittigd.

Ook de onder de 3^{de} tenlastelegging vervolgde afhalingen in contanten werden niet betwist, maar evenmin oordeelde mr. X het nodig aan te tonen dat die afhalingen werden teruggestort of anderszins werden rechtgezet.

Voor het eerst sedert het begin van het onderzoek naar zijn derdenrekeningen legde mr. X ter zitting van 21.12.2021 twee verklaringen neer, uitgaande van F en I bvba :

- in de e-mail van F wordt bevestigd dat de samenwerking met mr. X gebaseerd is op een abonnementsformule waarbij enkel de hoofdsom aan de cliënt wordt betaald, terwijl de "overige kosten en interesten voor de advocaat zijn"
- I bvba verklaart daarentegen dat mr. X de rechtsplegingsvergoedingen mag houden en dat ook gemaakte kosten (met als blijkbaar niet-limitatief voorbeeld : vertalingen, inlichtingen...) op de derdengelden ingehouden mogen worden.

Afspraken met de cliënt ontslaan de advocaat niet van de verplichtingen die hem door het gerechtelijk wetboek en de Codex deontologie voor advocaten worden opgelegd. De in de Codex opgenomen verplichtingen inzake het gebruik van rekeningen voor derdengelden staan garant voor het vertrouwen dat de advocatuur bij het publiek geniet, en zijn voor advocaten dan ook van dwingend recht.

De omstandigheid dat mr. X ondertussen een nieuw softwareprogramma gebruikt en zich tegenwoordig wel naar de regels van de balie conformeert, zijn geen rechtvaardiging voor feiten dagtekenend uit de periode van 15.05.2017 tot 15.05. 2019.

Ook het argument dat geen enkele cliënt ooit klacht tegen mr. X heeft neergelegd is niet terzake vermits overtredingen op de Codex deontologie voor advocaten inzake het beheer van derdengelden geen inbreuken zijn die afhankelijk zijn van een klacht.

De tuchtraad acht het dan ook bewezen dat mr. X gedurende de ganse vervolgte periode systematisch vanuit zijn derdenrekening eindigend op .. gelden naar cliënten overschreef zonder vermelding van enige referte.

Ook voor de 6 hierboven sub nr. 4.1.1 vermelde bewegingen op de rekening eindigend op .. is de inbreuk op art. 134, lid 1 van de Codex deontologie voor advocaten bewezen, zij het dat de uitleg die mr. X over deze bewegingen gaf, niet toelaat te besluiten dat ook deze derdenrekening zoals deze eindigend op .. tijdens de ganse vervolgte periode systematisch werd misbruikt.

Van de 12 overschrijvingen naar zijn privérekening ex rekening eindigend op .. en de 8 ex rekening eindigend op .. is bewezen dat ze met miskenning van de door art. 134, lid 2 van de Codex deontologie voor advocaten opgelegde informatieplicht zijn gebeurd zonder dat de cliënt schriftelijk ervan in kennis werd gesteld.

Maar over de talloze andere overschrijvingen zonder verwijzing naar een factuur naar de privérekening van mr. X die voorkomen op de rekeninguittreksels over de ganse vervolgte periode van 15.05.2017 tot 15.05.2019 werd door mr. X evenmin enige opheldering verschaft, noch door voorlegging van enige factuur, noch wat betreft de samenstelling van de ingehouden bedragen.

Deze gemiste kans om zijn goede trouw aan te tonen, samen met de bekentenissen dat zijn cliënten hem toelieten zonder verwittiging interesten, schadevergoeding en rechtsplegingsvergoeding voor zich te houden, bewijzen dat mr. X er gedurende de ganse vervolgte periode een systeem van maakte derdengelden in te houden zonder zijn cliënten schriftelijk daarover te informeren zoals art. 134, lid 2 van de Codex deontologie voor advocaten nochtans uitdrukkelijk oplegt.

De opname in contanten blijkt niet alleen uit de rekeninguittreksels in het tuchtdossier maar worden door mr. X ook uitdrukkelijk erkend.

4.3 Strafmaat

Het correct beheer van derdengelden is één van de hoekstenen van het vertrouwen dat het publiek in de advocatuur moet kunnen hebben. De niet-naleving van de over dat beheer bestaande regels is een bijzonder ernstig vergrijp dat de eer en de waardigheid van de Orde en van de ganse beroepsgroep schaadt.

Dat mr. X het ondanks de vragen die hem daarover reeds waren gesteld door de onderzoekscel voor de derdengelden en vervolgens ook door de in het tuchtdossier aangestelde onderzoeker, zelfs niet nodig oordeelde aan de tuchtraad de samenstelling toe te lichten van alle tijdens de vervolgte periode ingehouden derdengelden, geeft blijk van een normvervaging die een gevaar oplevert voor zijn verdere beroepsuitoefening.

De opname van gelden in contanten door zijn kinderen, met een tussenpoos van meer dan een jaar (op 03.10.2017 en op 11.12.2018) bewijst hoever de normvervaging wel ging.

Dat mr. X voor de invordering van de derdengelden geen enkele factuur kon voorleggen en zelfs ter zitting toegaf dat er ook geen facturen werden gemaakt, toont aan dat hij zijn werkwijze met opzet zo wazig mogelijk hield om elke controle - door de cliënt, door de orde of door de fiscus - zo goed als onmogelijk te maken.

Een strenge bestraffing dringt zich dan ook op.

Er is geen enkele reden om een strafvermindering te overwegen omwille van vertraging in de rechtsgang. Het tuchtonderzoek werd geopend op 27.02.2020, zodra de onderzoekscel derdengelden onconformiteiten had ontdekt en vaststelde dat mr. X naliet de gevraagde opheldering te verstrekken, en zelfs nog vooraleer zij haar eindrapport had neergelegd.

Op 10.09.2020 werd mr. X in dat onderzoek gehoord, op 07.10.2020 bezorgde mr. X een verweerschrift aan de onderzoeker, op 02.06.2021 legde deze zijn eindverslag neer en op 24.09.2021 werd mr. X voor de tuchtraad opgeroepen. Van enige vertraging in de rechtsgang is dus geen sprake.

Wel zal worden rekening gehouden met de omstandigheid dat mr. X die reeds in 1995 als stagiair aan de Antwerpse balie begon, tot op heden nog geen tuchtsanctie heeft opgelopen.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER**

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met open deuren;

verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk;

verklaart de ten laste van mr. X vervolgde feiten bewezen en veroordeelt mr. X voor de vermengde feiten tot een schorsing van vier maanden waarvan de helft met uitstel gedurende een periode van vijf jaar;

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld,

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld,
waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld,

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op de zitting van de tuchtraad op 25 januari 2022;

Mr. Dirk GROOTJANS, balie provincie Antwerpen, voorzitter

Mr. Karolien VAN dE MOER, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Karina ROMMENS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Stéphane VAN MOORLEGHEM, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie provincie Antwerpen, secretaris