

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

SENTENTIE van 17 december 2020

Inzake **TAA/SA/0395/2020**

Mr. X

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 2 oktober 2020 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 29 oktober 2020 om 14 uur.

De zaak werd verdaagd naar de zitting van 26 november 2020 waarop de zaak behandeld werd.

Mr. X was aanwezig en werd bijgestaan door stafhouder Y.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Mr. Q, aangesteld als onderzoeker/verslaggever door de stafhouder van de balie provincie Antwerpen, werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette feiten, die de eer van de Orde van advocaten schaden door een inbreuk te plegen op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 446quater en art. 455 Ger.W. en art. 1 Codex Deontologie) alsook door een inbreuk te plegen op het reglement derdengelden (artikelen 130 e.v. Codex Deontologie), met name:

- 1. door minstens in de periode 27.12.2017 t.e.m. 01.06.2019 derdengelden (inclusief faillissementsgelden) te hebben verhandeld via een andere rekening dan een loutere derdenrekening en dat bij de verhandeling van derdengelden (inclusief faillissementsgelden) onvoldoende duidelijkheid werd verleend over de uiteindelijke afrekening en de uiteindelijke bestemming van de gelden;*
- 2. door in de periode tussen 24.12.2015 en 21.01.2020 een tweede zogenaamde derdenrekening (die er geen was) te hebben aangehouden (BE76 3635 0660 7495), hoewel deze rekening duidelijk een gemengd gebruik had en niet uitsluitend werd aangewend voor derdengelden;*
- 3. door in de periode tussen 24.12.2015 en 21.01.2020 niet correct te hebben gerapporteerd (art. 136 Codex Deontologie), zo onder meer door tegen het jaareinde telkens het tegoed van de derdenrekening over te schrijven naar de gemengde rekening BE76 3635 0660 7495, om aldus voor te houden alsof er geen derdengelden te rapporteren waren;*
- 4. door in drie faillissementsdossiers gelden te hebben ontvangen, die ten onrechte niet werden afgerekend met de vergoedingen vanwege de Belgische staat, zulks ten belope van minstens 668,54 euro.”*

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

Inleiding

Mr. X is advocaat sedert 1994 en werd opgenomen op de lijst der curatoren in 1996.

Als advocaat, en zeker als curator, komt mr. X regelmatig in contact met derdengelden. In deze hoedanigheden dient hij een strikte scheiding te hanteren tussen eigen gelden en derdengelden.

Afdeling III.2.9 van de Codex Deontologie voor advocaten bevat de reglementering inzake de verhandeling van derdengelden, de rapporteringsplicht en de controle op de verhandeling van derdengelden.

Uit de stukken van het dossier, en uit de verklaring van mr. X in het dossier en van zijn raadsman ter zitting, blijkt dat mr. X zich niet minutieus aan bovenvermelde reglementering heeft gehouden.

Tenlastelegging 1

Door minstens in de periode 27.12.2017 t.e.m. 01.06.2019 derdengelden (inclusief faillissementsgelden) te hebben verhandeld via een andere rekening dan een loutere derdenrekening en dat bij de verhandeling van derdengelden (inclusief faillissementsgelden) onvoldoende duidelijkheid werd verleend over de uiteindelijke afrekening en de uiteindelijke bestemming van de gelden.

Uit het gevoerde onderzoek blijkt dat mr. X een reguliere derdenrekening hanteerde, die hij, zoals het hoort, gebruikte voor de verhandeling van derdengelden, maar dat hij daarnaast ook een andere rekening heeft gebruikt, die aanvankelijk enkel dienst deed als private rekening, maar gaandeweg ook gebruikt werd - weliswaar bij wijze van uitzondering - als rubriekrekening en als derdenrekening.

Mr. X heeft dus wel degelijk derdengelden verhandeld via een andere rekening dan een loutere derdenrekening. Deze werkwijze vormt een inbreuk op de reglementering inzake de verhandeling van derdengelden.

Mr. X wordt tevens verweten bij de verhandeling van derdengelden onvoldoende duidelijkheid te hebben verleend over de uiteindelijke afrekening en bestemming van de gelden.

Eén en ander heeft te maken met het feit dat mr. X voor zijn boekhouding geen softwareboekhoudpakket hanteerde, zodat het toewijzen van derdengelden aan bepaalde dossiers niet altijd eenvoudig en transparant was. Volgens mr. X bevatte iedere transactie wel een vermelding van een referte, zodat dit uiteindelijk wel steeds kon toegewezen worden aan een welbepaald dossier.

Het gebruik van een boekhoudpakket valt misschien wel aan te raden, zeker voor een curator, maar geldt niet als een wettelijke of deontologische verplichting. Mr. X heeft gemeld dat hij, op suggestie van de stafhouder, inmiddels een boekhoudpakket heeft aangeschaft.

Tenlastelegging 2

Door in de periode tussen 24.12.2015 en 21.01.2020 een tweede zogenaamde derdenrekening (die er geen was) te hebben aangehouden, hoewel deze rekening duidelijk een gemengd gebruik had en niet uitsluitend werd aangewend voor derdengelden;

Mr. X erkent uitdrukkelijk dat hij, naast zijn reguliere derdenrekening, een bijkomende rekening heeft gehanteerd die aanvankelijk enkel dienst deed als private rekening, maar gaandeweg ook gebruikt werd - weliswaar bij wijze van uitzondering - als rubriekrekening en als derdenrekening.

Naar gemelde rekening heeft mr. X o.m. gedurende verschillende jaren het saldo van zijn reguliere derdenrekening overgeboekt, teneinde het saldo van zijn reguliere derdenrekening

op nul te kunnen zetten (zie tenlastelegging 3). Hierdoor kreeg deze rekening aldus een gemengd karakter, en werden derdengelden vermengd met andere gelden, hetgeen een flagrante inbreuk vormt op de reglementering inzake de verhandeling van derdengelden.

Tenlastelegging 3

Door in de periode tussen 24.12.2015 en 21.01.2020 niet correct te hebben gerapporteerd (art. 136 Codex Deontologie), zo onder meer door tegen het jaareinde telkens het tegoed van de derdenrekening over te schrijven naar de gemengde rekening, om aldus voor te houden alsof er geen derdengelden te rapporteren waren;

Conform art. 136 Codex Deontologie voor advocaten dient iedere advocaat jaarlijks het saldo van zijn derdenrekening te rapporteren aan de stafhouder, met een opsplitsing van de vermelde saldi per dossier. Deze rapportering moet een controle door de stafhouder van de naleving van de reglementering inzake derdengelden mogelijk maken.

Mr. X heeft gedurende verschillende jaren, naar aanleiding van de jaarlijkse plicht tot rapportering, de op zijn reguliere derdenrekening staande gelden overgeschreven naar een andere rekening, zodat het saldo op zijn derdenrekening op nul stond en hij aldus op het eerste gezicht voldeed aan dit onderdeel van het reglement (tot spoedige doorstorting van derdengelden aan de bestemming).

Volgens mr. X was deze doorstorting geenszins ingegeven door kwaad opzet, en ging het eerder om slordigheden waaraan hij niet graag herinnerd werd door de balieoverheden. Evenwel vormt de houding van mr. X een manifeste inbreuk op de reglementering inzake de verhandeling van derdengelden, de rapporteringsplicht en de controle op de verhandeling van derdengelden.

Tenlastelegging 4

Door in drie faillissementsdossiers gelden te hebben ontvangen, die ten onrechte niet werden afgerekend met de vergoedingen vanwege de Belgische staat, zulks ten belope van minstens 668,54 euro.

In faillissementsdossiers die gesloten worden wegens ontoereikend actief, ontvangt de curator een vergoeding ten laste van de Belgische Staat. Indien er later toch nog enig actief wordt gerealiseerd, moet hiervan melding worden gemaakt door de curator, zodat er een verrekening kan plaatsvinden.

Uit het onderzoek is gebleken dat mr. X in drie faillissementsdossiers niet (onmiddellijk) is overgegaan tot verrekening van deze gelden. Het gaat om een totaal bedrag van 668,54 EUR. Ook deze gelden zijn door mr. X tijdelijk op de bewuste gemengde rekening geplaatst.

Deze tenlastelegging is dan ook bewezen.

Beoordeling in concreto

De door mr. X begane feiten vormen een manifeste inbreuk op de algemene beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en op het specifieke reglement derdengelden. De niet strikte naleving van het reglement derdengelden kan al gauw leiden tot onduidelijke, gemengde, moeilijk ontwarbare rekeningen, of erger nog, tot het aanwenden van derdengelden voor eigen rekening.

Mr. X erkent uitdrukkelijk de hem ten laste gelegde inbreuken. Hij stelt evenwel dat één en ander nooit met enig kwaad opzet of met kwade bedoelingen is gebeurd, maar dat deze feiten eerder als (onaanvaardbare) slordigheden moeten worden beschouwd.

In het dossier is inderdaad geen bewijs aangetroffen van enige voorbedachtheid.

Mr. X heeft alle medewerking verleend aan het onderzoek, heeft de suggesties van de stafhouder ter harte genomen, en er heeft geen enkele ontdraging van gelden plaatsgevonden. Alle gelden hebben uiteindelijk hun correcte bestemming gekregen.

Mr. X heeft geen tuchtverleden.

IV. SANCTIE

Bij de beoordeling van de tenlasteleggingen houdt de tuchtraad rekening met de ernst van de feiten, met het schuldinzicht van mr. X, en met zijn blanco tuchtverleden. Aan mr. X wordt de gunst van de opschorting toegekend voor een periode van 3 jaar.

OM DEZE REDENEN

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Beslist tot opschorting van de uitspraak voor een periode van 3 jaar met als voorwaarde dat tijdens deze periode geen tuchtsanctie zou worden opgelegd.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter, advocaat balie provincie Antwerpen

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie provincie Antwerpen

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie Provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris Van den Berghen , voorzitter

De secretaries, mr. Tom Peeters

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op

Mr. Kris Van den Berghen,
Voorzitter

Mr. Tom Peeters
Secretaris

Mr. André Gerkens

Mr. Tom Raskin

Assessor

Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. Johan De Weerd
Assessor