

B E S L I S S I N G

**T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D
A N T W E R P E N

E E R S T E K A M E R**

Inzake: TAA/SA/0394/2020

Mr. X

De tuchtraad zetelt op **dinsdag 15 december 2020** om 14.00 uur in zaal F3 van het gerechtsgebouw te Antwerpen, Bolivarplaats 20.

I. De procedure:

Het tuchtonderzoek tegen mr. X werd door de stafhouder te Antwerpen geopend bij aangetekend schrijven van 7 april 2020..

Het tuchtdossier werd op 3 september 2020 door de stafhouder te Antwerpen overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, die mr. X bij aangetekend schrijven van 2 oktober 2020 heeft opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer op de zitting van dinsdag 26 oktober 2020 om 14 uur.

Op de zitting van 26 oktober 2020 werd de zaak op verzoek van mr. X verdaagd naar de zitting van 15 december 2020.

Op de zitting van 15 december 2020 zijn aanwezig:

- Mr. X, bijgestaan door haar raadsman mr. Y.
- adjunct-stafhouder mr. Q als verslaggever

Adjunct-stafhouder mr. Q heeft verslag uitgebracht waarna het woord werd gegeven aan mr. Y en mr. X.

Mr. Y legt conclusies en een dossier neer.

De zaak werd navolgend in beraad genomen.

II. Tenlastelegging

Mr. X werd opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad wegens volgende feiten en tenlastelegging:

“De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette tenlasteleggingen, die een inbreuk uitmaken op de art. 18-19-20 van de Codex deontologie voor advocaten en een inbreuk uit op de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die ten grondslag liggen aan het beroep van advocaat (art. 455 Ger. W.).

Met name :

schending van het beroepsgeheim, doordat mr. X verantwoordelijkheid draagt voor de overdracht en omvorming van de BV A op 5 juli 2019 naar een niet-advocatenvennootschap, waarin zij sedert die datum ook geen bestuurdersmandaat heeft, maar die dan wel nog invorderingen heeft gedaan voor advocatenprestaties geleverd in naam van de BV A voor de periode tot 30 juni 2019.”

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar art. 456 Ger.W.

III. Beoordeling van de tenlastelegging:

De tenlastelegging heeft betrekking op inbreuken op de artikelen 18 - 19 en 20 van de Codex Deontologie voor advocaten.

Art. 18 luidt als volgt:

“De advocaat is gehouden tot het beroepsgeheim. Het beroepsgeheim strekt zich uit tot alle vertrouwelijke informatie die de advocaat in de uitvoering van zijn opdracht verneemt of vaststelt en geldt onbeperkt in de tijd. “

Art. 19 luidt:

“De advocaat mag enkel vertrouwelijke informatie aan de rechtbanken, scheidsgerechten en derden verstrekken voor zover:
-de vrijgave van die informatie relevant is, en
-de vrijgave van de informatie in het belang van de client is, en
-de client akkoord gaat met de vrijgave van die informatie, en
-de vrijgave van die informatie niet wettelijk verboden is. “

Art. 20 luidt:

“De advocaat is in alle omstandigheden gehouden tot kiesheid en handelt te allen tijde met de nodige discretie.”

Volgende feitelijke elementen zijn van belang:

- Mr. X heeft kantoor gehouden met mr. Z via de vennootschap BV A. Beide partijen waren tevens gehuwd. Er komt een echtscheiding tussen in 2018. Het echtscheidingsvonnis is uitgesproken op 20 maart 2018.
- Met betrekking tot de regeling inzake de aandelen van de BV A is er op 28 juni 2019 een dading afgesloten. Mr. Z nam met ingang van de ondertekening van de dading ontslag als zaakvoerder en mr. X werd met ingang van dat moment benoemd tot enig zaakvoerder, zij was vanaf de ogenblik ook enige aandeelhouder van de BV A.
- Mr. X heeft na het verwerven van de aandelen van de BV A op 5 juli 2019 een statutenwijziging doorgevoerd. De naam van de vennootschap werd gewijzigd naar "B". Het maatschappelijk doel van de vennootschap werd gewijzigd, waardoor de vennootschap geen advocatenvennootschap meer was.
- In zelfde statuten werd het ontslag van mr. Z als zaakvoerder van de BV A op 28 juni 2019 bekrachtigd. Mr. X werd op 28 juni 2019 aangesteld als zaakvoerder, doch reeds op 5 juli 2019 nam zij ontslag als zaakvoerder. In de plaats daarvan werd de heer C benoemd als nieuwe bestuurder.
- B BV is geen advocatenvennootschap en de heer C is geen advocaat.
- Navolgend worden door de BV B, vertegenwoordigd door de heer C, facturen uitgeschreven, voor prestaties en kosten in de advocatendossiers tot 30 juni 2019. Deze dossiers werden na die datum overgenomen door Mr. Z.

Dit alles kan tot de volgende vaststellingen leiden:

- Een vennootschap, meer bepaald B BV, die geen advocatenvennootschap is doet invorderingen voor advocatenprestaties van voor overname.
- Mr. X stelt dat zij bij de overdracht van de vennootschap ervan mocht uitgaan dat er geen openstaande vorderingen meer waren binnen de vennootschap en dat alles door D geanonimiseerd was.
- Evenwel blijkt uit nalezing van haar eigen stukken (stuk 17 bijlage aan schrijven van mr. R aan mr. S dd. 8 juni 2020) dat er op 5 juli 2019 door mr. Z verzocht wordt aan D om gegevens / dossiers uit te lichten uit het pakket van A en te anonimiseren. Dit alles was dienvolgens niet gebeurd bij de overgave van de vennootschap op zelfde datum.
- Na 5 juli 2019 gaat de heer C over tot facturatie van prestaties van voor de overname. Mr. X kan moeilijk ontkennen dat zij als partner van C niet wist wat hij deed.

De tuchtraad is van oordeel dat mr. X er ten onrechte vanuit mocht gaan dat er geen openstaande vorderingen meer waren binnen de vennootschap en dat alles door D geanonimiseerd was. De mail van 5 juli 2019, die zij eveneens heeft ontvangen, toont het tegendeel aan.

Mr. X diende vooraleer over te gaan tot overdracht van de aandelen van de advocatenvennootschap er zorg voor te dragen dat het softwareprogramma dat zij mee overdroeg 'clean' was en hierin geen gegevens meer voorkwamen die zij kende als advocaat.

Mr. X is dan ook verantwoordelijk voor de overdracht en de omvorming van de BV A op 5 juli 2019 naar een niet-advocatenvennootschap, waarin zij sedert die datum geen bestuursmandaat heeft, maar die nog wel invorderingen heeft gedaan voor advocatenprestaties in naam van BV A voor de periode tot 30 juni 2019.

Het beroepsgeheim is geschonden door de facturatie aan de cliënten van mr. Z/ A BV. Zelfs indien de BV B alleen namen, adressen, dossiernamen en afkortingen van prestaties heeft, is dit een schending van het beroepsgeheim. De loutere identiteit valt onder het beroepsgeheim (STEVENS, J., *Advocatuur, Regels & Deontologie*, Wolter Kluwer 2015, 1143)

Een ereloonstaat die meer inhoudt dan de loutere factuurgegevens en bijvoorbeeld de vervulde plichten vermeldt, valt onder het beroepsgeheim. B BV voegt bij zijn factuur eveneens een prestatiestaat met omschrijvingen die gedetailleerd zijn, ook al zijn zij na 5 juli 2019, geanonimiseerd tot 10 tekens. (zie o.a. STEVENS, J., o.c. 1137).

Op het ogenblik der overdracht is aldus het beroepsgeheim geschonden.

Dit maakt een inbreuk uit op art. 18-19 en 20 van de Codex Deontologie voor Advocaten en een inbreuk op de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die ten grondslag liggen aan het beroep van advocaat en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De elementen maken een inbreuk uit op art. 455 Ger. W. en art. 1 van de Codex Deontologie.

IV. Bestrafing:

Rekening houdende met de concrete omstandigheden van het dossier, van de feiten en het blanco tuchtverleden van mr. X, beslist de tuchtraad om het voordeel van de opschorting toe te kennen

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER,

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met open deuren;

verklaart de tuchtvordering ontvankelijk;

verklaart ten laste gelegde feiten bewezen en schort de uitspraak van de veroordeling op voor een periode van 3 jaar;

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 26 januari 2021;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie provincie Antwerpen, voorzitter

Mr. Christophe VANGEEL, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Karolien VAN DE MOER, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Katrien VAN MIERLO, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie provincie Antwerpen, secretaris