

**B E S L I S S I N G**  
**T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N**  
**V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D**  
**A N T W E R P E N**  
**E E R S T E K A M E R**

**Inzake: TAA/SA/0393/2020**

**De heer X**

**I. DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen heeft de heer X bij aangetekende brief van 2 oktober 2020 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van maandag 26 oktober 2020 om 14u00.

Op de zitting van 26 oktober 2020 wordt de zaak bij verstek uitgesteld naar de zitting van dinsdag 24 november 2020 om 14u00.

X wordt door de secretaris van de tuchtraad in kennis gesteld van het uitstel.

De zaak wordt behandeld op de zitting van 24 november 2020.

De klager, de Heer A is aanwezig en licht zijn klacht toe.

Mr. Q is aanwezig en brengt verslag uit.

X is aanwezig, zonder bijstand van een raadsman.

X wordt gehoord in zijn verdediging en legt een nota neer.

De zaak wordt in beraad genomen en gesteld voor uitspraak op de zitting van 15 december 2020 om 14 u 00.

De uitspraak wordt uitgesteld naar de zitting van 26 januari 2021 om 14u00.

**II. TENLASTELEGGINGEN**

X wordt opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad wegens volgende feiten en tenlasteleggingen:

"De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette tenlasteleggingen, die een inbreuk uitmaken op artikel 1 en 120 Codex Deontologie en artikel 455 Ger.W.

Deze ten laste leggingen maken een inbreuk uit op de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die ten grondslag liggen aan het beroep van advocaat en schaden de beroepsgroep waartoe de heer X behoorde.

Met name:

1.

Door het vervalsen van brieven en het gebruik van valse stukken, meer in het bijzonder:

- door brieven op te stellen en te verzenden aan zijn cliënt A, brieven die hij vervalst heeft en waarvan hij gebruik heeft gemaakt in een poging zijn beroepsaansprakelijkheid te ontlopen;  
Gewezen advocaat X werd krachtens vonnis van 12 maart 2020 van de Correctionele rechtbank Antwerpen, afdeling Mechelen, veroordeeld voor de bewezen verklaarde tenlasteleggingen A (valsheid in geschrifte) en B (gebruik van vervalste geschriften)

2.

Door onregelmatigheden te plegen op de in de periode van 15 mei 2017 t.e.m. 15 mei 2019, meer in het bijzonder:

- door veelvuldige overschrijvingen te doen naar zijn privérekening zonder enige referte of mededeling. Bij deze inhoudingen konden de corresponderende facturen bovendien niet worden voorgelegd;
- door een cashafhaling ten bedrage van 15.200,00 euro te doen zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de stafhouder."

De tuchtraad stelt vast dat er een materiële vergissing is gebeurd bij het formuleren van de feiten en tenlasteleggingen, welke dient rechtgezet te worden als volgt:

"1.

Door het vervalsen van **een brief** en het gebruik van het **valse stuk**, meer in het bijzonder:

- door **een brief** op te stellen en te verzenden aan zijn cliënt A, **brief** die hij vervalst heeft en waarvan hij gebruik heeft gemaakt in een poging zijn beroepsaansprakelijkheid te ontlopen:"

### **III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN**

#### **III.1. Vervalsen van een brief en gebruik vals stuk**

X betwist de feiten niet.

De feiten onder sub 1 kunnen als volgt worden samengevat:

X was de raadsman van klager, de heer A en stond deze bij in een correctionele procedure voor de correctionele rechtbank te Brussel.

De cliënt van X werd in deze procedure vervolgd voor een poging tot doodslag op zijn echtgenote en werd hiervoor ook veroordeeld bij vonnis van 21 maart 2016, zowel strafrechtelijk

als burgerrechtelijk, waarbij hij o.m. een schadevergoeding diende te betalen van meer dan 600.000,00 euro.

Volgens de klager beging X meerdere beroepsfouten, waaronder het niet aantekenen van hoger beroep tegen het vonnis, ondanks uitdrukkelijke instructie vanwege klager hiertoe.

Klager legde op 10 oktober 2018 klacht met burgerlijke partijstelling neer tegen X voor feiten van valsheid in geschriften, gebruik van het valse stuk en valsheid in informatica.

In eerste instantie levert het gerechtelijk onderzoek geen bezwaren op en wordt door het openbaar ministerie een eindvordering tot buitenvervolginstelling opgesteld.

Er wordt door de klager echter bijkomend onderzoek gevraagd, verzoek dat door de kamer van Inbeschuldigingstelling bij arrest van 26 februari 2019 wordt ingewilligd.

Uit het onderzoek dat hierop volgt, blijkt dat de brief gedateerd op 27 maart 2016, waarbij X zijn cliënt uitnodigt op kantoor naar aanleiding van het vonnis van de correctionele rechtbank te Brussel, werd gecreëerd op 3 mei 2016, waarbij aldus de brief een valse datum kreeg.

Uit het strafonderzoek blijkt dat verder niet andere documenten of brieven zouden vervalst zijn.

X wordt voor deze feiten doorverwezen naar de correctionele rechtbank.

In eerste instantie betwist X de feiten.

Ter zitting van de correctionele rechtbank te Antwerpen, afdeling Mechelen van 13 februari 2020 betwist hij de feiten niet langer.

Bij vonnis van de correctionele rechtbank te Antwerpen, afdeling Mechelen van 12 maart 2020 wordt X veroordeeld tot een gevangenisstraf van 6 maanden, volledig met uitstel voor een termijn van 3 jaar, een geldboete van 2.000,00 euro, de bijdragen aan het slachtofferfonds en het begrotingsfonds juridische tweedelijnsbijstand en de kosten.

Aan de burgerlijke partij werd een schadevergoeding toegekend van 1,00 euro provisioneel.

X tekende tegen dit vonnis geen hoger beroep aan en berustte hierin, zodoende dat het vonnis in kracht van gewijsde is getreden.

Deze feiten maken een inbreuk uit op artikel 1 van de Codex, op artikel 455 van het Ger.W., zodat de tenlastelegging dan ook bewezen is.

### ***III.2. Onregelmatigheden op derdenrekening***

Naar aanleiding van het tuchtonderzoek werden verscheidene onregelmatigheden vastgesteld op de derdenrekening van X.

Er gebeurden diverse stortingen naar de eigen rekening van X zonder enige referte of mededeling.

Er gebeurde eveneens een cashaffaling van 15.200,00 euro zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de stafhouder.

Deze cashaffaling wordt door X niet betwist.

X betwist de overige feiten betreffende de onregelmatige afhalingen en legt ter zitting een nota neer waarin hij verduidelijking geeft omtrent enige onduidelijke verrichtingen.

Echter dient te worden vastgesteld dat de feiten, zoals omschreven, bewezen zijn. De verrichtingen op de derdenrekening bevatten geen referte of mededeling, wat een inbreuk uitmaakt op artikel 134 Codex Deontologie, dat stelt dat er gegevens moeten zijn die de identificatie van het dossier mogelijk maken.

Er werd geen schriftelijke toestemming gevraagd aan de stafhouder voor de cashafhaling. Cashafhalingen van de derdenrekening zijn uitdrukkelijk verboden op basis van artikel 131 Codex Deontologie, tenzij mits toestemming van de stafhouder.

X heeft echter nooit de stafhouder om toestemming verzocht.

De tenlastelegging is bewezen.

#### **IV. BESTRAFFING**

De Heer X heeft een tuchtverleden.

Hij heeft ter zitting verweer kunnen voeren.

Het vonnis van de correctionele rechtbank te Antwerpen, afdeling Mechelen dd. 12.03.2020 heeft kracht van gewijsde verkregen, zodat de schuld onmiskenbaar vaststaat.

Het plegen van valsheid in geschrifte en het gebruik van een vals stuk, dat men doelbewust aanwendt om de beroepsaansprakelijkheid trachten te ontlopen, en waarbij men doelbewust tracht om te misleiden, maakt een bijzonder ernstig feit uit dat de eer van de Orde krenkt, de advocatuur in haar geheel, en een inbreuk is op de basisbeginselen van de advocatuur.

Daarnaast werden er ook onregelmatigheden vastgesteld op de derdenrekening. Het beheer van gelden van derden is toevertrouwd aan de advocatuur op basis van strikte reglementering zodat elke inbreuk hierop als zeer ernstig dient te worden beschouwd. Elke inbreuk hierop tast de eer van de Orde en de goede naam van de advocatuur op een ernstige wijze aan.

Het geheel van de voorliggende feiten is bijzonder ernstig, en deze feiten schenden flagrant het vertrouwen dat in advocaten moet kunnen gesteld worden.

De beide feiten vormen een uitermate ernstige inbreuk op de eer van de Orde der advocaten, en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De heer X heeft drie tuchtrechtelijke antecedenten, waarbij reeds twee maal een schorsing werd opgelegd.

De raad is van oordeel dat een schorsing van zes maanden dient te worden opgelegd.

Rekening houdende met de concrete omstandigheden van het dossier, het tuchtverleden van X, het ontbreken van schuldinzicht alsook de herhaalde schorsingen, beslist de tuchtraad om X te schrappen van het tableau in toepassing van artikel 460, tweede lid Ger.W.

**OM DEZE REDENEN,  
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
ANTWERPEN, EERSTE KAMER**

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met open deuren;

verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk;

verklaart de ten laste gelegde feiten bewezen en beslist de heer X te schorsen voor een periode van zes maanden;

verklaart aansluitend op grond van art. 460, lid 2 Ger.W. de heer X te schrappen van het tableau van de Orde van advocaten bij de rechtbank Antwerpen;

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld.

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld.

aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op de zitting van de tuchtraad op 26 januari 2021;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie provincie Antwerpen, voorzitter

Mr. Christophe VANGEEL, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Karolien VAN dE MOER, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Wouter LUYCKX, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie provincie Antwerpen, secretaris