

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

SENTENTIE van 26 november 2020

Inzake **TAA/SA/0392/2020**

Mr. X

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 2 oktober 2020 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 29 oktober 2020 om 14uur.

Op de zitting was mr. X aanwezig.

De tuchtraad heeft de zaak op 29 oktober 2020 behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Mr. Y, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van de balie provincie Antwerpen, werd gehoord in haar verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn middelen van verdediging.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd

- (1) het niet tijdig over te gaan tot het betalen van baliebijdrage, en de verhoging zoals voorzien in artikel. 5.14 van de Codex Balie Provincie Antwerpen, in geval van laattijdige betaling*
- (2) het niet antwoorden op correspondentie van de stafhouder.*
- (3) niet-diligent de belangen van de cliënten te behartigen*
- (4) het nalaten dossiers zo spoedig als mogelijk over te maken aan de opvolgende advocaat*

Het betreffen inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en zoals die worden vermeld in art. 1 van de codex deontologie voor advocaten.

Op grond van de artikelen 447, 455 en 456 Ger.W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

- (1) het niet tijdig over te gaan tot het betalen van baliebijdrage, en de verhoging zoals voorzien in artikel 5.14 van de Codex Balie Provincie Antwerpen, in geval van laattijdige betaling*

Mr. X werd uitgenodigd op 8 januari 2020 om tot betaling over te gaan van de baliebijdrage en dit voor 7 februari 2020.

Tegelijkertijd werd de modaliteit kenbaar gemaakt om deze baliebijdrage in afzonderlijke delen te betalen.

Mr. X betaalde niet en antwoordde niet op de verschillende herinneringen terzake.

Bij schrijven van 9 maart 2020 werd mr. X dan ook verwittigd van het feit dat er toepassing werd gemaakt van art. 5.14 van de codex balie provincie Antwerpen, waardoor een administratieve verhoging van 10 %, hetzij 252,00 euro, zou worden aangerekend.

Zoals toegelicht door mr. X betaalde hij uiteindelijk de volledige baliebijdrage - doch slechts in hoofdsom - voor het verstrijken van de tweede betalingstermijn (31 juli 2020) voorzien voor de betaling van de tweede helft van de bijdrage in geval van gespreide betaling.

Het is dus duidelijk dat mr. X niet tijdig overging tot betaling van de baliebijdrage en helemaal niet overging tot betaling van de verhoging.

Het komt de tuchtraad niet toe te oordelen over de argumentatie door mr. X ter zitting ontwikkeld i.v.m. het beweerd overdreven hoog karakter van de baliebijdrage of de besteding ervan door de orde.

De tenlastelegging is bewezen.

(2) het niet antwoorden op correspondentie van de stafhouder.

Ter zitting gedroeg mr. X zich wat betreft dit onderdeel der tenlastelegging naar de wijsheid.

Uit het dossier blijkt duidelijk dat mr. X op verschillende brieven van de stafhouder en dit over verschillende materies niet heeft geantwoord.

De tenlastelegging is bewezen.

(3) niet-diligent de belangen van de cliënten te behartigen

Uit het dossier blijkt duidelijk dat mr. X het dossier A/B niet diligent behartigde.

Het staat immers vast dat de vordering tegen zijn cliënten gesteld voor betwisting vatbaar was, zodat hij conclusies diende te nemen en zijn cliënten te informeren, minstens cliënten diende te melden dat hij zich wegens gebrek aan informatieverschaffing door zijn cliënten zonder instructies zou verklaren.

De tenlastelegging is bewezen.

(4) het nalaten dossiers zo spoedig als mogelijk over te maken aan de opvolgende advocaat

Ter zitting gedroeg mr. X zich wat betreft dit onderdeel der tenlastelegging naar de wijsheid.

Uit het dossier blijkt duidelijk dat mr. X het dossier A/B en het dossier C/ D niet zo spoedig als mogelijk overhandigde aan de opvolgende advocaat .

De tenlastelegging is bewezen.

IV. SANCTIE

Bij de beoordeling van de tenlasteleggingen houdt de tuchtraad rekening met de ernst van de feiten en het gebrek aan schuldinzicht van mr. X zoals dit uit zijn relaas ter zitting bleek doch tevens met zijn blanco tuchtverleden.

OM DEZE REDENEN

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF
VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Legt mr. X een schorsing op van 1 maand, dit met uitstel voor een periode van drie jaar.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen advocaat balie provincie Antwerpen, voorzitter

De assessoren:

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Renate Proost, advocaat balie provincie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie provincie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter

Mr. Tom Peeters, Secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 26 november 2020

Mr. Kris Van den Berghen,
Voorzitter

Mr. Tom Peeters
Secretaris

Mr. André Gerkens
Assessor

Mr. Tom Raskin
Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. Renate Proost
Assessor