

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

SENTENTIE van 25 februari 2021

Inzake **TAA/SA/0390/2020**

Meester X, advocaat bij de balie ....., kantoorhoudende te ....., .....

**I. DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 28 augustus 2020 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te ....., kamer 2, op de zitting van donderdag 24 september 2020 om 14 uur.

De behandeling van de zaak werd alsdan uitgesteld naar de zitting van 29 oktober 2020 aangezien de voorzitter, stafhouder Z1, niet kon zetelen in deze zaak. Mr. X was zelf niet aanwezig doch werd vertegenwoordigd door mr. Y, die verscheen voor stafhouder Z2.

Op verzoek van stafhouder Z3, voorzitter van de tuchtraad, werd de zaak op de zitting van 29 oktober 2020 uitgesteld naar de zitting van 28 januari 2021. Mr. X was op die zitting niet aanwezig en werd vertegenwoordigd door mr. Y, die verscheen voor stafhouder Z2.

Op de zitting van 28 januari 2021 was mr. X in persoon aanwezig en werd hij bijgestaan door zijn raadsman, stafhouder Z2.

Stafhouder Z2 heeft conclusies neergelegd met het oog op de behandeling van de zaak ten gronde.

De tuchtraad heeft de zaak op verzoek van mr. X behandeld met gesloten deuren en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Stafhouder Z3 heeft als voorzitter van de tuchtraad verslag uitgebracht.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

## **II. TENLASTELEGGINGEN**

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd, zoals vermeld in de oproepingsbrief van 28 augustus 2020:

*“In strijd met de bepalingen van art. 455 Ger.W. en art. 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten de op uw derdenrekening ontvangen bedragen uit hoofde van de gevoerde procedure voor de Rechtbank van Eerste Aanleg te ..... en hierop volgend Hof van Beroep te ... inzake ....., niet zo spoedig mogelijk te hebben overgemaakt aan uw opdrachtgeefster en schuldvergelijking ten aanzien van deze bedragen te hebben doorgevoerd tot opeisbaarstelling van een succesfee t.b.v. € 90.750,00 BTW incl. wat mogelijks inbreuken uitmaakt op de bepalingen van art. 134 Codex Deontologie Advocaten, eventueel tevens een inbreuk zou kunnen uitmaken op de bepalingen van art. 446ter eerste lid Ger.W. gezien de uitsluitende afhankelijkstelling van de begroting van het ereloon in functie van het beoogde resultaat van de procedure wat mogelijkerwijze af te leiden is uit de ontstentenis van overlegging van een gedetailleerde staat van kosten en erelonen na beëindiging van uw prestaties.”*

Het betreffen inbreuken die strijdig zouden zijn met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en zoals die worden vermeld in art. 1 van de codex deontologie voor advocaten. Op grond van de artikelen 455 en 456 Ger.W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

## **III. BEOORDELING**

De tuchtprocedure werd opgestart met een klacht van de VZW A (hierna A), geformuleerd in een brief gericht aan stafhouder Z4 op 1 oktober 2018.

Stafhouder Z4 heeft dan een onderzoek geopend en dit onderzoek laten uitvoeren door adjunctstafhouder Q1.

Op basis van haar rapportering schrijft stafhouder Z4 per aangetekend schrijven van 18 april 2019 aan klager A :

*Op basis van de medegedeelde stukken en toelichting ben ik evenwel van oordeel dat mr. X geen deontologische inbreuk treft.*

*Ik sluit dan ook het dossier en verwijs terzake naar de bepalingen van art. 458 § 2 Ger.W. :*

*Is de stafhouder van mening dat de klacht onafhankelijk, ongegrond of van onvoldoende gewicht is, dan brengt hij de klager en de advocaat hiervan schriftelijk op de hoogte. De klager kan de beslissing binnen de drie maanden betwisten bij een ter post aangetekende brief gericht aan de voorzitter van de tuchtraad (in casu : Stafhouder Z3, .....)*

Aan mr. X schrijft hij op dezelfde datum :

*Hartelijk dank voor uw uitgebreide toelichting en stukken.  
U vindt in bijlage kopij van mijn schrijven dd. heden aan A. De inhoud spreekt voor zich.*

De klager A tekent tegen deze beslissing geen beroep aan.

Om ongekende redenen nodigt stafhouder Z4 per email van 15 mei 2019 de heer B van A voor een bespreking uit. Hij ontvangt hem op 24 mei 2019 in zijn kabinet en laat hem daarna op 7 juni 2019 per aangetekend schrijven weten dat hij zijn beslissing van 18 april 2019 intrekt.

Op 7 juni 2019 schrijft de stafhouder Z4 ook aan mr. X onder meer :

*Na nader onderzoek van de stukken en een onderhoud met dhr. B van A trek ik mijn brief dd. 18 april 2019 aan A in, in zoverre hierin sprake is dat op basis van de medegedeelde stukken en de toelichting er momenteel geen deontologische inbreuk lastens u geldt.  
Ik zal dit nader onderzoeken en houd mijn beslissing omtrent het openen van een tuchtonderzoek in beraad.*

Het nieuwe onderzoek wordt gevoerd door vicestafhouder Q2, nadat stafhouder Z4 er door stafhouder Z2 op gewezen werd dat hij als raadsman van A in de onmogelijkheid was dit onderzoek zelf te voeren. Stafhouder Z4 bracht vicestafhouder Q2 hiervan bij brief van 9 september 2019 op de hoogte.

Op 26 september 2019 beëindigt vicestafhouder Q2 zijn onderzoek en schrijft aan A :

...

*Ik acht het, op basis van de feiten waarvan ik heden kennis kan nemen aan de hand van de voorgebrachte stukken, op dit moment niet vaststaand dat er sprake is van een deontologisch tekort in hoofde van mr. X bij de begroting van zijn "eindafrekening" hetwelk zwaarwichtig genoeg zou zijn om te besluiten tot een tuchtonderzoek.*

...

Op 10 december 2019 tekent A per aangetekend schrijven, gericht aan de voorzitter van de tuchtraad, beroep aan tegen de door de stafhouder van de balie ..... genomen seponeringsbeslissing van 26 september 2019.

Dit beroep wordt door de voorzitter van de tuchtraad per schrijven van 11 december 2019 ter kennis gebracht van mr. X. Bij brief van dezelfde datum meldt hij aan A dat het beroep tijdig, regelmatig en ontvankelijk is.

In conclusies houdt mr. X voor dat stafhouder Z4, door het nemen van de beslissing van 18 april 2019 om de klacht te seponeren, vermits er geen deontologische tekortkomingen tegen mr. X konden weerhouden worden, zijn rechtsmacht heeft uitgeput.

De tuchtraad treedt dit standpunt bij.

Artikel 458 § 2 Ger.W. bepaalt uitdrukkelijk de twee mogelijkheden die de stafhouder heeft om zijn onderzoek af te sluiten :

- ofwel zijn er redenen om over te gaan tot tuchtvervolging en maakt hij het dossier over aan de voorzitter van de tuchtraad,
- ofwel oordeelt hij dat de klacht onontvankelijk, ongegrond of van onvoldoende gewicht is en brengt hij dit schriftelijk ter kennis van de klager en de betrokken advocaat. De klager beschikt dan over een termijn van drie maanden om de beslissing te betwisten bij een ter post aangetekende brief gericht aan de voorzitter van de tuchtraad.

De beslissing van 18 april 2019 genomen door stafhouder Z4 is een beslissing van sepot zoals bedoeld in artikel 458 § 2 Ger.W. Hiermee is de rechtsmacht van de stafhouder uitgeput en kan hij dus niet op eigen initiatief deze beslissing terug intrekken.

Enkel de klager A kon binnen de beroepstermijn van drie maanden de beslissing aanvechten door hoger beroep aan te tekenen bij de voorzitter van de tuchtraad. Het was, mits er tijdig hoger beroep werd ingesteld door de klager, enkel nog de voorzitter van de tuchtraad die de rechtsmacht had om verder een beslissing te nemen over de oorspronkelijke klacht.

Klager A heeft geen hoger beroep ingesteld.

Onterecht heeft stafhouder Z4 zijn beslissing van 18 april 2019 per brief van 7 juni 2019 ingetrokken en het onderzoek opnieuw laten voeren door vicestafhouder Q2. Vicestafhouder Q2 had dus evenmin rechtsmacht en kon geen wettelijke beslissing meer nemen over de klacht van A.

De beslissing van 26 september 2019 waarin vicestafhouder Q2 oordeelt dat er geen voldoende zwaarwichtige redenen zijn om mr. X een deontologische tekortkoming te kunnen verwijten is derhalve een beslissing waarvoor er geen wettelijke basis is.

Het door A per aangetekend schrijven van 10 december 2019 ingestelde beroep bij de voorzitter van de tuchtraad is dus ook niet ontvankelijk vermits de beslissing van 26 september 2019 van vicestafhouder Q2 onwettig was en derhalve niet-beroepbaar.

De voorzitter van de tuchtraad had derhalve ook geen rechtsmacht om zelf een tuchtonderzoek te openen.

## **OM DEZE REDENEN**

### **DE TWEEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning niet toelaatbaar.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter, advocaat balie provincie Antwerpen

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie provincie Antwerpen

Mr. Johan de Weerd, advocaat balie provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter,

De secretaris mr. Tom Peeters,

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 25 februari 2021,

Mr. K. Van den Berghen

Voorzitter

Mr. T. Peeters

Secretaris

Mr. D. Wuyts

Assessor

Mr. J. de Weerd

Assessor

Mr. A. Gerkens  
Assessor

Mr. T. Raskin  
Assessor