

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

SENTENTIE van 25 februari 2021

Inzake **TAA/SA/0387/2020**

De heer X

**I. DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft de heer X bij aangetekend schrijven van 21 augustus 2020 (verzonden 22 augustus 2020) opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 24 september 2020 om 14 uur.

De behandeling van de zaak werd alsdan op verzoek van mr. Y als raadsman van de heer X uitgesteld naar de zitting van 26 november 2020.

Op de zitting van 26 november 2020 werd de zaak, opnieuw op verzoek van mr. Y, uitgesteld naar de zitting van 17 december 2020.

De heer X was op de zitting van 17 december 2020 in persoon aanwezig en werd eens te meer bijgestaan door mr. Y.

Mr. Q, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van de balie Provincie Antwerpen, werd gehoord in haar verslag.

Mr. Y heeft ter zitting op 17 december 2020 conclusies en een inventaris met 2 stukken neergelegd.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld achter gesloten deuren en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Na pleidooien werd de zaak, met het oog op de neerlegging van bijkomende stukken en voor verdere behandeling, in voortzetting gesteld naar de zitting van donderdag 28 januari 2021.

Mr. Y heeft op 5 januari 2021 per mail aanvullende stukken 1bis, 2bis en 3bis neergelegd.

Ter zitting van 28 januari 2021 werd de zaak verder achter gesloten deuren behandeld en in beraad genomen.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

## **II. TENLASTELEGGINGEN**

De heer X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd, zoals vermeld in de oproepingsbrief van 21 augustus 2020:

*“De verwijzing kan geschieden op grond van de hierna uiteengezette tenlasteleggingen, die deontologische inbreuken uitmaken in hoofde van gewezen confrater en Stafhouder X*

*Met name :*

- 1. Door in zijn hoedanigheid van curator ernstige inbreuken op de wetgeving inzake het faillissementsrecht (onder meer de artikelen 40, 51, lid 3 en verder Faill.W.) gepleegd te hebben.*
- 2. Inbreuken op het reglement inzake de gelden van cliënten of derden goedgekeurd op de Algemene Vergadering van de Orde Vlaamse Balies dd. 11.12.2002 en het reglement van de OVB betreffende verhandeling van gelden van cliënten of derden, de rapportering en de controle (B.S. 21.01.2013, in werking vanaf 21.04.2013)”*

Het betreffen inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en zoals die worden vermeld in art. 1 van de Codex Deontologie voor advocaten.

Op grond van de artikelen 455 en 456 Ger.W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

### III. BEOORDELING

#### A. Wat betreft de bevoegdheid van de tuchtraad, onontvankelijkheid/nietigheid van de tuchtprocedure

In conclusies en mails dd. 23 september 2020 en 5 januari 2021 aan de tuchtraad gericht werpt de heer X op grond van artikel 456 lid 4 Ger.W. als amalgaam van argumenten zowel de onbevoegdheid van deze tuchtraad als de nietigheid van de tuchtprocedure (en derhalve de onontvankelijkheid) ervan op.

De heer X was stafhouder van de balie van Oudenaarde en maakte vervolgens (als pro-stafhouder) deel uit van de raad van de Orde van de balie van Oudenaarde.

Hij bekleedde binnen de Orde een veelheid aan mandaten.

Per schrijven van 31 januari 2018 vroeg de heer X “om persoonlijke én gezondheidsredenen” zijn ontslag aan als lid van de raad.

De raad van de Orde heeft vervolgens op 7 februari 2018 het ontslag van de heer X aanvaard en in zijn vervanging voorzien.

Artikel 456 lid 4 Ger.W. bepaalt het volgende:

*“Ten aanzien van de voorzitter, de kamervoorzitters, de assessoren en de plaatsvervangende assessoren, de secretarissen en de plaatsvervangende secretarissen van de tuchtraad en de advocaten die lid zijn van de tuchtraad van beroep, en ten aanzien van de stafhouders en de leden van de raden van de Orde, behoort de tuchtrechtelijke procedure in eerste aanleg tot de bevoegdheid van de tuchtraad van een ander rechtsgebied, dat wordt aangewezen door de voorzitter van de tuchtraad van beroep. In dat geval wordt het tuchtrechtelijk onderzoek gevoerd door de stafhouder, of in voorkomend geval door de voorzitter van de tuchtraad van bedoelde rechtsgebied.”*

De vraag stelt zich of de heer X op het ogenblik van het openen van het tuchtrechtelijk onderzoek lid was van de raad van de Orde.

De chronologie van de feiten zoals die uit het tuchtdossier kan gedistilleerd worden is de volgende:

- op 25 januari 2018 wordt de stafhouder van de balie van Oudenaarde door de voorzitter van de Arbeidsrechtbank Gent in kennis gesteld van het gegeven dat de heer X voorlopig niet meer aangesteld zal worden als schuldbemiddelaar en dat over de lopende dossiers een beslissing zal worden genomen nadat die aan een grondig onderzoek zijn onderworpen.

De voorzitter vermeldt:

*“Op dit ogenblik wordt hij in deze dossiers nog niet vervangen, onder voorbehoud uiteraard van verdere evolutie.”*

- op 30 januari 2018 wordt de stafhouder van de balie van Oudenaarde door de voorzitter van de Rechtbank van Koophandel Gent in kennis gesteld van het schrijven van de afdelingsvoorzitter van de Rechtbank van Koophandel Gent van 25 januari 2018 aan de Procureur des Konings te Gent, waarbij onder meer het volgende werd meegedeeld :

*“Tijdens het gesprek heeft mr. X bekentenissen afgelegd omtrent gelden die hij heeft onttrokken aan 12 faillissementen die nog steeds lopende zijn in Oudenaarde. Hij stelde deze feiten te hebben gepleegd ingevolge tijdelijke financiële moeilijkheden die hij zou hebben ondervonden ten gevolge van de ziekte en het overlijden van zijn echtgenote.”*

- op 7 februari 2018 heeft de raad van de Orde van de balie van Oudenaarde het ontslag van de heer X aanvaard (stuk 2bis uit het stukkenbundel dat per mail dd. 5 januari 2021 werd neergelegd door mr. Y).
- op 7 maart 2018 is er, uitgaande van de vicestafhouder van de balie van Oudenaarde, een verzoek per mail aan de heer X tot mededeling van het overzicht van zijn derdenrekening over een periode van de afgelopen 3 jaar (stuk 2 bundel de heer X); er wordt in deze mail verwezen naar een eerder gesprek tussen de heer X en de stafhouder (in diens kabinet) .
- op 4 juli 2018 schrijft de stafhouder van de Orde van advocaten van de balie van Oudenaarde de voorzitter van de tuchtraad van beroep aangetekend aan met de mededeling dat hij conform artikel 456 Ger.W. hem in kennis stelt van de klacht lastens de heer X met verzoek een bevoegde tuchtraad te willen aanduiden om verder over het dossier te oordelen.
- De heer X wordt per zelfde post aangetekend in kennis gesteld van dit schrijven.

Het dossier zoals dit voorligt bevat geen enkel stuk waaruit blijkt dat er door of namens de stafhouder van de balie van Oudenaarde een tuchtonderzoek werd geopend tussen de kennisname van de klachten en het verzoek van 4 juli 2018 tot doorverwijzing naar een andere tuchtraad.

Het louter opvragen van een overzicht van de derdenrekening, zoals gebeurde op 7 maart 2018, kan in casu ten hoogste worden gekwalificeerd als een handeling van voorbereidend onderzoek, kaderend binnen de algemene bevoegdheden van de stafhouder.

De tuchtraad gaat er aldus vanuit dat het schrijven van 4 juli 2018 van de stafhouder van de balie van Oudenaarde (louter formeel) het tuchtonderzoek opende, waarbij hiervoor de tussenkomst gevraagd werd van de voorzitter van de tuchtraad van beroep.

Aangezien de heer X op dat ogenblik geen deel meer uitmaakte van de raad van Orde van de balie van Oudenaarde, was een doorverwijzing naar een ander rechtsgebied niet nodig en had de stafhouder van de balie van Oudenaarde het onderzoek zelf kunnen voeren.

Alhoewel het tuchtonderzoek t.o.v. de heer X derhalve door de stafhouder van zijn eigen balie had kunnen gevoerd worden, betekent de doorverwijzing naar (de stafhouder van) een ander rechtsgebied geenszins dat de rechten van de heer X hierdoor geschonden werden hetzij in het kader van het tuchtonderzoek, hetzij in het kader van huidige tuchtprocedure.

Integendeel, zoals blijkt uit de inhoud van de namens de heer X neergelegde conclusies en diens middelen ter zitting ontwikkeld, is deze van oordeel dat er wel degelijk aanleiding bestond tot toepassing van artikel 456 lid 4 Ger. W..

De heer X heeft dan ook geen belangenschade ondervonden, zodat hij geen belang heeft thans de onbevoegdheid dan wel de nietigheid (en derhalve de ontoelaatbaarheid) van de tuchtprocedure in te roepen (cfr. de mail dd. 5 januari 2021 door de raadsman van de heer X aan de secretaris van de tuchtraad gericht).

Artikel 456 lid 4 Ger. W. bevat overigens niet eens een nietigheidssanctie.

De tuchtraad is aldus bevoegd kennis te nemen van de tenlasteleggingen.

## **B. Ten gronde**

### **Tenlastelegging 1 :**

Uit de stukken van het dossier blijkt dat deze tenlastelegging bewezen is.

De heer X heeft deze tenlastelegging nooit ontkend.

Hij heeft er blijkbaar op eigen initiatief melding van gemaakt bij de Rechtbank van Koophandel (zie mail 30 januari 2018 aan de stafhouder van de balie van Oudenaarde).

Ook uit het tuchtonderzoek gevoerd door stafhouder R blijkt dat de heer X de hem ten laste gelegde tuchtinbreuken en de aan deze tuchtinbreuken onderliggende feiten erkent.

Hij bevestigt dat er in 12 faillissementen gelden werden onttrokken voor persoonlijke doeleinden en dit in een tijdspanne van 10 à 15 jaar.

De totaliteit van de onttrokken bedragen zou 121.205,50 euro zijn.

Deze tenlastelegging is aldus bewezen.

### **Tenlastelegging 2:**

Deze tenlastelegging, welke door de heer X wordt betwist, is niet bewezen.

Uit geen enkel stuk van het dossier blijkt dat er afnames zouden gebeurd zijn door de heer X van diens derdenrekening.

Ter zitting erkende verslaggever Q dat er geen bewijs voorligt dat de heer X een inbreuk zou gepleegd hebben op de reglementering inzake derdengelden.

De vrijspraak bij gebreke aan bewijs dringt zich op.

#### **IV. DE SANCTIE**

De uitoefening van het beroep van advocaat vereist een fundamenteel ethische ingesteldheid.

Uit de bewezen verklaarde feiten zoals weergegeven onder tenlastelegging 1 is het duidelijk dat de heer X, als (gewezen) stafhouder, gedurende een periode van meer dan 10 jaar de principes van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen op de meest flagrante wijze heeft geschonden.

Bovendien dient vastgesteld dat het verweer van de heer X ter zitting van 17 december 2020 en 28 januari 2021 er o.m. in bestond voor te houden dat, zo er geen nieuwe voorzitter van de ondernemingsrechtbank was gekomen, “alles wel zou geregeld geraakt zou zijn” .....

Het schuldinzicht van de heer X is klaarblijkelijk uiterst beperkt.

De tuchtraad kan dan ook noch de ziekte en het overlijden van de echtgenote van de heer X, noch de eventuele (gedeeltelijke) terugbetaling van de ontdragen gelden (waarvan geen bewijzen voorliggen) als verzachtende omstandigheden in aanmerking nemen.

Aldus beslist de tuchtraad de heer X te schrappen.

#### **OM DEZE REDENEN**

#### **DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart zich bevoegd.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging 1, zoals omschreven in de oproepingsbrief, bewezen en beveelt de schrapping van de heer X van het tableau van de balie Oudenaarde.

Verklaart de tenlastelegging 2, zoals omschreven in de oproepingsbrief, niet bewezen en spreekt de heer X hiervoor vrij.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris VAN DEN BERGHEN, voorzitter, advocaat balie Provincie Antwerpen,

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Provincie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie Provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris VAN DEN BERGHEN, Voorzitter,

De secretaris Mr. Tom Peeters,

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 25 februari 2021,

Mr. K. Van Den Berghen  
Voorzitter

Mr. T. Peeters  
Secretaris

Mr. D. Wuyts  
Assessor

Mr. J. De Weerd  
Assessor

Mr. A. Gerkens  
Assessor

Mr. T. Raskin  
Assessor