

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

SENTENTIE van 26 november 2020

Inzake **TAA/SA/0384/2020**

Mr. X

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 21 augustus 2020 (verzonden 22 augustus 2020) opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 24 september 2020 om 14 uur.

De behandeling van de zaak werd alsdan op verzoek van de verdediging uitgesteld naar de zitting van 29 oktober 2020.

Mr. X was op de zitting van 29 oktober 2020 in persoon aanwezig en werd bijgestaan door mr. Y.

Mr. Y heeft conclusies neergelegd met het oog op de behandeling van de zaak ten gronde.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Mr. Z, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van balie provincie Antwerpen, werd gehoord in haar verslag.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd, zoals vermeld in de oproepingsbrief van 21 augustus 2020:

“De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette tenlasteleggingen, die een inbreuk uitmaken op de artikelen 1, 52 en 53 van de Codex deontologie voor advocaten en een inbreuk uit op de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die ten grondslag liggen aan het beroep van advocaat (art. 455 Ger. W.):

Met name :

- 1. een mandaat te aanvaarden van cliënte A en zich te laten provisioneren, waarna weliswaar een geding tot omgangsrecht voor grootouders werd ingeleid, doch deze procedure nadien niet verder naar behoren werd opgevolgd (geen tijdig genomen conclusie, geen deugdelijke informatie aan de cliënte)*
- 2. deze cliënte slechts op 27 augustus 2019 te melden dat u op de reeds langer vastgestelde pleitzitting van maandag 2 september 2019 niet langer voor haar zou optreden, wat ontijdig voorkomt*
- 3. de briefwisseling van de stafhouder van 6 juni 2019, 27 juni 2019, 19 juli 2019 en 31 juli 2019 onbeantwoord te laten, terwijl de aangetekende brief van de stafhouder van 31 juli 2019 slechts door u werd beantwoord op 26 augustus 2019”*

Het betreffen inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en zoals die worden vermeld in art. 1 van de codex deontologie voor advocaten. Op grond van de artikelen 447, 455 en 456 Ger.W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

III. ONTVANKELIJKHEID

Mr. X werd krachtens aangetekend schrijven van 21 augustus 2020, ter post op 22 augustus 2020 aangeboden, opgeroepen om te verschijnen ter zitting van 24 september 2020.

De oproepingstermijn voorgeschreven door art. 459 § 1 2^{de} lid Ger.W. werd aldus geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is aldus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

Het tuchtonderzoek werd geopend door de stafhouder van de orde van advocaten van de balie provincie Antwerpen bij aangetekend schrijven op 18 oktober 2019 naar aanleiding van feiten hem meegedeeld door mevrouw A per 29 mei 2019.

Conform art. 474 Ger.W. wordt de tuchtprocedure, op straffe van verjaring, ingesteld binnen de twaalf maanden te rekenen vanaf de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om de procedure op gang te brengen.

De opening van het tuchtonderzoek per 18 oktober 2019 heeft aldus plaatsgevonden binnen de twaalf maanden na de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke overheid.

IV. BEOORDELING

De weerhouden tenlasteleggingen in de brief van de stafhouder van de balie provincie Antwerpen van 21 augustus 2020 vormen een inbreuk op essentiële beginselen van de advocaat, zoals opgenomen in artikel 1 van de codex deontologie voor advocaten.

De tuchtraad zal de tenlasteleggingen hieronder afzonderlijk beoordelen.

1. *“een mandaat te aanvaarden van cliënte A en zich te laten provisioneren, waarna weliswaar een geding tot omgangsrecht voor grootouders werd ingeleid, doch deze procedure nadien niet verder naar behoren werd opgevolgd (geen tijdig genomen conclusie, geen deugdelijke informatie aan de cliënte)”*

Mr. X betwist deze tenlastelegging. Na onderzoek van het dossier moet de tuchtraad evenwel vaststellen dat deze tenlastelegging bewezen is.

Mr. X erkent dat er geen conclusies werden neergelegd maar houdt voor dat dit om opportuniteitsredenen gebeurde om de rechten van zijn cliënte in de mogelijke toekomstige procedure niet te hypothekeren en dat een en ander uitvoerig en tijdig met haar werd besproken. Uit het dossier blijkt evenwel dat de cliënte van mr. X hierover alleszins laattijdig werd bericht en dat deze zogenaamde opportuniteitsbeslissing niet op voorhand gecommuniceerd werd. Hierdoor is mr. X in gebreke gebleven om deugdelijke informatie te verstrekken aan zijn cliënte.

2. *“deze cliënte slechts op 27 augustus 2019 te melden dat u op de reeds langer vastgestelde pleitzitting van maandag 2 september 2019 niet langer voor haar zou optreden, wat ontijdig voorkomt”*

Mr. X betwist deze tenlastelegging. Na onderzoek van het dossier moet de tuchtraad evenwel vaststellen dat deze tenlastelegging bewezen is.

De tuchtraad stelt vast dat mr. X zijn cliënte slechts op 27 augustus 2019 formeel heeft laten weten dat zijn mandaat een einde nam hetgeen ontijdig is wetende dat de pleitzitting op maandag 2 september 2019 voorzien was.

3. *de briefwisseling van de stafhouder van 6 juni 2019, 27 juni 2019, 19 juli 2019 en 31 juli 2019 onbeantwoord te laten, terwijl de aangetekende brief van de stafhouder van 31 juli 2019 slechts door u werd beantwoord op 26 augustus 2019”*

Mr. X betwist deze tenlastelegging niet en na onderzoek van het dossier moet de tuchtraad vaststellen dat deze tenlastelegging eveneens bewezen is.

Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder betekent een zware administratieve extra last voor het secretariaat van de balie en betekent ook een vertraging in de behandeling van de dossiers waarvoor een vlotte rechtsgang, in ieders belang, dient gewaarborgd te worden.

V. DE SANCTIE

De tenlasteleggingen zoals omschreven onder 1, 2 en 3 zijn bewezen.

Gelet op de ernst van de ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten 1, 2 en 3 is het duidelijk dat mr. X de principes van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, heeft geschonden.

De tuchtraad neemt verzachtende omstandigheden in aanmerking bij het bepalen van de sanctie, waarbij het te verwachten valt dat mr. X in het vervolg zich niet meer schuldig zal maken aan nieuwe feiten. Hierbij wordt verwezen naar het blanco tuchtrechtelijk verleden van mr. X gedurende zijn meer dan 40 jarige inschrijving als advocaat op het tableau.

Rekening houdend met de vermelde verzachtende omstandigheden beslist de tuchtraad om mr. X, na hem schuldig verklaard te hebben voor de tenlasteleggingen 1, 2 en 3, de gunst te verlenen van de opschorting van de uitspraak van de tuchtsanctie gedurende een periode van één jaar.

OM DEZE REDENEN

DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen, zoals omschreven in de oproeping, bewezen.

Verleent aan mr. X de gunst van de opschorting van de uitspraak van de tuchtsanctie gedurende een periode van één jaar.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris VAN DEN BERGHEN, voorzitter, advocaat balie provincie Antwerpen,

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie provincie Antwerpen

Mr. Renate Proost, advocaat balie provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Tom Peeters, advocaat balie provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris VAN DEN BERGHEN, voorzitter,

De secretaries, mr. Tom Peeters,

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 26 november 2020,

Mr. Kris Van den Berghen
Voorzitter

Mr. Tom Peeters
Secretaris

Mr. Dirk Wuyts
Assessor

Mr. Renate Proost
Assessor

Mr. André Gerkens
Assessor

Mr. Tom Raskin
Assessor