

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

SENTENTIE dd. 28 januari 2021

Inzake **TAA/SA/0379/2020**

De heer X

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft X bij aangetekend schrijven van 25 mei 2020 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 25 juni 2020 om 14 uur.

Op voormelde zitting werd X vertegenwoordigd door zijn raadsman mr. Y op wiens verzoek de zaak werd uitgesteld naar de zitting van 29 oktober 2020.

Op voormelde zitting van 29 oktober 2020 werd Y vertegenwoordigd door mr. Z loco mr. Y en werd de zaak wegens ziekte van deze laatste uitgesteld naar de zitting van 17 december 2020.

De tuchtraad heeft de zaak op 17 december in openbare zitting behandeld en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Volgende aanwezige klagers werden (bij monde van hun raadsman) gehoord:

Mevrouw A, bijgestaan door mr. R

De heer B, bijgestaan door mr. R

Mevrouw C, bijgestaan door mr. R

Mevrouw, D, bijgestaan door mr. R

De heer E, bijgestaan door mr. R

Mevrouw F, bijgestaan door mr. R

Mevrouw G, bijgestaan door mr. S en mr. T

De heer H, bijgestaan door mr. S en mr. T

De heer I, bijgestaan door mr. S en mr. T

De heer J, bijgestaan door mr. U loco mr. V
Mevrouw K, bijgestaan door mr. U loco mr. V
Mevrouw L, zonder raadsman

Namens de stafhouder werd mr. Q gehoord in zijn verslag.

X was aanwezig en werd bijgestaan door mr. Y.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste werden gelegd conform de brief van de stafhouder van Balie Provincie Antwerpen van 24 april 2020 waarvan kopie aan de oorspronkelijke dagvaarding van 25 mei 2020 was gehecht:

“De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette feiten, die de eer van de Orde van advocaten schaden door een inbreuk te plegen op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 Ger.W.) en die strijden met de kernwaarden van het beroep van advocaat en de deskundige en deugdelijke beroepsuitoefening (art. 1 Codex Deontologie), met name door herhaalde en met een systematiek terugkerende inbreuken op het beheer van derdengelden en van fondsen en eigendommen van cliënten, waarbij deze werden afgeworven van hun doel, werden ontvreemd, verduisterd en waarbij misbruik werd gemaakt van bekomen volmachten of consignaties (art. 446quater §1 en §4 Ger.W., art. 130 e.v. Codex Deontologie).

Het betreft zeer concreet een verwijzing voor volgende feiten:

1.

Met inbreuk op de bepalingen van art. 130 e.v. Codex Deontologie werd aan de stafhouder geen opgave gedaan van een derdenrekening met als eigenaar/titularis ADVOCATENKANTOOR X, waarop zowel de heer X als de heer W een volmacht hadden en waarover niet werd gerapporteerd.

Op voormelde rekening werden nochtans derdengelden verhandeld in een nalatenschap M ten belope van 785.895,77 euro, waarover kennelijk niet correct werd afgerekend (dossier JM314-MS206).

2.

In een nalatenschap diende het vermogen van cliënte N te worden teruggestort (141.000,00 euro), waartoe ondanks verzoek niet werd overgegaan (JM925).

3.

Ten aanzien van cliënte O werd een deel van een groepsverzekering ontvangen voor een bedrag van 25.000,00 euro, waarover onzuiver dan wel laattijdig werd

afgerekend met voormelde cliënte, die terugbetaling vordert van 38.990,97 euro (dossier JM1145).

4.

.....

5.

.....

6.

Cliënte P heeft in november 2016 een bedrag geconsigneerd van 65.000,00 euro, dat met haar niet werd afgerekend, terwijl haar dossier evenmin diligent werd behandeld (MS334).

7.

Een cliënte AA heeft een bedrag geconsigneerd van 123.163,36 euro, welk bedrag haar kennelijk niet werd terugbetaald (dossier MS457).

8.

Ingevolge een dading zou op 2 november 2018 een bedrag van 123.910,00 euro op de derdenrekening zijn gestort, bestemd voor cliënte BB, welk bedrag kennelijk met haar niet werd afgerekend (dossier MS478).

9.

Op 15 mei 2014 werd de heer W aangesteld als vereffenaar van de ontbonden vennootschap NV CC, waarvan de heer DD de enige aandeelhouder en bestuurder is. Op de rekening van deze ontbonden vennootschap in vereffening zou per 13 december 2017 nog een bedrag hebben gestaan van 3.456.639,73 euro, welk bedrag kennelijk ontdragen werd. Later werd aangevuld dat voor een bedrag van minimaal 4.235.437,07 euro zou zijn ontdragen (dossier MS560).

10.

Er werd klacht neergelegd door een mevrouw EE voor de niet terugbetaling van een bedrag van 178.326,41 euro dat zij bij het advocatenkantoor X zou hebben geconsigneerd (dossier MS561).

11.

De heer FF heeft om terugbetaling verzocht van een bedrag van 163.684,12 euro, welk bedrag kennelijk ontdragen werd (dossier MS580).

12.

Mevrouw GG vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden ten belope van 24.026,66 euro (dossier MS0660).

13.

Mevrouw HH vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een bedrag van 51.713,82 euro (dossier MS0670).

14.

Mevrouw II vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een bedrag van 307.082,79 euro (dossier MS0672).

15.

Mevrouw D vordert terugbetaling van provisioneel 60.000,00 euro wegens een niet terugbetaald bedrag dat in consignatie werd gegeven (dossier MS0685).

16.

De heer JJ vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 13.285,52 euro (dossier MS0690).

17.

De heer H vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 161.250,00 euro (dossier MS0692).

18.

Mevrouw KK vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 646.398,76 euro (dossier MS0693).

19.

Mevrouw LL vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 227.198,63 euro (dossier MS0706).

20.

De heer MM heeft een provisie betaald van 1.250,00 euro zonder dat prestaties werden geleverd (dossier MS0707).

21.

Mevrouw NN vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 40.449,32 euro (dossier MS0708).

22.

De heer OO vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 51.892,14 euro (dossier MS0709).

23.

Mevrouw PP vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 163.684,12 euro (dossier MS0710).

24.

Mevrouw QQ vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 133.644,16 euro (dossier MS0711).

25.

De heer RR vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 59.485,19 euro (dossier MS0719).

26.

Mevrouw SS vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 40.495,32 euro (dossier MS0721).

27.

Mevrouw TT vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 1.282.719,98 euro (dossier MS0725).

28.

Mevrouw A vordert terugbetaling van een bedrag in consignatie voor een totaal van 25.000 euro. De heer B en mevrouw C vorderen terugbetaling van niet afgerekende consignatie voor een bedrag van 70.000 euro (dossier MS0727).

29.

De BVBA UU vordert terugbetaling wegens niet afgerekende derdengelden en gelden in consignatie voor een totaal van 51.896,34 euro (dossier MS0729).

30.

Mevrouw VV vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 36.321,81 euro (dossier MS0730).

31.

Mevrouw WW vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor provisioneel 7.218,03 euro (dossier MS0735).

32.

De heer AAA vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor minimaal een bedrag van 25.000,00 euro (dossier MS0751).

33.

De heer BBB en zijn echtgenote CCC vorderen terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 400.000,00 euro (dossier MS0758).

34.

De heer DDD vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 372.454,84 euro (dossier MS0791).

35.

Mevrouw EEE vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 320.258,19 euro (dossier MS0792).

36.

Mevrouw FFF vordert terugbetaling van niet afgerekende consignatie voor een totaal van 7.500,00 euro (dossier MS0793).

37.

Mevrouw GGG vordert terugbetaling van niet afgerekende consignatie voor een totaal van 22.000,00 euro (dossier MS0798).

38.

Mevrouw HHH vordert terugbetaling van niet afgerekende consignatie voor een totaal van 40.000,00 euro (dossier MS0799).

39.

Mevrouw III vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 81.812,11 euro (dossier MS0800).

40.

De heer JJJ vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 155.218,34 euro (dossier MS0820).

41.

NV KKK vordert terugbetaling van niet afgerekende consignatie voor een totaal van 25.000,00 euro. De heer LLL vordert terugbetaling van niet-afgerekende derdengelden voor een totaal van 2.500 euro (dossier MS0822).

42.

Mevrouw MMM vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 11.500,00 euro (dossier MS0828).

43.

De heer NNN vordert terugbetaling van ontvreemde gelden voor een totaal van 108.465,00 euro (dossier MS0853).

44.

De heer OOO en mevrouw PPP vorderen terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 10.000,00 euro (dossier MS0894).

45.

Mevrouw L vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 11.037,47 euro (dossier MS0961).

46.

De heer QQQ en de heer AAAA vorderen terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 26.399,32 euro (dossier MS0969).

47.

De heer BBBB vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 127.749,47 euro (dossier MS0970).

48.

Mevrouw CCCC vordert terugbetaling van niet afgerekende consignatie voor een totaal van 15.088,77 euro (dossier MS0971).

49.

Mevrouw DDDD en de heer EEEE vorderen terugbetaling van niet afgerekende consignatie voor een totaal van 97.000,00 euro (dossier MS0972).

50.

De heer FFFF vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 42.475,96 euro (dossier MS0973).

51.

Mevrouw GGGG vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 26.163,53 euro (dossier MS0974).

52.

Mevrouw HHHH vordert terugbetaling van provisioneel 1,00 euro (dossier MS0975).

53.

Mevrouw IIII vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 598.717,07 euro (dossier MS0976).

54.

De heer JJJJ vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 45.193,36 euro (dossier MS0977).

55.

Mevrouw KKKK vordert terugbetaling van niet afgerekende consignatie voor een totaal van 17.000,00 euro (dossier MS0978).

56.

Er werd niet diligent gehandeld in een dossier voor cliënt LLLL, die een provisie van 12.000,00 euro had betaald. De procedure werd niet benaarstigd en een proceduretermijn verstreek zonder dat de cliënt hierover werd ingelicht (dossier MS0979).

57.

Mevrouw G vordert terugbetaling van niet afgerekende consignatie voor een totaal van 26.071,23 euro (dossier MS0984).

58.

Mevrouw NNNN vordert terugbetaling van niet afgerekende consignatie voor een totaal van 82.941,57 euro (dossier MS01003).

59.

Mevrouw F vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 219.119,19 euro (dossier MS1005).

60.

De heer OOOO vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 40.000,00 euro (dossier MS1006).

61.

De heer PPPP vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 13.965,61 euro (dossier MS1025).

62.

Mevrouw QQQQ vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 3.679,60 euro (dossier MS1026).

63.

Mevrouw AAAAA vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 20.000,00 euro (dossier MS1027).

64.

Mevrouw BBBBB en mevrouw CCCCC vorderen terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 21.695,60 euro (dossier MS1038).

65.

De heer DDDDD vordert terugbetaling van niet afgerekende consignatie voor een totaal van 29.000,00 euro (dossier MS1063).

66.

Mevrouw EEEEE vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 65.000,00 euro (dossier MS1073).

67.

De heer FFFFF vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 106.831,21 euro (dossier MS1164).

68.

Mevrouw GGGGG vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 22.091,58 euro (dossier MS1186).

69.

De heer HHHHH vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 90.625,00 euro en de heer IIIII vordert terugbetaling van niet

afgerekende derdengelden voor een bedrag van 10.000,00 euro (dossier MS1281).

70.

Mevrouw JJJJ vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van provisioneel 85.821,38 euro (dossier MS1288).

71.

Mevrouw KKKKK vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden van 219.171,18 euro (dossier MS1313).

72.

Er werd opgetreden voor cliënte mevrouw LLLLL zonder diligentie, waarbij cliënte onwetend werd gelaten over een bedrag van 330.672,00 euro (dossier MS1314).

73.

Mevrouw MMMMM vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 25.000,00 euro (dossier MS1315).

74.

Mevrouw NNNNN vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 8.954,94 euro (dossier MS1446).

75.

Mevrouw OOOOO vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor provisioneel 14.661,49 euro (dossier MS1447).

76.

De heer PPPPP en mevrouw QQQQQ vorderen terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 25.626,76 euro (dossier MS1503).

77.

De heer AAAAAA vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 255.142,67 euro (dossier MS1545).

78.

De heer I vordert terugbetaling van niet afgerekende consignatie voor een totaal van 22.819,57 euro (dossier MS1573).

79.

De heerBBBBB en mevrouw CCCCCC vorderen uit hoofde van valsheid in geschrifte, gebruik van valse stukken en misbruik van vertrouwen terugbetaling van 19.200,23 euro (dossier MS0855).

80.

De heer DDDDDD vordert terugbetaling van een niet afgerekende consignatie voor een totaal van 13.585,52 euro (dossier MS0690).

81.

Mevrouw EEEEE vordert terugbetaling van niet afgerekende derdengelden voor een totaal van 10.000,00 euro (dossier MS0122).

82.

De heer FFFFF vordert terugbetaling van ontvreemde bedragen in een nalatenschap voor provisioneel 1 euro (dossier MS1682)."

III. BEVOEGDHEID

X werd eerder op eigen verzoek in januari 2019 van het tableau weggelaten.

Voormalige advocaten blijven bij dergelijke weglating evenwel onder de tuchtbevoegdheid van hun orde voor zover, zoals in casu, het tuchtonderzoek werd ingesteld uiterlijk 1 jaar na de beslissing tot weglating. (artikel 469 eerste lid Ger. W.)

IV. ONTVANKELIJKHEID

X werd krachtens aangetekend schrijven van 25 mei 2020, opgeroepen om te verschijnen ter zitting van 25 juni 2020.

De oproepingstermijn voorgeschreven door art. 459 § 1 2^{de} lid Ger.W. werd aldus geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van 24 april 2020 van de stafhouder van de Balie Provincie Antwerpen.

De tuchtvervolging is aldus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

V. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

V.0 Voorafgaandelijk: modus operandi van W

X is de zoon van W.

W en W hebben samen kantoor gevormd.

Vader en zoon XW werden aanvankelijk samen tuchtrechtelijk vervolgd.

Bij beslissing van 20 augustus 2020 van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen werd W reeds geschrapt van het tableau van de Balie Provincie Antwerpen.

Deze beslissing is definitief.

De modus operandi van W was wat betreft de meeste tenlasteleggingen vergelijkbaar: cliënten, dikwijls in een kwetsbare positie, werden onder valse voorwendels (bv vermijden van een dreigend beslag, beweerde successieplanning, waarborg beweerdelijk te stellen in het kader van een te leggen beslag of bankonderzoek, daden van aanvaarding in hoofde van de cliënt vermijden, een “bijzonder mandaat”, “investeringsprogramma” of een “zorgcontract” enz.) overtuigd (substantiële) geldsommen ter beschikking te stellen.

W verduisterde vervolgens deze geldsommen, hoogstens rekende hij t.o.v. de cliënt slechts met aanzienlijke vertraging of slechts gedeeltelijk af. (hierbij gebruik makend van derdengelden afkomstig van andere dossiers)

Zelfs zijn eigen zus en schoonbroer (de heer en mevrouw BBB -CCC) werden slachtoffer van dergelijke praktijken.

De feiten werden op systematische wijze gepleegd (slachtoffers werden o.m. geronseld via een zogenaamde “wetswinkel”) en betreffen zeer aanzienlijke bedragen (ongeveer 14.000.000 EUR?) welke door W werden aangewend teneinde zich persoonlijk te verrijken.

Anderzijds werden gelden, ten voordele van cliënten geïnd (bv. in het kader van een dading), eveneens verduisterd, hoogstens met aanzienlijke vertraging of slechts gedeeltelijk afgerekend.

Thans is de vraag aan de orde of en in welke mate X tuchtrechtelijk aansprakelijk dient te worden te worden gesteld i.v.m. de frauduleuze handelingen hoger vermeld.

V.1 Wat betreft de vraag tot schorsing van de tuchtprocedure en/of het bevelen van bijkomende onderzoeksmaatregelen

X vraagt dat de tuchtraad verder onderzoek in het kader van het hangende gerechtelijk (straf)onderzoek zou afwachten, minstens dat de tuchtraad een onderzoeksmaatregel zou bevelen omtrent de structuur en de interne organisatie van het advocatenkantoor X en het beheer van de derdenrekening aldaar.

Er is geen algemeen rechtsbeginsel luidens hetwelk de strafprocedure over feiten die (mede) ten grondslag liggen aan een tuchtprocedure, het verderzetten van deze tuchtprocedure schorst.

De omstandigheid dat de tuchtrechter gebonden is door hetgeen de stafrechter zeker en noodzakelijk heeft beslist, houdt niet in dat het tuchtrechtscollege verplicht is zijn uitspraak uit te stellen tot na de uitspraak van de strafrechter.

(Art. 4, eerste lid V.T.Sv.; Art. 415, tweede lid Ger.W.) (Cass. 18 februari 2016, AR D.14.0016.N, D & T 2016, afl. 2, 195)

De tuchtraad is van oordeel aan de hand van het haar voorgelegde dossier voldoende geïnformeerd te zijn teneinde op tuchtgebied te kunnen oordelen.

Er bestaat aldus evenmin aanleiding tot het bevelen van/over te gaan tot bijkomend onderzoek hetzij door de eerder aangestelde onderzoeker, hetzij door de tuchtraad zelf.

V.2 Wat betreft het gebruik van de derdenrekening van de vennootschap van de heer X

Door X wordt niet betwist dat zich op de derdenrekening van de Bvba X frauduleuze bewerkingen hebben voorgedaan.

De aard van deze frauduleuze bewerkingen blijkt onder meer uit het verslag van QQQQQQ, IAB accountant, welke op verzoek van curator RRRRRR verslaggeving opstelde en vaststelde dat uitsluitend wat betreft het dossier SSSSSS:

- via de derdenrekening van de Bvba X een bedrag van ongeveer 195.880 EUR werd aangewend om in andere dossiers verdwenen gelden aan te zuiveren.
- via de kantoorrekening van de Bvba Advokatenkantoor X een bedrag van 79.900 EUR voor het grootste gedeelte werd afgewend om kantoorkosten te dragen en bovendien 18.000 EUR afvloeide naar de persoonlijke rekeningen van W

Ook het ten nadele van D ontdragen bedrag van 60.000,00 EUR werd door deze dame overgemaakt op de derdenrekening van de Bvba Advokatenkantoor X (stuk 3.2.49, 3.2.50 en 3.2.54).

Identieke vaststellingen i.v.m. het misbruik van de derdenrekening van de Bvba X werden verricht wat betreft minstens volgende benadeelden:

- O (stuk 3.1.4)
- AA (stuk 3.1.11)
- GGGGGG (stuk 3.1.17)
- HH (stuk 3.1.24 en 3.2.39)
- II (3.1.26 en 3.2.41)
- TT (stuk 3.1.49)
- Bvba UU (3.1.54 en 3.2.105)
- VV (stuk 3.1.55 en 3.2.11)
- HHHHHH (stuk 3.1.64)
- III (stuk 3.1.70 en 3.2.142)
- QQQ en AAAA (stuk 3.1.78)

- BBBB (stuk 3.1.79)
- GGGG (stuk 3.1.83)
- IIIII (stuk 3.1.84)
- IIII (stuk 3.1.85)
- JJJ (stuk 3.1.86)
- JJJJJ (stuk 3.1.96)
- MMMMM (stuk 3.1.105)
- EEEEE (stuk 3.1.114)
- EE (stuk 3.2.26)
- FF (stuk 3.2.31)

Het blijkt aldus dat bij de litigieuze frauduleuze handelingen structureel gebruik werd gemaakt van de derdenrekening van de thans gefailleerde Bvba Advokatenkantoor X, vennootschap waarvan volgens de door de curator opgestelde memorie, X de enige mandataris was.

Wat betreft het misbruik van deze derdenrekening argumenteert X:

- dat ingevolge het verlenen van volmacht op voormelde derdenrekening aan W rechtsgeldige (mondelijke) delegatie tot stand kwam
- dat hij er aldus niet toe gehouden was “eigenhandig nogmaals” te onderzoeken of alle financiële en/of administratieve taken desbetreffend correct werden uitgevoerd
- zodat hem dan ook i.v.m. het misbruik van deze derdenrekening geen (tuchtrechtelijk) verwijt kan worden gemaakt.

Desbetreffend dient allereerst opgemerkt dat de bewering van een gedelegeerde bevoegdheid slechts voor het eerst door X werd geformuleerd naar aanleiding van een tuchtverhoor dd. 17.09.2019 (stuk 23).

In het aanvankelijk tuchtverhoor dd. 14.11.2018 (stuk 21) werd door X over deze beweerde delegatie met geen woord gerept.

In het dossier bevinden zich bovendien geen stukken i.v.m. de beweerde volmacht.

In elk geval is de tuchtraad van oordeel dat het verlenen van een volmacht op een derdenrekening (mogelijkheid die door de Codex Deontologie niet wordt uitgesloten) in elk geval geen bewijs inhoudt van een delegatie van alle bevoegdheden i.v.m. het beheer en de verhandeling van derdengelden.

Zelfs zo dergelijk bewijs wel zou geleverd worden, quod non, dient overigens vastgesteld dat de naleving van de regelgeving i.v.m. de verhandeling van derdengelden (zijnde o.m. artikel 134 Codex) een deontologische verplichting uitmaakt welke individueel en persoonlijk rust op de natuurlijke persoon-titularis van deze derdenrekening, ongeacht het feit dat deze zijn beroep uitoefent onder een associatie of groepering en eveneens ongeacht enige volmacht door hem op deze derdenrekening verleend.

Hetzelfde geldt voor de deontologische verplichtingen i.v.m. de jaarlijkse rapportering i.v.m. de verhandeling van derdengelden; indien X daar de desbetreffend op hem persoonlijk rustende deontologische verplichtingen had nageleefd, had hij (ook indien hij inderdaad voor het overige onwetend was), dossier per dossier de vele anomalieën kunnen vaststellen en de gepaste initiatieven kunnen nemen.

Op dezelfde gronden kan evenmin het door X op grond van onoverwinnelijke dwaling ontwikkelde argument worden aanvaard.

Dwaling kan immers slechts een schulduitsluitingsgrond vormen indien deze onoverwinnelijk is d.w.z. indien de betrokkene heeft gehandeld zoals elk redelijk en voorzichtig persoon in een identieke situatie zou hebben gehandeld.

De eventuele dwaling in hoofde van X had ingeval van naleving van de op hem persoonlijk rustende deontologische verplichtingen perfect vermeden kunnen worden.

Voor zoveel als nodig voegt de tuchtraad toe:

- dat het haar, gelet op de massale omvang van de benadeelde partijen, bijzonder onwaarschijnlijk voorkomt dat X in het kader van zijn dagelijkse aanwezigheid in het kantoor nooit zou geconfronteerd zijn met de klachten van cliënten.
- dat niet uit het oog mag worden verloren dat X, ook nadat hij minstens sinds 2016 voorwerp was van een tuchtonderzoek i.v.m. gelijkaardige feiten (dossier KKKKKK), klaarblijkelijk geen enkel initiatief heeft genomen teneinde binnen zijn kantoor de nodige controlemechanismen te implementeren.

Klaarblijkelijk werd op onaanvaardbare wijze verder (blind) vertrouwen in W behouden....

De tenlasteleggingen wat betreft het misbruik van de derdenrekening van de Bvba Advokatenkantoor X vormen een bij uitstek flagrante inbreuk op de essentiële beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, zoals opgenomen in artikel 1 van de Codex Deontologie voor advocaten.

Bovendien blijkt uit het dossier een volgehouden en pertinente miskennis van de wettelijke en reglementaire bepalingen i.v.m. de verhandeling van derdengelden (artikel 130 Codex Deontologie en artikel 446 quater par. 1 en par. 4 Ger. W. (zoals in voege vanaf 01.06.2014).

V.3 Wat betreft de rubriekrekeningen

X argumenteert niet (tuchtrechtelijk) aansprakelijk gesteld te kunnen worden voor via rubriekrekeningen op naam van W ontdragen gelden en/of de daarmee samenhangende deontologische inbreuken.

Het dossier zoals aan de tuchtraad voorgelegd bevat onvoldoende bewijskrachtige elementen i.v.m. voormelde rubriekrekeningen (aantal, titularissen, volmachten enz).

Er bestaat aanleiding X i.v.m. dit aspect van het dossier wegens twijfel vrij te spreken.

VI. DE SANCTIE

De uitoefening van het beroep van advocaat vereist een fundamenteel ethische ingesteldheid.

Er zijn bezwaarlijk meer kenmerkende deontologische inbreuken vast te stellen dan deze welke in huidig dossier weerhouden werden.

Aan X werd door deze tuchtraad reeds eerder ingevolge in kracht van gewijsde getreden sententie van 26 september 2019 wegens gelijkaardige feiten een schorsing van 4 maanden (waarvan de helft met uitstel) opgelegd.

De tuchtraad is van oordeel dat in dit dossier een schorsing van 1 jaar een gepaste sanctie uitmaakt, doch dat er tevens, gelet op deze tweede schorsing en rekening houdend met de aard en omvang van de weerhouden inbreuken, aanleiding bestaat in toepassing van artikel 460 (eerste lid) Ger. W. de schrapping te bevelen.

OM DEZE REDENEN

DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen zoals omschreven in de oproeping bewezen in de mate dat deze betrekking hebben op het gebruik van de derdenrekening BE 66 0688 9215 9143 van de Bvba Advokatenkantoor X en de miskennis van de deontologische verplichtingen desbetreffend.

Spreekt de heer X voor het overige vrij.

Legt de heer X een schorsing op voor een periode van 1 jaar.

Beveelt dat de heer X in toepassing van artikel 460 (eerste lid) Ger. W. wordt geschrapt van het tableau van de Balie Provincie Antwerpen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter, advocaat Balie Provincie Antwerpen

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat Balie Provincie Antwerpen

Mr. Johan De Weerd, advocaat Balie Provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat Balie Limburg

Mr. Tom Raskin, advocaat Balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat Balie Provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter, advocaat Balie Provincie Antwerpen

De secretaries, mr. Tom Peeters

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28 januari 2021,

Mr. K. Van den Berghen
voorzitter

Mr. T. Peeters
secretaris

Mr. J. De Weerd
assessor

Mr. A. Gerkens
assessor

Mr. T. Raskin
assessor

Mr. D. Wuyts
assessor