

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

SENTENTIE van 26 november 2020

Inzake **TAA/SA/0378/2020**

Mr. X

**I . DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 25 mei 2020 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 25 juni 2020 om 14uur.

Mr. X is niet aanwezig maar wordt vertegenwoordigd door mr. Y en mr. Z.

Op verzoek van mr. Y en mr. Z werd de behandeling uitgesteld tot de zitting van 24 september 2020.

De tuchtraad heeft de zaak op 24 september 2020 gehoord in openbare zitting en de rechtszitting gebeurde in het Nederlands.

Mr. Q, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van balie provincie Antwerpen, werd gehoord in haar verslag.

Meester X is aanwezig en wordt bijgestaan door mr. Z.

Meester Z legt kopie van een conclusie neer ter zitting.

De zaak werd in voorzetting gesteld naar de zitting van 29 oktober 2020 voor neerlegging van de jaarrekening van de vennootschap van mr. X.

De tuchtraad heeft de stukken op 29 oktober 2020 ontvangen, de zaak werd behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

## II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd, en die strijdig zijn met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen (art. 455 Ger.W.) en die strijden met de kernwaarden van het beroep van advocaat en de deskundige en deugdlijke beroepsuitoefening (art. 1 codex deontologie), met name door::

- 1. door briefwisseling van de stafhouder niet te beantwoorden, met name de brieven van de stafhouder van 1 oktober 2018, 16 oktober 2018, 31 oktober 2018 en 21 november 2018*
- 2. door een chronische schuldenlast te hebben ten aanzien van geduldige schuldeisers zoals de directe belastingen RSZ en de BTW-administratie.*
- 3. door zijn derdenrekening ondeugdelijk te gebruiken in strijd met o.m. art. 133 Codex Deontologie en deze kennelijk ook te misbruiken door het aanwenden ervan ter betaling van private schulden.”*

## III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

- 1. door briefwisseling van de stafhouder niet te beantwoorden, met name de brieven van de stafhouder van 1 oktober 2018, 16 oktober 2018, 31 oktober 2018 en 21 november 2018*

Mr. X betwist in zijn ter zitting neergelegde conclusies de tenlastelegging niet.

De tenlastelegging is bewezen.

- 2. door een chronische schuldenlast te hebben ten aanzien van geduldige schuldeisers zoals de directe belastingen RSZ en de BTW-administratie.*

Meester X werpt op in zijn ter zitting neergelegde conclusies dat de schuldenlast kadert in een emotionele problematiek tijdens zijn echtscheidingsprocedure.

Hij stelt tevens dat de commissie sociale voorzieningen op de hoogte was van de problematiek en de stafhouder had dienen in te lichten.

De tuchtraad deelt dit standpunt niet. Door de aard zelf van de commissie sociale voorzieningen en de vertrouwelijkheid van de aldaar ingewonnen informatie, moet men er juist van uitgaan dat er geen uitwisseling van deze informatie gebeurt tussen de commissie en de stafhouder

Hoewel later aangezuiverd, is het vaststaand dat de schulden bestonden en dat mr. X de stafhouder niet in kennis stelde van de regelingsvooruitzichten.

De tenlastelegging is bewezen.

*3. door zijn derdenrekening ondeugdelijk te gebruiken in strijd met o.m. art. 133 Codex Deontologie en deze kennelijk ook te misbruiken door het aanwenden ervan ter betaling van private schulden.”*

Mr. X geeft toe dat er privébetalingen gebeurden met zijn derdenrekening, o.m. aan Telenet en Proximus. Hij stelt dat dit kon gebeuren doordat de verwerking van de facturen in zijn kantoor niet feilloos verliep. De tuchtraad is van oordeel dat dit geen excuus kan zijn voor oneigenlijk gebruik van de derdenrekening, met name met deze rekening privé uitgaven betalen.

De tenlastelegging is dan ook bewezen

#### **IV. SANCTIE**

Bij de beoordeling van de tenlasteleggingen houdt de tuchtraad rekening met de ernst van de feiten, de redelijke termijn en het gunstig tuchtverleden van mr. X.

#### **OM DEZE REDENEN**

#### **DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Beslist tot het uitspreken van (voor alle tenlasteleggingen vermengd) 1 maand schorsing, met uitstel voor een periode van 3 jaar.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Greet Schreurs, voorzitter, advocaat balie Limburg

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie provincie Antwerpen

Mr. Renate Proost, advocaat balie provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Greet Schreurs, voorzitter, verhinderd en vervangen door mr. Kris Van den Berghen, advocaat balie provincie Antwerpen

De secretaris, mr. Tom Peeters,

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 26 november 2020,

Mr. G. Schreurs  
Voorzitter

Mr. T. Peeters  
Secretaris

Mr. D. Wuyts  
Assessor

Mr. R. Proost  
Assessor

Mr. A. Gerkens  
Assessor

Mr. T. Raskin  
Assessor

In toepassing van artikel 785 Ger. W. wordt melding gemaakt van het feit dat de voormelde kamervoorzitter die aan de beraadslaging heeft deelgenomen in de onmogelijkheid verkeert om de sententie te ondertekenen