

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

SENTENTIE van 8 juli 2021

Inzake **TAA/SA/0376/2020**

Mr. , advocaat bij de balie , kantoorhoudende te

I. DE PROCEDURE

De tweede kamer van de tuchtraad heeft op 17 december 2020 bij verstek een sententie uitgesproken waarbij aan mr. een schorsing werd opgelegd van twee maanden.

De sententie werd bij aangetekend schrijven van 22 december 2020, dezelfde dag ter post aangeboden, aan mr. toegestuurd.

Mr. heeft bij aangetekend schrijven van 11 januari 2021, eveneens dezelfde dag ter post aangeboden, verzet aangetekend bij de voorzitter van de tuchtraad.

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. bij aangetekend schrijven van 22 januari 2021, ter post aangeboden op 25 januari 2021, opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te , kamer 2, op de zitting van donderdag 25 februari 2021 te 14 uur.

Ter zitting van 25 februari 2021, alwaar mr. zelf zijn verdediging waarnam, werd de zaak voor behandeling uitgesteld naar de zitting van 29 april 2021 o.m. met het oog op neerlegging door mr. van een behoorlijk geïnventariseerd stukkenbundel en conclusies houdende verwijzing naar dit stukkenbundel.

Door de balie provincie Antwerpen werd vervolgens een nota dd. 25 maart 2021 aan het dossier toegevoegd.

De tuchtraad heeft de zaak ter zitting van 29 april 2021 behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZET

Mr. X heeft tijdig verzet aangetekend.

Het verzet is aldus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

IV. BEOORDELING

IV.1 Niet beantwoorden van brieven van de stafhouder

Mr. X wordt ten laste gelegd niet te hebben voldaan aan de verplichtingen inzake het beantwoorden van een brief van de stafhouder dd. 29 augustus 2019 ondanks herinneringen dd. 19 september 2019, 9 oktober 2019 en 7 november 2019.

Deze tenlastelegging werd, zoals blijkt uit de verklaringen door mr. X afgelegd naar aanleiding van diens verhoor dd. 14 januari 2020 (stuk 3.3), eerder niet door hem betwist.

Ook in conclusies dd. 29 april 2021 erkent mr. X dat de brief dd. 29 augustus 2019 van de stafhouder door hem slechts op 20 november 2019 (en derhalve na opening tuchtonderzoek desbetreffend) werd beantwoord doch hij vraagt toch i.v.m. deze tenlastelegging te worden vrijgesproken.

Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder betekent een zware administratieve extra last voor het secretariaat van de balie en betekent ook een vertraging in de behandeling van de dossiers waarvoor een vlotte rechtsgang, in ieders belang, dient gewaarborgd te worden.

Noch het feit dat mr. X in andere dossiers de briefwisseling van de stafhouder wél tijdig zou beantwoord hebben, noch de andere redenen door hem in conclusies aangehaald (zoals de beweerde desorganisatie van zijn kantoor in de litigieuze periode ingevolge ziekte van hemzelf en zijn medewerkster) ontnemen aan de nalatigheid van mr. haar laakbaar en ondeontologisch karakter.

De door mr. X ontwikkelde argumentatie kan wel in aanmerking worden genomen bij de bepaling van een aangepaste strafmaat. (zie verder)

IV.2 Het hebben en niet afbetalen van diverse schulden

Wat betreft de tweede tenlastelegging, zijnde het voorwerp zijn van een schuldenlast, werd door de stafhouder bij aangetekende brief dd. 18 december 2019 aan mr. X uitbreiding van het eerder geopende tuchtonderzoek gemeld.

Door mr. X wordt terecht opgemerkt dat desbetreffend slechts uiterst summier onderzoek werd verricht.

Zoals blijkt uit de verklaringen door mr. X afgelegd naar aanleiding van diens verhoor dd. 14 januari 2020 (stuk 3.3), werd deze tweede tenlastelegging alsdan evenwel niet door hem betwist.

Gelet op het feit dat mr. X in het voormeld schrijven dd. 18 december 2019 van de stafhouder werd ingelicht over zijn recht gehoord te worden (en werd uitgenodigd desbetreffend, indien gewenst, de aangestelde onderzoeker te contacteren) kan hij thans bezwaarlijk voorhouden verrast geweest te zijn dat hij op 14 januari 2020 ook i.v.m. deze tenlastelegging werd gehoord.

Uit de beslagberichten gevoegd bij het schrijven dd. 10 november 2020 van adjunctstafhouder Y blijkt bovendien dat slechts enkele dagen voor dit verhoor, nl. op 20 december 2019, op basis van het vonnis dd. 11 januari 2018 betrekking hebbende op een huurgeschil, door de Bvba Z lastens mr. X werd overgegaan tot een vijftal uitvoerende beslagen onder derden (in handen van diverse banken).

Nu deze beslagen slechts zijn tussengekomen na uitbreiding van het tuchtonderzoek kan er wat betreft de tuchtrechtelijke tenlastelegging die erop is geënt, onmogelijk sprake zijn van verjaring in de zin van artikel 474 Ger. W..

Het schrijven dat op 21 maart 2018 door de raadsman van de verhuurder aan toenmalig stafhouder A zou gericht zijn (schrijven dat door mr. X in conclusies wordt vermeld doch niet als stuk wordt bijgebracht), heeft deze verjaring alleszins niet laten lopen, nu op dat ogenblik door mr. X de hem krachtens het vonnis toegestane afbetalingsmodaliteiten werden nageleefd en er aldus (wat betreft deze aanvankelijk betwiste schuldvordering) nog geen sprake was van wanbetaling of een opeisbare schuld.

Naar aanleiding van voormeld verhoor dd. 14 januari 2020 verklaarde mr. X dat i.v.m. de schuld t.o.v. de Bvba Z daags voor het verhoor een akkoord met de betrokken schuldeiser werd getroffen.

Zoals blijkt uit het eindverslag van de onderzoeker (stuk 5) werden evenwel de aangekondigde bewijskrachtige documenten i.v.m. dit akkoord en de uitvoering ervan, ondanks herinnering dd. 06 februari 2020 (waarvan mr. X stelt dat hij deze niet ontvangen heeft) niet aan de onderzoeker bezorgd.

In het thans door mr. X gehanteerde bundel kunnen overigens nog steeds geen documenten desbetreffend aangetroffen worden.

Voor de uitoefening van het beroep van advocaat is een bepaalde graad van rentabiliteit en financiële onafhankelijkheid noodzakelijk om de onafhankelijkheid in de beroepsuitoefening en de bescherming van derdengelden te verzekeren.

Een advocaat die onder een (privé-)schuldenlast gebukt gaat en het voorwerp is van uitvoeringsmaatregelen is eveneens kwetsbaar in zijn beroepsuitoefening.

Ook deze tenlastelegging vormt een inbreuk op de essentiële beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, zoals opgenomen in artikel 1 van de Codex Deontologie voor advocaten.

V. SANCTIE

Mr. heeft geen tuchtrechtelijk verleden.

Bij de bepaling van de sanctie eerder bij verstek opgelegd werd zowel rekening gehouden met de aard van de tenlasteleggingen, de aanzienlijke omvang van de lastens mr. bestaande beslagberichten alsmede met het feit dat deze beslagberichten vanaf 2020 slechts betrekking hebben op enkele kleine schulden.

In het kader van huidig verzet werden door mr. een aantal elementen bijgebracht die bijkomend als verzachtende omstandigheden in aanmerking kunnen genomen worden; de tuchtraad verwijst desbetreffend ten exemplatieve titel naar:

- de medische problematiek waarmee mr. eerder werd geconfronteerd
- de tijdelijke onbeschikbaarheid van een medewerkster
- de relatieve ouderdom van de hem verweten inbreuken
- de schijnbare rendabiliteit van zijn activiteiten

Om die redenen beslist de tuchtraad het verzet gegrond te verklaren wat de strafmaat betreft en slechts een beperkte schorsing met uitstel op te leggen.

Gelet op de klaarblijkelijk nog steeds eerder wankelende organisatie van de beroepsactiviteiten van mr. wordt aan het verleende uitstel een voorwaarde verbonden.

De tuchtraad hoopt dat dergelijke milde bestraffing voor mr. de voorzet kan vormen om zijn activiteiten als advocaat beter te structureren.

OM DEZE REDENEN

DE TWEEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, op verzet en op tegenspraak.

Verklaart het verzet toelaatbaar en gegrond.

Hervormt de bestreden sententie van deze kamer dd. 17 december 2020 waarbij aan mr. X een schorsing werd opgelegd van twee maanden.

Derhalve opnieuw rechtdoende.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen zoals omschreven in de initiële oproeping bewezen.

Legt mr. X een schorsing op voor een periode van 1 maand met uitstel gedurende een periode van drie jaar, met als voorwaarde dat tijdens deze periode geen nieuwe tuchtsanctie zou worden opgelopen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter, advocaat balie provincie Antwerpen

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie provincie Antwerpen

Mr. Renate Proost, advocaat balie provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter, advocaat balie provincie Antwerpen

De secretaris, mr. Tom Peeters

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 8 juli 2021,

Mr. K. Van den Berghen
Voorzitter

Mr. T. Peeters
Secretaris

Mr. R. Proost
Assessor

Mr. A. Gerkens
Assessor

Mr. T. Raskin
Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor