

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

SENTENTIE dd. 30 januari 2020

Inzake **TAA/SA/0368/2019**

Mr. X,

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 19 november 2019 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 19 december 2019 om 14 uur.

Mr. X was niet aanwezig noch vertegenwoordigd.

De Tuchtraad heeft de zaak op 19 december 2019 behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Adjunct-stafhouder Y werd gehoord in haar verslag.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste werden gelegd conform de brief van de stafhouder van Balie van 8 november 2019 waarvan kopie aan de oorspronkelijke dagvaarding van 19 november 2019 was gehecht:

“De verwijzing van mr. X geschiedt op grond van de hierna uiteengezette ten laste leggingen die een inbreuk uitmaken op de essentiële plichten van de advocaat, zoals voorzien in artikel 1 Codex Deontologie, artikel 455 Ger. W. en artikel 446ter Ger. W.,

- *Door zijn prestaties als raadsman van mevrouw A en mevrouw B niet aan te rekenen met de billijke gematigdheid en bescheidenheid die van een advocaat moet verwacht worden, rekening houdend met de belangrijkheid van de zaak, de aard van het werk alsook de financiële draagkracht van de cliënten.*
- *Door excessieve bedragen aan te rekenen die niet overeenstemmen met de waarde van het gepresteerde.*
- *Door onduidelijk en mogelijk onjuiste kosten aan te rekenen die niet overeenstemmen met de werkelijke kosten.*

Hierna verder omschreven :

1.

Door in het dossier van mevrouw A een bovenmatig ereloon aan te rekenen, dat eerder beperkt zou moeten worden tot 9.000,00 EUR, excl. BTW, hetzij 10.890,00 EUR incl. BTW en door in hetzelfde dossier ook inzake de kosten bovenmatig te factureren.

Luidens de onderzoekers heeft mr. X per geprinte pagina 11,78 EUR aangerekend, terwijl in het aantal gepresteerde pagina's conclusies begrepen zijn die mogelijk in ontwerp worden afgedrukt en nog eens definitief worden afgedrukt om neer te leggen. Ook de aanrekening van 11,78 EUR per blad is niet in overeenstemming met de billijkheid en gematigdheid eigen aan een advocaat. Dergelijk kosten zijn verdoken erelonen. Bovendien is dit aantal pagina's niet controleerbaar.

Inzake kosten weerhouden de onderzoekers 3.069,97 EUR in plaats van 8.881,05 EUR excl. BTW.

Het totaalbedrag dat volgens de taxatiecommissie in overeenstemming is met de billijke gematigdheid betreft 12.069,97 EUR excl. BTW of 14.604,66 EUR incl. BTW.

Mr. X ontving evenwel reeds een bedrag van 21.441,57 EUR, wat 6.836,91 EUR meer is dan de begroting van de onderzoekers.

2.

Door in het dossier van mevrouw B prestaties aan te rekenen waarbij er overlappingen in de prestaties zijn, zodat de timesheets geen relevante basis zijn voor de begroting van de erelonen en kosten.

Uit het onderzoek blijkt dat een bedrag kan aanvaard worden van 3.875,00 EUR, zijnde 64,58 uren in plaats van de aangerekende 100,05 uren.

Wat de kosten betreft, worden alle pagina's van facturen en mails geteld, hoewel dit standaard basisdocumenten zijn zonder inhoud.

Ook hier geeft de timesheet geen volledig uitsluitel. Enkel inhoudelijke pagina's kunnen weerhouden worden ten belope van 168. Dit brengt de kosten op een totaal gen 2.006,04 EUR. Incl. BTW is er dan verschuldigd 11.624,40 EUR, hetzij 13.630,44 x 1,21 is 16.492,83 EUR. Mevrouw B betaalde reeds 18.637,92 EUR, zijnde 2.145,09 EUR teveel.

Mr. X heeft geen tuchtverleden."

III. ONTVANKELIJKHEID

Mr. X werd krachtens aangetekend schrijven van 19 november 2019, ter post aangeboden op dezelfde datum, opgeroepen om te verschijnen ter zitting van 19 december 2019.

De oproepingstermijn voorgeschreven door art. 459 § 1 2^{de} lid Ger.W. werd aldus geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van 8 november 2019 van de stafhouder van de Balie .

De tuchtvervolging is aldus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

IV. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

De tenlasteleggingen vormen een inbreuk op de essentiële beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, zoals opgenomen in artikel 1 van de Codex Deontologie voor advocaten en op artikel 446ter Ger.W.

Uit het voorliggend dossier, uit het onderzoek dat gevoerd werd door de stafhouder van de Balie, het taxatieverslag van de drie verslaggevers d.d. 26 juni 2019 en door het onderzoek van de voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, komen bovenvermelde tenlasteleggingen als bewezen voor.

De tuchtraad sluit zich aan bij de bevindingen en verwijst naar de eindconclusie opgesteld d.d. 26 juni 2019 door de drie aangestelde verslaggevers naar aanleiding van het onderzoek van de staten van kosten en erelonen zoals opgesteld door mr. X.

In dit uitgebreid en gedetailleerd onderzoek komt ontegensprekelijk aan het licht dat mr. X bij het begroten van zijn staten van kosten en erelonen geen tijdsbesteding mededeelt aan zijn cliënten en in beide dossiers dubbele boekingen en overlappende prestaties aanrekent.

De timesheets stemmen niet overeen met reële prestaties en ook de erelonen die mr. X in rekening brengt stemmen niet overeen met reële prestaties.

Hetzelfde geldt voor de weerhouden kosten. Bovendien zijn, zoals uit het dossier blijkt, de erelonen voor de materieel vast te stellen prestaties niet in overeenstemming met de financiële draagkracht van zijn cliënten, de aard van het werk en dienen deze aldus als overdreven vastgesteld.

Bijkomend wordt vastgesteld dat mr. X in de 2 dossiers op hetzelfde ogenblik prestaties boekt...

In concreto wordt in het taxatieverslag vastgesteld dat mr. X in het dossier dat hij behandelde voor mevrouw A een bedrag ontving van 21.441,57 euro hetgeen 6.836,91 euro meer bedroeg dan het bedrag waarop hij recht heeft.

In het dossier van B ontving, eveneens volgens de vaststellingen van het taxatieverslag, mr. X een bedrag van 18.637,92 euro hetgeen 2.145,09 euro teveel is.

Al deze vastgestelde feitelijkheden betekenen ontegensprekelijk een flagrante inbreuk op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid die van een advocaat mogen verwacht worden in de uitoefening van zijn beroep en een miskennis van art. 446ter Ger.W..

V. DE SANCTIE

Gelet op de ernst van de ten laste gelegde en bewezen feiten is het duidelijk dat mr. X de principes van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen zoals omschreven in art. 1 van de Codex Deontologie voor advocaten en art. 446ter Ger. W. heeft geschonden.

Mr. X heeft geen tuchtrechtelijk verleden.

Om die redenen beslist de tuchtraad om Mr. X de sanctie van 1 maand schorsing op te leggen.

OM DEZE REDENEN

DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en bij verstek.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen zoals omschreven in de oproeping bewezen.

Legt mr. X een schorsing op voor een periode van 1 maand.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter, advocaat Balie Provincie Antwerpen

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat Balie Provincie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat Balie Provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat Balie Limburg

Mr. Tom Raskin, advocaat Balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Tom Dekeersmaeker, advocaat Balie Provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter, advocaat Balie Provincie Antwerpen

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 30 januari 2020,

Mr. K. Van den Berghen
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. D. Loos
Assessor

Mr. A. Gerkens
Assessor

Mr. T. Raskin
Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor