

**B E S L I S S I N G**  
**T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N**  
**V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D**  
**A N T W E R P E N**  
**E E R S T E K A M E R**

**In zake: TAA/SA/0356/2019**

**De heer X, voorheen advocaat aan de balie te ..., wonende te ...**

**I. DE PROCEDURE**

1. M.b.t. de tuchtprocedure

Bij brief van 2.11.2018 werd een onderzoek geopend door de stafhouder lastens de heer X.

Het tuchtonderzoek betrof een onderzoek omtrent het gebrek van de heer X om te voldoen aan de regeling in verband met de permanente vorming, wat een inbreuk vormt op art. 52 van de Codex Deontologie.

De heer X behaalde in 2016-2017 één punt, en in 2017-2018 geen enkel punt.

In het kader van het dossier werd Mtr. Y aangesteld als onderzoeker. De heer X werd door de verslaggever gehoord op 5 december 2018.

2. Het onderzoek en de vaststellingen

Uit het onderzoek blijkt dat de heer X onvoldoende cursussen of seminaries heeft gevolgd overeenkomstig het reglement op de permanente vorming in de gerechtelijke jaren 2016-2017 en 2017-2018 en in gebreke is gebleven om het vereiste aantal punten te behalen.

Daaromtrent werd de heer X gehoord, die de overtreding heeft erkend en heeft bevestigd dat hij effectief in overtreding is met de bepalingen aangaande permanente vorming.

De oorzaak zou terug te vinden zijn in een structureel probleem van onvoldoende dossiers met financiële gevolgen alsook daarnaast een medische problematiek en een familiale problematiek die een bijzondere druk hebben veroorzaakt, met de gevolgen zoals zij in dit dossier blijken.

Daarnaast bevestigt de heer X dat hij hieraan wil remediëren.

Hij wenst te regulariseren voor het jaar 2018-2019 en minstens 20 punten te behalen binnen de materies die hij behandelt.

Immers werd vastgesteld dat op het moment van het eindverslag de baliebijdrage niet werd voldaan, en er ook nog geen regularisatie van punten permanente vormig werd behaald.

### 3. Zitting 1 oktober 2019

De heer X werd met aangetekende brief van 18 juli 2019 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, 1<sup>ste</sup> kamer, zetelend op dinsdag 1 oktober 2019 om 14.00 uur.

Op de zitting van 1 oktober 2019 is de heer X niet verschenen en laat verstrek;

Pro-stafhouder Z brengt verslag uit en deelt mee dat de heer X failliet werd verklaard en dat hij sedert 14 september 2019 ambtshalve werd weggelaten van het tableau.

## **II. DE TENLASTELEGGINGEN**

Het tuchtonderzoek werd geopend op basis van de volgende feiten:

*“Mr. X behaalde in het gerechtelijk jaar 2016-2017 1 punt inzake permanente vorming en in 2017-2018 geen enkel punt.*

*Het reglement op de permanente vorming bepaalde voor het jaar 2016-2017 dat er 16 punten diende aangetoond te worden. Vanaf het jaar 2017-2018 dient een advocaat 20 punten permanente vorming aan te tonen.*

*Mr. X erkent zijn tekortkoming en stelt dat hij wil remediëren.*

*Tot op heden is er echter nog niet geregulariseerd.*

*Dit houdt een inbreuk in op art. 52 van de Codex Deontologie en maakt een inbreuk uit op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 1 Codex Deontologie en art. 455 Ger. W.).”*

## **III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGING**

De heer X laat verstek. De tuchtraad stel vast uit het onderzoek ter zitting dat de tenlasteleggingen bewezen zijn.

Het niet voldoen aan de vereisten inzake permanente vorming houdt een inbreuk in op art. 52 van de Codex Deontologie en maakt een inbreuk uit op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 1 Codex Deontologie en art. 455 Ger. W.).

## **IV. SANCTIE**

De beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, zoals voorzien in art. 455 Ger.W., zijn de basisbeginselen, waaraan elke advocaat dient te voldoen.

De weerhouden tenlasteleggingen maken een ernstige inbreuk uit op deze beginselen.

Daarbij dient te worden vastgesteld dat de betrokkene reeds een uitvoerig tuchtverleden kent, onder meer m.b.t. permanente vorming.

Dezelfde redenen voor het in gebreke blijven werden toen ook reeds aangehaald door betrokkene. Blijkbaar is er op geen enkel vlak beterschap.

Betrokkene werd ook failliet verklaard

en werd reeds weggelaten van het tableau.

Rekening houdende met de concrete omstandigheden van het dossier en het tuchtverleden (tuchtbeslissingen van 27/1/2015, 26/1/2012, 21/6/2004 en 25/11/2012) beslist de tuchtraad om de zwaarste tuchtsanctie, zijnde de schrapping, op te leggen.

**OM DEZE REDENEN,  
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET  
RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER**

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, met open deuren en bij verstek;

verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk;

Verklaart de feiten bewezen en legt de heer X hiervoor de tuchtstraf van de schrapping op;

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, Mr. Mieke DE TROETSEL;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 29 oktober 2019;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie provincie Antwerpen, voorzitter

Mr. Patrick VLOEBERGHS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Karolien VAN DE MOER, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Christophe VANGEEL balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie provincie Antwerpen, secretaris