

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

SENTENTIE dd. 24 oktober 2019

Inzake **TAA/SA/0352/2019**

Mevrouw X
Wonende te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mevrouw X bij aangetekend schrijven van 14 mei 2019 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 27 juni 2019 om 14 uur.

Mevrouw X was niet aanwezig; ingevolge verzoek van mr. Y, welke haar vertegenwoordigde, werd de zaak uitgesteld naar de zitting van 26 september 2019 alwaar mevrouw X vertegenwoordigd werd door haar raadsman voormeld.

De Tuchtraad heeft de zaak op 26 september 2019 behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Mr. Z werd gehoord in zijn verslag en mevrouw X, bij monde van haar raadsman, in haar verdediging.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mevrouw X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste werden gelegd conform de brief van de

stafhouder van de orde van advocaten Provincie Antwerpen van 6 mei 2019 waarvan kopie aan de oorspronkelijke dagvaarding van 14 mei 2019 was gehecht:

“Een onderzoek van de voorzitter van de rechtbank van koophandel d.d. 27 februari 2017 naar de curatoren heeft aan het licht gebracht dat mevrouw X nauwelijks actief realiseerde.

Het batonnaat heeft vervolgens bij brief d.d. 30 mei 2017 aan ING de bankafschriften van de derdenrekening van X opgevraagd.

Na onderzoek blijkt dat in heel veel gevallen gerealiseerde activa werden overgeschreven naar de derdenrekening van mevrouw X en dat die vervolgens naar een privé rekening werden doorgestort.

Gevraagd om uitleg antwoordde mevrouw X bij het verhoor van 19 december 2017 dat in de meeste gevallen geen actief gerealiseerd werd en dat het dan geen zin had om een faillissementsrekening te openen en dat in de uitzonderlijke gevallen waar toch actief gerealiseerd werd, de bedragen werden overgeschreven op haar derdenrekening.

Mevrouw X gebruikte aldus haar derdenrekening als werkingsrekening in de meeste van de faillissementen waarin ze als curator werd aangesteld.

Dit heeft voor gevolg dat de deontologische regels inzake derdengelden van toepassing zijn en meer bepaald art. 134 Codex Deontologie dat stelt dat: “de advocaat maakt de derdengelden zo spoedig mogelijk over aan hun bestemming.”

Conform art. 83 van de faillissementswet moeten de gelden, zolang het faillissement niet is afgesloten, overgemaakt worden aan de faillissementsboedel en na het afsluiten van het faillissement aan de deposito en consignatiekas.

In geen enkel geval kunnen de gelden overgeschreven worden naar een persoonlijke rekening van de advocaat.

Mevrouw X heeft nochtans in verschillende dossiers – minstens in de faillissementen A, B, C, D, E en F – bedragen overgeschreven van haar derdenrekening naar een privé rekening, wat een inbreuk is op art. 134 Codex Deontologie.

Daarnaast maakte mevrouw X zich tevens schuldig aan een inbreuk op art. 83 van de faillissementswet door de gelden na sluiting van de faillissementen niet over te maken aan de deposito en consignatiekas.

Dit betekent tevens een inbreuk op art. 30 van de faillissementswet. Een curator legt de eed af waarin hij verklaart de taak in eer en geweten nauwgezet en eerlijk te zullen vervullen. Gelden overschrijven naar een privé rekening valt hiermee niet te rijmen.

Door zich mogelijks schuldig te maken aan inbreuken op de faillissementswetgeving en op de Codex Deontologie voor advocaten verzaakt mevrouw X bovendien aan de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid voorzien bij art. 455 Ger. W.”

III. ONTVANKELIJKHEID

Er werden door de verdediging geen nietigheden opgeroepen zodat de tuchtvervolgning toelaatbaar is.

IV. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

De tenlasteleggingen hebben betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen, zoals vervat in de artikelen 447, 455 en 456 Ger. Wb., alsmede op de deontologische regels inzake derdengelden, zoals vervat in art. 134 van de Codex Deontologie voor advocaten en inbreuken op art. 83 van de faillissementswet.

Middels aangetekend schrijven van 20 juli 2017 werd mevrouw X door de stafhouder van de balie Provincie Antwerpen in kennis gesteld van de opening van een tuchtonderzoek als volgt :

“Overeenkomstig art. 458 § 1, lid 2, Ger. W. deel ik mee dat ik een tuchtonderzoek lastens u zal openen teneinde na te gaan wat er gebeurd is met de activa die u kon realiseren in de faillissementen waar u aangesteld werd als curator.

Mr. Z wordt aangesteld als verslaggever in deze zaak.

U heeft het recht te worden gehoord of eventueel stukken bij het dossier te voegen.

Indien u wenst gehoord te worden, zal u hiertoe een afspraak beleggen met het secretariaat binnen de 14 dagen. Indien u geen afspraak heeft belegd, ga ik ervan uit dat u niet wenst gehoord te worden.”

Mr. Y legt naar aanleiding van de behandeling voor de tuchtraad een conclusie neer waarbij zijn cliënte de haar ten laste gelegde feiten betwist doch in onderhavige tuchtprocedure geen verweer voert.

Mevrouw X gedraagt zich hierbij naar de wijsheid van de tuchtraad.

De tuchtraad is van oordeel, hierbij verwijzende naar de stukken van het dossier onder meer naar de talrijke rekeninguittreksels en naar de verklaringen van mevrouw X zowel schriftelijk als mondeling, dat de tenlasteleggingen bewezen zijn.

Mevrouw X verklaart op 19 december 2017 tegenover verslaggever mr. Z dat zij niet voor alle faillissementen een faillissementsrekening opende en dat zij dan haar derdenrekening gebruikte hetgeen niet toegelaten is.

Verder blijkt uit de stukken van het dossier dat Mr. X in faillissementsdossiers herhaaldelijk ontvangen activa vanop haar derdenrekening heeft doorgestort naar haar privérekening in plaats van deze over te maken naar de deposito- en consignatiekas. Deze gelden werden evenmin vermeld op het verzoekschrift tot sluiting van het faillissement, noch verrekend op haar ereloon dat zij als curator ontving.

Aldus staat het vast dat mevrouw X onterecht bedragen heeft overgeschreven van haar derdenrekening naar haar eigen rekening hetgeen uiteraard niet toegestaan is.

Pas na het openen van een tuchtonderzoek werd een deel van de door ontvangen gelden terugbetaald aan de deposito- en consignatiekas.

V. DE SANCTIE

De bewezen verklaarde tenlasteleggingen zijn uitermate laakbaar. Het misbruik maken van derdengelden en het zich toe-eigenen ervan voor persoonlijke doeleinden is totaal onaanvaardbaar. Bijkomend heeft mevrouw X de haar toevertrouwde gerechtelijke mandaten misbruikt waarbij niet alleen het vertrouwen van de rechtbank doch ook van de rechtsonderhorigen geschonden wordt.

Mevrouw X heeft geen aangetoond tuchtrechtelijk verleden. Zij ging blijkbaar gebukt onder een sluimerende burn-out en heeft, weliswaar laattijdig, inspanningen geleverd teneinde minstens een gedeelte van de hoofdsommen terug te betalen.

In de gegeven omstandigheden beslist de tuchtraad om mevrouw X een effectieve schorsing op te leggen van 1 jaar.

OM DEZE REDENEN

DE TWEEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Legt aan mevrouw X een effectieve schorsing op voor een periode van 1 jaar.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Gewezen Stafhouder Greet Schreurs, Voorzitter, advocaat balie Limburg

De assessoren :

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Mr. Renate Proost, advocaat balie Provincie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Tom Dekeersmaeker, advocaat balie Provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris Van den Berghen, door de Voorzitter aangewezen om de plaatsvervangende kamervoorzitter Stafhouder Greet Schreurs , die wettig verhinderd is, te vervangen om de sententie uit te spreken in toepassing van art. 782bis Ger. W.

De secretaris Mr. Tom Dekeersmaeker

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 24 oktober 2019,

Mr. G. Schreurs
Voorzitter

Mr. T. Dekeersmaeker
Secretaris

Mr. D. Loos
Assessor

Mr. A. Gerkens
Assessor

Mr. T. Raskin
Assessor

Mr. R. Proost
Assessor