

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

SENTENTIE dd. 23 mei 2019

Inzake **TAA/SA/0348/2019**

Meester **X**
Advocaat bij de balie ...
Kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 25 maart 2019 (verstuurd op 27 maart 2019) opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 25 april 2019 om 14 uur.

Mr. X verscheen ter zitting in persoon.

De tuchtraad heeft de zaak op 25 april 2019 behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Adjunct-stafhouder O werd gehoord in haar verslag en mr. X in haar verdediging.

De zaak werd in beraad genomen door de tuchtraad op 25 april 2019.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste werden gelegd conform de brief van de stafhouder van de Orde van advocaten van balie ... van 11 maart 2019 waarvan kopie aan de oorspronkelijke oproeping van 25 maart 2019 was gehecht:

“Zij is tekortgeschoten aan de plicht tot permanente vorming.

Zij behaalde voor het gerechtelijk jaar 2016-2017 slechts 9 van de 16 te behalen vormingspunten. Mr. X erkent dit tekort.

Voor het gerechtelijk jaar 2017-2018 zijn slechts 15 vormingspunten bewezen. Er dienden voor dat jaar 20 punten te worden behaald.

Voormelde feiten maken voor 2016-2017 en 2017-2018 een inbreuk uit op art. 1 van de Codex Deontologie, hetwelk stelt dat een advocaat zijn beroep op deskundige wijze dient uit te oefenen, deze deskundigheid wordt ook bij het Wetboek Economisch Recht art. 1.8.25°, opgelegd.

Overeenkomstig art. 52 van de Codex Deontologie is iedere advocaat verplicht zich permanent te vormen, wat concreet inhoudt dat iedere advocaat, vanaf gerechtelijk jaar 2017-2018, 20 punten permanente vorming dient aan te tonen (art. 53 en 57 van de Codex Deontologie). Voor de voorgaande jaren was dit 16 punten.

Mr. X is hierdoor tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijk beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).”

III. ONTVANKELIJKHEID

Mr. X werd krachtens aangetekend schrijven van 25 maart 2019, ter post aangeboden op 27 maart 2019, opgeroepen om te verschijnen ter zitting van 25 april 2019.

De oproepingstermijn voorgeschreven door art. 459 §1 2^{de} lid Ger. W. werd aldus geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is aldus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

IV. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

De tenlastelegging heeft betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen, zoals vervat in de artikelen 447, 455 en 456 Ger. Wb., alsmede op de plicht tot permanente vorming, zoals vervat in art. 52 en volgende van de Codex Deontologie voor advocaten en in het wetboek Economisch Recht.

Middels aangetekend schrijven van 6 december 2018 werd mr. X door de stafhouder van de balie ... in kennis gesteld van de opening van een tuchtonderzoek als volgt:

“Overeenkomstig art. 458 Ger. W. ben ik verplicht om lastens u een tuchtonderzoek te openen voor navolgende feiten.

Overeenkomstig art. 57 Codex Deontologie brengt iedere advocaat jaarlijks en uiterlijk op 30 september verslag uit aan de Stafhouder over het programma van permanente vorming dat hij in het vorige gerechtelijk jaar volgde.

Blijkens de door u ingebrachte gegevens heeft u voor het gerechtelijk jaar 2016-2017 slechts 9 vormingspunten behaald.

U zegde toe om dit tekort te zullen inhalen tijdens het afgelopen gerechtelijk jaar 2017-2018.

Evenwel, ook voor het afgelopen gerechtelijk jaar 2017-2018 behaalde u slechts 4 van de verplichte 20 vormingspunten, hetzij andermaal een tekort van 16 punten, zoals uw tekort voor de voorbije twee jaren reeds oploopt tot 23 vormingspunten.

U zegde formeel toe per brief van 16 maart 2018 dat u tegen einde augustus 2018 minimaal 27 vormingspunten zou behalen, wat niet is gebleken.”

Mr. X werd vervolgens op 17 december 2018 gehoord door verslaggever stafhouder Z en zij verklaart het volgende :

“Voor wat betreft het gerechtelijk jaar 2016-2017 erken ik het tekort van 7 punten.

Dit is deels te wijten aan het uiteenvallen van L, waarna ik niet mee gevolgd ben naar A (mr. C) en enkele kantoorgenoten ben gevolgd naar M. De werkdruk ligt hier aanzienlijk hoger.

Voor het gerechtelijk jaar 2017-2018 heb ik meer vormingspunten behaald dan de tot op heden opgeladen 4 punten.

Ik verwijs naar het volgende :

- *Webinar bodemverontreiniging (2 punten) : ik zal dit attest meteen opladen.*
- *Opleidingsattest WILL (9 punten) : ik zal dit attest meteen opladen.*
- *Artikel in Tijdschrift voor milieu- en energierecht : ik zal een individuele erkenning aanvragen.*
Ik deel u ten spoedigste het aantal punten mee dat toegekend werd.

Indien er nadien nog een tekort blijkt, zal ik dit inhalen tijdens het lopend gerechtelijk jaar.”

Ter zitting van de tuchtraad op 25 april 2019 bevestigt mr. X haar verklaring zoals afgelegd voor de verslaggever.

Mr. X legt naar aanleiding van de behandeling voor de tuchtraad stukken neer waaruit blijkt dat zij, weliswaar post factum, een aantal extra punten heeft toegekend gekregen doch in haar e-mail van 3 april 2019 gericht aan de stafhouder erkent zij desalniettemin nog steeds onvoldoende studiepunten te hebben behaald.

Ook ter zitting van de tuchtraad van 25 april 2019 erkent mr. X de haar ten laste gelegde inbreuken.

De tuchtraad is van oordeel, hierbij verwijzende naar de stukken van het dossier en de behandeling ter zitting van 25 april 2019, dat de tenlastelegging lastens mr. X bewezen is.

V. DE SANCTIE

Mr. X heeft geen tuchtrechtelijk verleden en gelet op het gegeven dat zij, weliswaar laattijdig, ernstige inspanningen heeft geleverd teneinde het vereiste aantal vormingspunten in te halen mag de tuchtraad hopen dat de hierna vermelde gunstmaatregel mr. X er toe zal aanzetten in de toekomst wel het nodige te doen ten einde tijdig en integraal tegemoet te komen aan de verplichte jaarlijkse permanente vorming.

In de gegeven omstandigheden beslist de tuchtraad om mr. X de gunst van de opschorting te verlenen.

OM DEZE REDENEN

DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging bewezen.

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor een periode van 3 jaar.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter, advocaat balie Provincie Antwerpen

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Provincie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Tom Dekeersmaeker, advocaat balie Provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter

De secretaris Mr. Tom Dekeersmaeker

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 23 mei 2019,

Mr. K. Van den Berghen
Voorzitter

Mr. T. Dekeersmaeker
Secretaris

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. A. Gerkens
Assessor

Mr. T. Raskin
Assessor

Mr. J. De Weerd
Assessor