

**B E S L I S S I N G**

**T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N**

**V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D**

**A N T W E R P E N**

**E E R S T E K A M E R**

**Inzake: TAA/SA/0346/2019**

**Mr. X, advocaat aan de balie ... wonende te ...**

**I. De procedure**

Het tuchtonderzoek tegen mr. X werd door de stafhouder te ... geopend bij aangetekend schrijven van 12 oktober 2018.

Mr. O werd aangesteld als onderzoeker.

Het tuchtdossier werd op 22 februari 2019 door de stafhouder te ... overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen, die de heer X bij aangetekend schrijven van 5 maart 2019 heeft opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad op dinsdag 26 maart 2019 om 14 uur.

Op de zitting van 26 maart 2019 is mr. X verschenen.

Pro-Stafhouder Z heeft verslag gedaan.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging en legde een dossier neer.

**II Tenlastelegging**

Mr. X wordt vervolgd voor de volgende feiten:

*“Mr. X heeft niet diligent gehandeld door geen gevolg te hebben gegeven aan de opdracht van Arces om haar verzekerde bij te staan op de zittingen van 8 november 2017 en 10 november 2017, nochtans te hebben bevestigd op deze zitting en het nodige te hebben gedaan en zelfs facturen hierover te hebben opgesteld, hoewel hij niet verschenen is.*

*Vervolgens heeft mr. X verzet aangetekend in één van beide zaken en liet ook op het verzet alweer verstek gaan.*

*Hierdoor wordt aanzienlijke schade geleden: niet alleen de erelonen die betaald werden maar ook het feit dat de verzekerde veroordeeld werd tot rijverboden, het afleggen van rijexamens en het betalen van een geldboete en gerechtskosten.*

*Verzekerde is gedagvaard omdat hij het vonnis van 10 november 2017 niet is nagekomen met*

*name het inleveren van zijn rijbewijs. Verzekerde had dit niet ingeleverd omdat mr. X hem had gezegd beroep te zullen aantekenen tegen het vonnis van 10 november 2017.*

*Deze feiten leveren een deontologische inbreuk uit daar zij manifest strijdig zijn met de beginselen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).*

*M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.”*

### **III. Beoordeling.**

Mr. X kreeg van Arces op 29 augustus 2017 opdracht om hun verzekerde, de heer B bij te staan inzake vervolging voor twee snelheidsovertredingen.

De zittingen zouden doorgaan op 8 en op 10 november 2017.

Op 21 februari 2018 bevestigt mr. X het nodige te hebben gedaan op de beide zittingen en hij bezorgt aan de verzekeraar rechtsbijstand een ereloon- en kostenstaat.

Hij meldt tevens dat de cliënt zich niet kan vinden in de opgelegde sancties en dat hij het nodige zal doen om daaraan te verhelpen.

Uit het dossier blijkt evenwel dat op beide zittingen verstek werd gelaten.

Er werd vervolgens door mr. X verzet aangetekend in beide zaken, wat gezien de potpourriwetgeving zinloos was.

Achteraf blijkt dat mr. X in het ene dossier een confrater heeft gelast om hem te vervangen en dat in het andere dossier opnieuw verstek werd gelaten op het verzet dat werd aangetekend.

Hierdoor wordt aanzienlijke schade geleden: niet alleen door de erelonen die betaald werden door Arces, maar ook door het feit dat de verzekerde B veroordeeld werd tot rijverboden, het afleggen van rijexamens en het betalen van een geldboete en gerechtskosten.

Mr. X verklaart per brief dd. 6 september 2018 aan de stafhouder dat de klachten van Arces gerechtvaardigd zijn, dat hij de ernst van de feiten begrijpt en zich wenst te verontschuldigen.

Hij verklaart dat zijn handelingen werden ingegeven door een depressie waarmee hij te kampen heeft sedert september 2017; de stukken van zijn mentale en fysieke arbeidsongeschiktheid worden aan het dossier gevoegd.

Hij benadrukt dat dergelijke feiten nooit eerder gebeurden, noch daarna en dat t.a.v. Arces creditnota's werden opgemaakt en ontvangen gelden werden teruggestort.

Uit het dossier blijkt dat Arces noch de heer B verder vorderingen stellen.

Mr. X erkent ter zitting nogmaals de ernst van de feiten en benadrukt dat zijn insteek nooit een financieel gewin is geweest.

Mr. X verklaart tevens dat hij zich ondertussen heeft herpakt en opnieuw actief is als advocaat sinds januari 2019; hij werkt thans halftime voor andere kantoren (losse samenwerking) en laat zich medisch en psychologisch opvolgen.

Uit het tuchtdossier blijkt derhalve dat de aan Mr. X ten laste gelegde feiten bewezen zijn.

De feiten werden bovendien tijdens het tuchtonderzoek en ter zitting toegegeven.

De feiten maken een ernstige inbreuk uit op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die ten grondslag liggen aan het beroep van advocaat zoals opgenomen in art.455 Ger.W.

De tuchtinbreuken zijn bijgevolg bewezen.

#### **IV. Bestrafing**

Mr. X heeft geen voorgaande op tuchtgebied.

Tevens kan worden aangenomen dat hij niet gehandeld heeft uit financiële beweegredenen.

Rekening houdende met de concrete omstandigheden van het dossier (medische problematiek/depressie), de zwaarwichtigheid van de feiten, het blanco tuchtverleden, beslist de tuchtraad om een sanctie van **veertien dagen schorsing** op te leggen.

#### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER**

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met open deuren;

verklaart de tuchtvordering ontvankelijk, de laste gelegde feiten bewezen en spreekt de beslissing uit van schorsing van veertien dagen.

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 23 april 2019;.

Leo BOUTELIGIER, balie provincie Antwerpen, afd. Antwerpen, voorzitter

Mr. Ann MARTENS, provincie Antwerpen, afd. Antwerpen, assessor

Mr. Christophe VAN GEEL, provincie Antwerpen, afd. Antwerpen, assessor

Mr. Patrick Vloeberghs, provincie Antwerpen, afd. Mechelen, assessor

Mr. Karolien VAN DE MOER, provincie Antwerpen, afd. Mechelen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, provincie Antwerpen, afd. Antwerpen, secretaris