

B E S L I S S I N G
T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D
A N T W E R P E N
E E R S T E K A M E R

Inzake : TAA/SA/0342/2019

Mr. X, advocaat aan de balie ..., met kantoor te ...

1. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen heeft Mr X bij aangetekend schrijven van 25 februari 2019 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van dinsdag 26 maart 2019 om 14.00u.

Mr X is niet aanwezig en laat verstek.

De tuchtraad zetelt met open deuren.

Pro-stafhouder Z is aanwezig en brengt verslag uit.

2. TENLASTELEGGINGEN

Mr X werd opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad wegens volgende feiten en tenlasteleggingen:

“- Uit schulden ten aanzien van onder andere de fiscus, de sociale verzekeraar Xerius, mr. P wiens ereloon niet werd betaald, dient een staat van kennelijk onvermogen te worden afgeleid, kennelijk onvermogen dat heeft geleid tot andere inbreuken hierna verder uiteengezet.

Tot de kernwaarden van de advocatuur behoort de onafhankelijkheid, derhalve ook de financiële onafhankelijkheid.

Wanneer de advocaat zich bevindt in een staat van kennelijk onvermogen, levert hij een gevaar op voor een normale en correcte uitoefening van het beroep, zodat financieel onvermogen kan leiden tot tuchtrechtelijke schrapping. (J. Stevens, Regels en deontologie, nr. 1072)

Bovendien is het strijdig met de waardigheid rechtschapenheid en kiesheid dat beslag moet worden gelegd bij een advocaat en dat de beslagen goederen zelfs niet worden opgehaald wegens gebrek aan waarde.

Het druist manifest in tegen de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid dat het KBO nummer van de onderneming waarmee het beroep van advocaat wordt uitgeoefend, geschrapt wordt.

Daarnaast dient briefwisseling van de stafhouder prompt te worden beantwoord, wat mr. X heeft nagelaten te doen.

- Mr. X heeft een naast familielid en kantoorgenoot voor zich laten optreden of minstens de schijn daartoe te hebben gewekt (art. 3 van de Codex Deontologie).

Mr. X heeft hierover kennelijk leugenachtige verklaringen afgelegd ten aanzien van de stafhouder, dan wel de verslaggever, door voor te houden alsof zijn oom mr. E zijn raadsman was, hoewel deze hiervan niet op de hoogte was. (art. 3 van de Codex Deontologie)

Vervolgens heeft mr. X het kantoor van mr. E verlaten, waarbij hij nog steeds het briefhoofd van laatstgenoemde is blijven hanteren en heeft hij nagelaten het opvolgend kantooradres mee te delen, wat een inbreuk uitmaakt op art. 184 en 185 van de Codex Deontologie.

- In een dossier van invordering van aktekosten heeft mr. X de gelden die de wederpartij op de derdenrekening heeft voldaan, niet of niet tijdig afgerekend ten aanzien van de opdrachtgevers.

Nochtans maakt de advocaat de derdengelden zo spoedig mogelijk over aan de bestemming. (art. 134 Codex Deontologie)

- Permanente vorming: voor het gerechtelijk jaar 2016-2017 heeft mr. X niet voldaan aan de plicht tot permanente vorming, wat een inbreuk uitmaakt op het W.E.R. en de Codex Deontologie art. 53.”

De tuchtraad stelt het volgende vast:

1. 314-1021-57

Het betreft dossiers van schulden en kennelijk onvermogen.

In het eerste dossier heeft gerechtsdeurwaarder L aan de stafhouder meegedeeld dat er schulden zijn aan de fiscus, waarvoor zelfs uitvoerend beslag op roerende goederen moest worden betekend.

Bijkomend bevestigde de gerechtsdeurwaarder dat niet werd overgegaan tot oplading van de beslagen goederen gezien de opbrengst van een gerechtelijke verkoop onvoldoende zou zijn om de kosten van uitvoering te dekken.

Het tweede dossier betreft ernstige schulden ten aanzien van de sociale verzekeraar Xerius. Op de vragen hierover van de stafhouder o.m. bij brieven van 29 juni 2018 en 27 september 2018, werd niet tijdig geantwoord

In het derde dossier diende de stafhouder vast te stellen dat mr. X nalaat de jaarrekeningen neer te leggen van de vennootschap waarmee hij het beroep van advocaat uitoefent en evenmin fiscale aangiftes heeft ingediend.

Reeds op 13 oktober 2017 werd in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd dat het ondernemingsnummer van zijn vennootschap ambtshalve werd doorgehaald.

In dit dossier is er ook een klacht van confrater I, die in een procedure was opgetreden voor mr. X. Zijn ereloon werd evenwel niet betaald en mr. I diende een procedure te voeren tot invordering van zijn ereloon, waarbij mr. X verstek liet gaan.

Ondanks herhaalde aankondigingen van mr. X dat hij spontaan dit ereloon en de bijkomende kosten zou regelen, is dit nooit gebeurd.

2. 1014

In een procedure van uitvoering door een schuldeiser ten laste van A, een zoon van mr. X, heeft mr. X aan gerechtsdeurwaarder M op 22 mei 2018 een exploit van verzet in ontwerp bezorgd, gericht tegen de gedwongen verkoop. Het exploit ging uit van mr. X zelf en zijn echtgenote, beweerdelijk hebbende als raadsman zijn kantorgenoot en tevens oom, mr. E.

Nadat de stafhouder aan mr. E meldde dat het optreden voor kantorgenoten niet kan worden aanvaard, liet mr. E weten dat hij van niets wist en nooit werd gemandateerd ter zake door mr. X.

Met schrijven van 27 juni 2018 liet mr. X weten dat in zijn opdracht aan de gerechtsdeurwaarder de naam van E niet zou vermeld zijn en de deurwaarder op eigen initiatief mr. E als raadsman toevoegde.

Deze bewering wordt tegengesproken door de gerechtsdeurwaarder die formeel bevestigde dat de opdracht tot dagvaarding in verzet werd verstuurd vanuit het e-mailadres van mr. E. Bovendien werd telefonisch contact genomen met mr. X die aan de gerechtsdeurwaarder bevestigde dat mr. E als raadsman mocht worden vermeld, nu in het ontwerp zelf geen advocaat was vermeld.

3. 79

De geassocieerde notarissen D en F hebben mr. X gecontacteerd voor een invordering van onbetaalde aktekosten.

De wederpartij had deze reeds in februari 2018 gestort op de derdenrekening van mr. X.

Mr. X heeft nooit afgerekend aan zijn opdrachtgevers, hoewel zij Mr. X hierover hebben gecontacteerd op 24 april 2018, 12 juni 2018 en 6 augustus 2018, en dit zowel telefonisch, per e-mail als per brief.

Mr. X kondigde telkens de doorstorting van de gelden aan, maar liet na zijn beloftes na te komen.

Vragen van de stafhouder hieromtrent bleven onbeantwoord.

Mr. X heeft toegeven dat hij de derdengelden heeft afgewend voor eigen gebruik en dat dit ook gebeurde met een bedrag van circa 2.000,00 euro.

Nadat de derdenrekening van mr. X werd nagekeken ingevolge de voorgaande bekentenissen werden bijkomende onregelmatigheden vastgesteld in de periode van 20 december 2016 tot 26 november 2018.

Mr. X heeft de som van 7.408,21 euro van de notarissen afgewend.

Een verzoek tot toelichting van 28 december 2018, met als uiterste datum van antwoord op 4 januari 2019 wordt met schrijven van 28 januari 2019 beantwoord. Mr. X erkent volgende feiten:

- geregelde stortingen aan N, als “weekgeld” van X aan zijn zoon;
- ontvangst van de som van 4.382,00 euro vanwege B.V. T; dat niet werd doorbetaald en die slechts op 17 april 2018 met cliënt werd afgerekend;
- ontvangst van de som van 8.169,25 euro op 4 juli 2017 vanwege gerechtsdeurwaarder S in een dossier G, waarvan mr. X erkent dat deze nooit werd doorgestort;
- diverse betalingen aan Proximus met vermelding van een gestructureerde betalingscode, wat vermoedelijk betalingen betreft van facturen op zijn naam en ook uitdrukkelijk erkend;
- diverse betalingen aan W, U en C, andermaal met gestructureerde betalingscodes; ook hier uitdrukkelijk met erkenning van de afwending van derdengelden voor eigen gebruik.

4. Permanente Vorming

Voor het gerechtelijk jaar 2016-2017 werden slechts 12 van de 16 vormingspunten behaald. Artikel 53 Codex deontologie legt iedere advocaat op voortaan per gerechtelijk jaar 20 vormingspunten te behalen..

Mr X erkent zijn tekortkoming ook op dit punt.

3. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

De tuchtraad is de mening toegedaan dat de ten laste gelegde feiten in dit dossier bewezen zijn en in strijd zijn met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.

Inzake de dossiers 314-1021-57 dient benadrukt te worden dat de onafhankelijkheid en zeker de financiële onafhankelijkheid tot de kernwaarden van de advocaat behoren.

Het kennelijk onvermogen van mr. X heeft tot meerdere inbreuken geleid, o.a het afwenden van derdengelden voor eigen gebruik.

Bovendien stelt de tuchtraad vast dat beslag moest worden gelegd bij Mr. X en dat de beslagen goederen zelfs niet werden opgehaald bij gebrek aan waarde.

Het druist in tegen de beroepsregels dat het KBO nummer van de onderneming, waarmee het beroep van advocaat wordt uitgeoefend, geschrapt wordt.

Ook het niet of niet-tijdig beantwoorden van de brieven van de stafhouder is een inbreuk op de deontologische plicht van ieder advocaat.

In zake 1014 blijkt dat mr. X de schijn heeft gewekt dat een naast familielid en bovendien kantoorgenoot voor hem zou optreden. Bovendien legde hij ter zake leugenachtige verklaringen af aan de stafhouder.

Inzake 79 heeft mr. X de afwending van derdengelden erkend.

Tot slot geeft mr. X toe dat hij tekort is gekomen aan zijn verplichting tot permanente vorming

4. BESTRAFFING – VOORLOPIGE TENUIVOERLEGGING

De voorliggende feiten zijn bijzonder ernstig en hebben het vertrouwen van zowel de burgers, notarissen, cliënten en confraters geschonden.

Bovendien is er reeds een voorgaande veroordeling, meer bepaald de schorsing voor een termijn van acht dagen, met uitstel voor drie jaar, bij beslissing van 29 maart 2011.

De raad meent dat de zwaarste tuchtsanctie dient te worden uitgesproken, zijnde de schrapping van het tableau.

De bijzondere ernst van de feiten, inzonderheid de herhaalde wegmaking van derdengelden voor eigen gebruik, maken de voorlopige tenuitvoerlegging van de beslissing noodzakelijk;

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, met open deuren en bij verstek;

verklaart de tuchtvervolgung ontvankelijk; verklaart de feiten bewezen en legt mr. X hiervoor de tuchtstraf van schrapping van het tableau op.

verklaart de tuchtstraf uitvoerbaar bij voorraad;

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing : de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld.

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling, de secretaris, hierna vermeld.

waren aanwezig bij de uitspraak : de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 23 april 2019

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie provincie Antwerpen, voorzitter

Mr. Patrick VLOEBERGHS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Karolien VAN DE MOER, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Christophe VANGEEL, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Ann MARTENS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie provincie Antwerpen, secretaris