

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

SENTENTIE dd. 28/03/2019

Inzake **TAA/SA/0337 /2019**

De heer **X**,
Wonende te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft de heer X bij aangetekend schrijven van 24 december 2018 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 31 januari 2019 te 14 uur.

Bij brief van 30 januari 2019, gericht aan de secretaris van de tuchtraad, heeft mr. Y, advocaat bij de balie ..., zijn tussenkomst gemeld als raadsman van de heer X.

Ter zitting van 31 januari 2019 werd de heer X vertegenwoordigd door zijn raadsman mr. Y. Op verzoek van mr. Y werd de zaak tegensprekelijk uitgesteld naar de zitting van 28 februari 2019.

Ter zitting van 28 februari 2019 werd de heer X andermaal vertegenwoordigd door zijn raadsman mr. Y.

De tuchtraad heeft de zaak op 28 februari 2019 behandeld in openbare zitting, en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Adjunct – stafhouder Z van de balie ... werd gehoord in haar verslag, en de heer X, bij monde van zijn raadsman, in zijn verdediging.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

De heer X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd conform de brief van de stafhouder van de Orde van advocaten van balie ... van 3 december 2018, waarvan kopie aan de oorspronkelijke oproeping van 24 december 2018 was gehecht :

“Hij is tekort geschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door:

1.-

Niet diligent te handelen: mr. X heeft, ondanks het aanvaarden van het mandaat, niet het nodige gedaan voor het instellen van een bezwarenprocedure tegen een aanslag inzake registratie door de Vlaamse belastingdienst.

Bovendien heeft hij ten aanzien van zijn cliënt herhaaldelijk bevestigd wel het nodige te hebben gedaan, wat dus niet het geval was.

2.-

Het niet beantwoorden van de briefwisseling: mr. X reageerde niet op de briefwisseling van de Stafhouder, noch van de verslaggever in deze.”

III. ONTVANKELIJKHEID

De heer X werd krachtens aangetekend schrijven van 24 december 2018, ter post aangeboden op 26 december 2018, opgeroepen om te verschijnen ter zitting van 31 januari 2019, datum waarop de heer X is verschenen en de zaak tegensprekelijk werd uitgesteld naar de zitting van 28 februari 2019.

De oproepingstermijn voorgeschreven door art. 459 §1 2de lid Ger. W. werd aldus geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is aldus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

IV. BEOORDELING VAN DE TENLASTELIJDINGEN

M.b.t. de eerste tenlastelijding (niet diligent handelen) :

Bij brief dd. 20 september 2018 heeft de heer H, wonende te ..., klacht neergelegd bij de stafhouder over het niet diligent handelen van de heer X in een fiscaal dossier.

Door de stafhouder werd een tuchtonderzoek geopend op 12 oktober 2018 en mr. Z werd aangesteld als verslaggever.

Uit het gevoerde onderzoek blijkt dat, niettegenstaande het akkoord van de heer X om de heer H bij te staan bij het instellen van een beroeps/bezwaarprocedure tegen een aanslag inzake registratie door de Vlaamse Belastingdienst, en de heer X uitdrukkelijk gemandateerd werd door de heer H om het nodige te doen, de heer X geen uitvoering gegeven heeft aan dit mandaat. Daarenboven blijkt dat de heer X herhaaldelijk aan zijn cliënt heeft bevestigd dat hij wel het nodige had gedaan, hetgeen dus niet het geval was. Volgens de heer H heeft hij hierdoor ernstige financiële schade geleden.

De heer X is niet ingegaan op de uitnodiging van de verslaggever om gehoord te worden.

Ter zitting van de tuchtraad werd door de raadsman van de heer X evenmin inhoudelijk verweer gevoerd omtrent deze feiten.

De tenlastelegging wordt als bewezen beoordeeld.

De tenlastelegging vormt een inbreuk op essentiële plichten van de advocaat, zoals opgenomen in artikel 1 van de Codex Deontologie voor advocaten.

M.b.t. de tweede tenlastelegging (niet beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder):

Bij brief van 28 september 2018 heeft de stafhouder de heer X op de hoogte gebracht van de brief van de klager, en om een reactie gevraagd.

Per aangetekend schrijven van 12 oktober 2018 van de stafhouder werd de heer X op de hoogte gebracht van de opening van het tuchtonderzoek, en werd hem de gelegenheid geboden om gehoord te worden.

De heer X heeft op geen enkele brief/uitnodiging gereageerd.

Ter zitting van de tuchtraad werd door de raadsman van de heer X geen inhoudelijk verweer gevoerd omtrent deze feiten.

Het niet beantwoorden van de briefwisseling dd. 28.09.2018 van de stafhouder is een ernstig feit. Immers, aldus wordt de goede werking van de organen van de Orde in het gedrang gebracht.

Dergelijke handelwijze getuigt van een volkomen gebrek aan respect voor de beroepsgroep en diens organen.

De tenlastelegging wordt als bewezen beoordeeld in zoverre deze betrekking heeft op het niet beantwoorden van de briefwisseling dd. 28.09.2018 van de stafhouder.

Het niet beantwoorden van briefwisseling van de in het kader van het tuchtonderzoek aangestelde onderzoeker vormt evenwel geen deontologische tekortkoming.

De tenlastelegging zoals bewezen verklaard vormt een inbreuk op essentiële plichten van de advocaat, zoals opgenomen in artikel 1 van de Codex Deontologie voor advocaten.

V. SANCTIE

De door de tuchtraad bewezen geachte feiten zijn bijzonder ernstig.

Zij vormen ernstige inbreuken op de plicht tot diligentie en toewijding ten opzichte van de cliënten, op de plicht tot loyaliteit ten opzichte van de confraters, op de plicht tot respect voor, en samenwerking met de stafhouder, en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

De heer X werd in het verleden reeds herhaaldelijk tuchtrechtelijk vervolgd en veroordeeld, o.m. wegens gebrek aan diligentie en het niet beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder (zie sententies van de tuchtraad van 8 november 2011 (TAA/SA/0055/2011), 28 november 2013 (TAA/SA/0172/2013 en TAA/SA/0157/2013), 26 mei 2016 (TAA/SA/0256/2016), en van de tuchtraad van beroep van 10 mei 2016 (TB-0144-2015), waartegen het cassatieberoep werd afgewezen bij arrest van 28 april 2017).

Gelet op de ernst van de thans ten laste gelegde feiten en rekening houdend met zijn tuchtrechtelijk verleden, is het duidelijk dat de heer X de principes van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (zie art 455 Ger. W.) bij herhaling blijft schenden.

Gelet hierop beslist de tuchtraad om de heer X de sanctie van 6 maanden schorsing op te leggen.

OM DEZE REDENEN DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak

Verklaart de tuchtvervolgging toelaatbaar;

Spreekt de heer X vrij wat betreft de tweede tenlastelegging in de mate dat deze betrekking heeft op het niet beantwoorden van briefwisseling uitgaande van de onderzoeker.

Verklaart de tenlasteleggingen voor het overige bewezen;

Legt de heer X een schorsing op voor de duur van zes maanden.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter, advocaat balie Provincie Antwerpen

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Tom Dekeersmaeker, advocaat balie Provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris Van den Berghen , Voorzitter

De secretaris Mr. Tom Dekeersmaeker

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 28 maart 2019

Mr. K. Van den Berghen

Voorzitter

Mr. T. Dekeersmaeker

Secretaris

Mr A. Gerkens

Assessor

Mr. J. De Weerd

Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. T. Raskin
Assessor