

B E S L I S S I N G
T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D
A N T W E R P E N
E E R S T E K A M E R

Inzake: TAA/SA/0335/2018

Mr X, advocaat aan de balie ..., afdeling ..., met kantoor te ...,

I.- DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen heeft Mr X bij aangetekend schrijven van 29 november 2018 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van dinsdag 18 december 2018 om 14.00 uur.

Op de zitting van 18 december 2018 is Mr. Y als raadsman van Mr. X verschenen, die om een uitstel verzocht.

De zaak werd uitgesteld naar de zitting van 29 januari 2019.

Pro-stafhouder Q is aanwezig en bracht verslag uit.

Mr. X is aanwezig en wordt bijgestaan door zijn raadsman, Mr. Y.

Mr. X en Mr. Y worden gehoord in hun verdediging. Mr. Y bevestigt de neerlegging van conclusies en een dossier en legt aanvullende stukken neer.

De zaak werd in beraad genomen en gesteld voor uitspraak op de zitting van dinsdag 26 februari 2018.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad wegens volgende feiten en tenlasteleggingen:

“Hij is tekort geschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door:

1. *Niet voldoen aan de plicht tot permanente vorming:*

Mr. X behaalde voor het gerechtelijk jaar 2014-2015 slechts 11 punten en voor het jaar 2015-2016 0 punten.

Mr. X betwist deze tekortkoming niet en verbond er zich toe om in het jaar 2016-2017 voldoende punten te behalen.

Ik diende vast te stellen dat voor het gerechtelijk jaar 2016-2017 mr. X 0 punten behaalde.

2. *Niet / niet tijdig betalen van de baliebijdrage:*

De baliebijdrage voor het kalenderjaar 2016 werd na herhaalde herinneringen slechts betaald op 18 januari 2017.

Ook deze tekortkoming erkent mr. X.

Niettegenstaande zijn belofte om de baliebijdrage voor het kalenderjaar 2017 tijdig en stipt te betalen, werd ook het tweede deel van deze bijdrage laattijdig voldaan. Aanvullend op het verslag van de onderzoeker geef ik hierna de data van betaling: met name op 18 oktober 2017 en op 16 januari 2018.

3. *Niet tijdig doorstorten van derdengelden:*

In een dossier M – N werd de hoofdsom ten bedrage van 637 EUR volgens zijn verklaring daags voor het verhoor op 26 april 2017 voldaan, dit niet tegenstaande mr. X aan de cliënte bevestigde de gelden op 17 februari 2017 te zullen overschrijven.

In hoeverre de betaling daadwerkelijk is uitgevoerd, is niet duidelijk daar mr. X nalaat de bewijsstukken hiervan voor te brengen.

4. *Confraterniteit:*

Mr. X verzocht mr. A van balie ... om hem te vervangen voor de Politierechtbank op een zitting van 23 juni 2016.

De vervangingsvergoeding hierover werd pas voldaan op 17 januari 2017, dit terwijl mr. X aan de Stafhouder bevestigde bij mail van 16 november 2016 de betaling te hebben uitgevoerd.

In een ander dossier deed mr. X beroep op mr. B dewelke tot dagvaarding in betaling van zijn staat diende over te gaan.

Het is slechts ter inleidingszitting dat een eerste deel van de vergoeding werd betaald en de afrekening van de gerechtskosten volgde slechts op 13 maart 2017.

5. *Niet beantwoorden van de briefwisseling van de Stafhouder:*

Het gaat hier over briefwisseling van de penningmeester en de Stafhouder inzake de baliebijdragen;

briefwisseling van de Stafhouder inzake de permanente vorming;

briefwisseling inzake de verhandeling van de derdengelden;

briefwisseling van de Stafhouder inzake het niet betalen van een confrater;

ten slotte inzake E de brieven van de Stafhouder van 19 januari, 9 februari, 19 maart en 7 april 2017.

Voormelde feiten maken een inbreuk uit op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.).”

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificaties wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 Ger.W.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

1. Niet voldoen aan de plicht tot permanente vorming

Het is een deontologische plicht van de advocaat om per gerechtelijk jaar permanente vormingspunten te behalen. Ten tijde van de inbreuk waren dit er 16 (artikel 53 Codex deontologie). Er dient vastgesteld dat Mr. X voor het gerechtelijk jaar 2014-2015 slechts 11 punten behaalde en voor de jaren 2015-2016 en 2016-2017 zelfs geen.

Deze tuchtinbreuk – die bovendien niet betwist wordt door Mr. X – is bijgevolg bewezen.

2. Laattijdige betaling van de baliebijdrage

Overeenkomstig artikel 144 Codex Deontologie is elke advocaat een bijdrage aan de plaatselijke Orde verschuldigd. Deze bijdrage wordt bepaald door de raad van de Orde die tevens bepaalt hoe die bijdrage betaald moet worden.

Mr. X betwist deze tenlastelegging, in conclusies en ter zitting, stellende dat hem afbetalingsfaciliteiten zouden toegestaan zijn die hij heeft nageleefd.

Uit het tuchtdossier blijkt echter afdoende dat de feiten bewezen zijn.

De baliebijdrage was voor het jaar 2016 bepaald op 1.850,00 EUR en voor het jaar 2017 op 1.950,00 EUR.

Er dient vastgesteld dat Mr. X de baliebijdrage voor het kalenderjaar 2016, waarvoor op 21 januari 2016 een factuur werd bezorgd met vervaldatum 20 februari 2016, slechts betaald heeft op 18 januari 2017 en dit na diverse rappels. Er werden geen afbetalingsfaciliteiten gevraagd of toegestaan.

Ook de baliebijdrage voor het kalenderjaar 2017, waarvoor op 13 januari 2017 een factuur werd bezorgd met vervaldatum 12 februari 2017, werd pas (in verschillende delen) betaald op respectievelijk 28 april 2017, 18 oktober 2017 en 16 januari 2018.

In casu dient te worden opgemerkt dat Mr. X pas betalingsfaciliteiten heeft gevraagd per mail van 18 september 2018, nadat de vervaldatum van de factuur reeds lang verstreken was en er reeds diverse rappels waren verstuurd én dat ook de toegestane afbetalingsfaciliteiten niet correct werden nageleefd.

Er kan dan ook niet betwist worden dat de baliebijdragen voor het kalenderjaar 2016 en 2017 laattijdig werden betaald.

3. Niet tijdig doorstorten van derdengelden

Overeenkomstig artikel 134 Codex Deontologie maakt de advocaat de derdengelden zo spoedig mogelijk over aan hun bestemming.

Mr. BAUWENS betwist niet dat hij derdengelden t.b.v. 637 EUR heeft achtergehouden en niet tijdig heeft doorgestort.

Deze tuchtinbreuk is dan ook bewezen.

4. Confraterniteit

Overeenkomstig artikel 108 Codex Deontologie staat de advocaat die een beroep doet op een confrater in voor de betaling van de aan deze advocaat verschuldigde kosten en erelonen.

Mr. X betwist in conclusies en ter zitting niet dat hij in gebreke gebleven is om de vervangingsvergoeding die hij verschuldigd was aan Mr. A tijdig te betalen. Deze tuchtinbreuk is dan ook bewezen.

In een ander dossier deed Mr. X een beroep op Mr. B, die tot dagvaarding in betaling van haar staat diende over te gaan. Mr. X betwist in conclusies en ter zitting een tuchtrechtelijke inbreuk te hebben begaan omdat hij meent redelijke betwisting te hebben gevoerd omtrent deze staat (hij zou grotendeels gelijk hebben gekregen van de rechtbank van koophandel) en niet tekort zou hebben geschoten aan enige verplichting inzake confraterniteit.

Uit het tuchtdossier blijkt evenwel dat de feiten wel degelijk bewezen zijn.

Immers blijkt dat Mr. X minstens een deel van de door Mr. B gefactureerde prestaties niet betwistte, doch niet overging tot betaling hiervan. Hierdoor diende Mr. B over te gaan tot dagvaarding van Mr. X. Het is pas na de inleidingszitting dat Mr. X een bedrag van 1.000 EUR betaalde, reden waarom hij ook door de rechtbank van koophandel werd veroordeeld tot betaling van de dagvaardingskosten. Minstens wat dit deel betreft werd geen redelijke betwisting gevoerd door Mr. X en schoot hij wel degelijk tekort aan zijn verplichtingen inzake confraterniteit.

5. Niet antwoorden briefwisseling van de stafhouder

Uit het tuchtdossier blijkt dat Mr. X op diverse brieven van de stafhouder (en ook van de penningmeester) niet of zeer laattijdig heeft geantwoord. Dit werd door hem ook niet betwist.

Deze tuchtinbreuk is dan ook bewezen.

De vijf tuchtinbreuken waarvoor Mr. X zich moet verantwoorden zijn bewezen. Deze inbreuken zijn in strijd met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen in de zin van artikel 455 Ger. W.

IV. BESTRAFFING

Mr. X kadert voormelde tuchtinbreuken in een ernstige alcoholproblematiek waarmee hij sedert 2014 te kampen had. Blijkbaar was er ook een relatiebreuk en diende hij zijn kantoor – dat hij alleen runt – te verhuizen.

Uit de door Mr. X bijgebrachte stukken blijkt dat hij hulp zocht voor zijn alcoholproblematiek bij de AA en dat hij thans ook op wekelijkse basis psychotherapeutische gesprekken volgt bij praktijk I te Zijn alcoholverslaving zou thans onder controle zijn.

De tuchtraad benadrukt dat de inbreuken waarvoor Mr. X wordt vervolgd ernstig zijn en dat het duidelijk is dat Mr. X gedurende een bepaalde periode het niet zo nauw heeft genomen met zijn deontologische verplichtingen. Mr. X moet beseffen dat dergelijk handelen niet kan aanvaard worden.

De tuchtraad neemt evenwel aan dat deze periode achter de rug is en dat Mr. X zich inmiddels heeft herpakt. Het verderzetten van de lopende begeleiding lijkt evenwel aangewezen.

Mr. X beschikt over een blanco tuchtverleden.

Rekening houdende met het voorgaande komt de tuchtsanctie van zes weken schorsing, met uitstel van tenuitvoerlegging gedurende een termijn van drie jaar, gepast voor.

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, met open deuren en op tegenspraak;

verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk;

verklaart de ten laste gelegde feiten bewezen en spreekt de beslissing uit van zes weken schorsing, met uitstel van tenuitvoerlegging gedurende een termijn van drie jaar.

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen 26 februari 2019;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie provincie Antwerpen, voorzitter

Mr. Greet SCHREURS, balie Limburg, assessor,

Mr. Ann MARTENS, balie provincie Antwerpen, assessor,

Mr. Mark SCHUURMANS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Karolien VAN dE MOER, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie provincie Antwerpen, secretaris