

B E S L I S S I N G
T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D
A N T W E R P E N
E E R S T E K A M E R

Inzake: TAA/SA/0333/2018

Mr. X, advocaat bij de balie ..., kantoor houdende te ..., ...

I. De procedure

Het tuchtonderzoek tegen Mr. X werd door de stafhouder te ... geopend bij aangetekend schrijven van 13 april 2017 aan Mr. X.

Het tuchtdossier werd door de stafhouder te ... overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen, die Mr. X bij aangetekend schrijven van 29 oktober 2018 heeft opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad op dinsdag 29 november om 14 uur.

Mr. Y is verschenen op de zitting van 18 december 2018 en heeft Mr. X vertegenwoordigd.

Het dossier werd ambtshalve uitgesteld naar de zitting van dinsdag 29 januari 2019.

Pro-stafhouder Mr. Q heeft verslag gedaan.

Op de zitting van 29 januari 2019 is Mr. X verschenen. Hij werd bijgestaan door zijn raadsman, mr. Y.

II Tenlastelegging

Mr. X wordt vervolgd voor de volgende tenlasteleggingen :

*“1. Het niet naar behoren inlichten van de cliënt in verband met kosteloze tweedelijnsbijstand.
In twee zaken heeft mr. X een pro-deo aanstelling gevraagd en bekomen.
In een derde zaak heeft hij geen aanstelling gevraagd, doch wel betaling gevraagd en ontvangen.
Het is onzeker of mr. X zijn cliënt behoorlijk heeft ingelicht omtrent de gewijzigde gezinssituatie.
Bovendien had mr. X indien de situatie inderdaad gewijzigd was, zijn ontslag moeten vragen in de twee dossiers waarin hij een aanstelling van het BJB bekam.*

2. Het laattijdig beantwoorden van de briefwisseling van de voorzitter van het Bureau voor Juridische Bijstand en bovendien tijdens het onderzoek de briefwisseling van de onderzoeker eveneens laattijdig te beantwoorden.

Hierdoor is mr. X tekort geschoten aan de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid (art. 455 Ger.W.) die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.”

III. Beoordeling.

1.

Het eerste aan mr. X ten laste gelegde feite heeft betrekking op het al dan niet naar behoren inlichten van zijn cliënt in verband met kosteloze tweedelijsbijstand.

Uit de voorgelegde stukken en het onderzoek is gebleken dat mr. X op 3 april 2015 in twee dossiers tweedelijsbijstand heeft aangevraagd voor resp. verzet tegen een echtscheidingsvonnis en hoger beroep tegen een beslissing OCWM. Beide dossiers werden op resp. 9 en 14 april 2015 goedgekeurd door het Bureau voor Juridische Tweedelijsbijstand.

Samen met deze twee dossiers verzocht de rechtszoekende ook bijstand van mr. X in een beroepsprocedure in een strafzaak. De rechtszoekende had eerder zelf hoger beroep aangetekend tegen een vonnis dat werd uitgesproken door de correctionele rechtbank. Om reden dat de rechtszoekende bij de eerste bespreking geen oproeping kon voorleggen om te verschijnen voor het hof van beroep werd door mr. De X niet gelijktijdig een aanvraag tweedelijsbijstand ingediend in dit dossier.

Ter gelegenheid van verdere contacten met de rechtszoekende in de twee burgerlijke procedures stelde mr. X vast dat de rechtszoekende geen waarachtige verklaringen zou hebben afgelegd omtrent zijn persoonlijke situatie. Zo verklaarde hij eerder alleenstaand te zijn terwijl dit feitelijk niet het geval zou zijn. De rechtszoekende zou in deze omstandigheid niet in aanmerking komen voor tweedelijsbijstand.

Mr. X verklaarde in het kader van het tuchtonderzoek dat hij zijn cliënt mondeling geïnformeerd zou hebben dat hij niet langer pro deo zou optreden. Hij bevestigt een ereloon van 500,00 EUR gevraagd te hebben voor de bijstand voor strafprocedure in graad van beroep. Dit dossier werd gepleit in de loop van de maand september 2015. Het eindarrest werd in oktober 2015 uitgesproken.

In geval van betwisting dient de advocaat het bewijs te leveren dat hij zijn cliënt voldoende heeft ingelicht omtrent het feit of hij al dan niet in aanmerking komt voor gedeeltelijke of volledige juridische bijstand.

Niettegenstaande het feit dat mr. X in casu geen briefwisseling of andere geschreven stukken kan voorleggen waaruit blijkt dat hij de rechtszoekende heeft geïnformeerd omtrent de gewijzigde gezinssituatie en de gevolgen voor de toekenning van tweedelijsbijstand is de tuchtraad van oordeel dat er in casu voldoende feitelijke omstandigheden aanwezig zijn die aantonen dat de rechtszoekende tijdig en afdoende werd geïnformeerd :

- Het strafdossier werd in graad van beroep in de loop van de maand september 2015 gepleit. Meer dan waarschijnlijk werd kort voor deze zitting het gevraagde ereloon van 500,00 EUR betaald.
- De rechtszoekende heeft op het ogenblik dat mr. X hem confronteerde met zijn vaststellingen en hij bijgevolg niet langer in aanmerking zou komen voor tweedelijsbijstand dit aanvaard. Hij heeft ter gelegenheid van de vraag tot betaling van een ereloon evenmin het Bureau voor Juridische Tweedelijsbijstand gecontacteerd;

- Pas op 3 februari 2017, dit is op het ogenblik dat het arrest van oktober 2015 zou worden uitgevoerd, werd door de rechtszoekende een klacht neergelegd omtrent de aanrekening van een ereloon.

De tuchtinbreuk is niet bewezen.

2.

Het tweede feit, m.n. het laattijdig beantwoorden van briefwisseling van de voorzitter van het Bureau voor Juridische Bijstand alsook deze van de onderzoeker in tucht wordt door mr. X niet betwist.

Het niet-tijdig beantwoorden van de brieven van de voorzitter van het Bureau voor Juridische Bijstand alsook de brieven van de onderzoeker, die door de stafhouder werd aangesteld om het tuchtonderzoek te voeren, bemoeilijkt de uitvoering van hun opdracht en legt een bijkomende last op aan de organen van de balie. Het getuigt verder van een gebrek aan respect voor het gezag verbonden aan de Orde. Het miskent art. 447 Ger.W. en maakt een inbreuk uit op de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die ten grondslag liggen aan het beroep van advocaat zoals opgenomen in art. 455 Ger.W.

De tuchtinbreuk wordt niet betwist en is bewezen.

IV. Bestrafing

De beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, zoals voorzien in art. 455 Ger.W., zijn de basisbeginselen, waaraan elke advocaat dient te voldoen.

De weerhouden tenlasteleggingen maken een ernstige inbreuk uit op deze beginselen.

Rekening houdende met de concrete omstandigheden van het dossier en het blanco tuchtverleden beslist de tuchtraad om de sanctie van 'waarschuwing' op te leggen.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met open deuren;

spreekt Mr. X vrij van het eerste hem ten laste gelegde feit;

verklaart het tweede feit bewezen en beslist mr. X de sanctie van de "waarschuwing" op te leggen.

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 26 februari 2019;

Mr. Greet SCHREURS, balie Limburg, voorzitter

Mr. Ann MARTENS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Katrien VAN MIERLO, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Karolien VAN DE MOER, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie provincie Antwerpen, secretaris