

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

SENTENTIE dd. 20 december 2018

Inzake **TAA/SA/0330/2018**

Meester X  
Advocaat bij de balie ...  
Kantoorhoudende ...

**I. DE PROCEDURE**

De voorzitter van de Tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 18.10.2018 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 29.11.2018 te 14u00, in zaal F3 van het gerechtsgebouw te Antwerpen, Bolivarplaats 20.

Mr. X was niet aanwezig, noch ter zitting vertegenwoordigd.

De zaak werd in openbare zitting bij verstek en in de Nederlandse taal behandeld.

Klaagster H werd gehoord in haar mondelinge toelichting.

Pro-stafhouder Q van de Balie ... werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

**II. TENLASTELEGGINGEN**

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

*“Het tuchtonderzoek werd geopend ingevolge een formele tuchtklacht vanwege mevrouw H. Dit dossier betreft het tekortschieten in de informatieverplichting ten aanzien van de cliënt en de opvolgende advocaat, wegens het nalaten derdengelden correct te verhandelen en wegens het nalaten om aan de stafhouder de gevraagde informatie te verstrekken en diens vragen onvoldoende te beantwoorden.*

*Voormelde opening van het tuchtonderzoek betrof ook de ambtshalve opening inzake het nalaten concreet te antwoorden op de door de stafhouder gestelde vragen met betrekking tot de verhandeling van derdengelden (HB 44).*

*Mr. M werd aangesteld als verslaggever, die intussen verslag heeft uitgebracht.*

*Op basis van dit eindverslag moet worden vastgesteld dat kennelijk de gelden, toevertrouwd door mevrouw H, niet op een afzonderlijke rekening werden gerubriceerd, dat mr. X tekort is geschoten bij informatieverplichting ten aanzien van voormelde cliënte evenals ten aanzien van de opvolgende advocaat mr. V, dat hij nagelaten heeft de derdengelden correct te verhandelen en eveneens tekort geschoten is in zijn verplichting om aan de stafhouder de correcte inlichtingen te verstrekken.*

*Het tuchtonderzoek toont ook aan dat mr. X, na de invereffeningstelling van zijn vennootschap en de opstart van zijn eenmanszaak, kennelijk niet over een afzonderlijke derdenrekening beschikte zoals opgelegd in artikel 130 en 131 Codex Deontologie, dan wel minstens dat hij derdengelden niet op een*

*derdenrekening heeft geplaatst die uitsluitend wordt gebruikt voor de verhandeling van derdengelden, wat strijdig is met artikel 133 Codex Deontologie.*

*Overeenkomstig artikel 134 §1 Codex Deontologie moeten derdengelden zo spoedig mogelijk aan de bestemming worden overgemaakt, wat kennelijk evenmin is gebeurd, terwijl derdengelden werden vermengd met het eigen vermogen van mr. X, waarover evenmin jaarlijks werd gerapporteerd in strijd met artikel 136 Codex OVB.*

*Overeenkomstig artikel 455 Ger. W. dient de advocaat zich bij de uitoefening van een beroep te houden aan de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, waarbij een inbreuk op deze beginselen de eer van de Orde schendt en waaraan mr. X zich kennelijk heeft bezondigd.”*

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

### III. ONTVANKELIJKHEID

Mr. X werd krachtens aangetekend schrijven van 18.10.2018, dezelfde dag ter post aangeboden, opgeroepen om te verschijnen ter zitting van 29.11.2018.

De oproepingstermijn voorgeschreven door art. 459 §1 2<sup>de</sup> lid Ger. W. werd aldus geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping d.d. 18.10.2018 stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is aldus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

### IV. BEOORDELING VAN DE DIVERSE TENLASTELEGGINGEN

***Eerste tenlastelegging: het tekortschieten in de informatieverplichting ten aanzien van de cliënte H en ten aanzien van de opvolgende advocaat.***

Het mededelen van onwaarheden aan de cliënt is de advocaat onwaardig.

Uit de mail op 09.03.2017 door mr. X aan de stafhouder gericht (stuk 11) blijkt dat het bedrag van 287.018,00 EUR aan zijn cliënte H toekwam uit hoofde van een dading gesloten wat betreft de nalatenschap van haar moeder, dame W.

Uit het dossier blijkt tevens dat door mr. X ten opzichte van mevrouw H werd voorgehouden dat het aangewezen was dit bedrag bij mr. X te consigneren, dit teneinde aanvaarding van deze dading te vermijden.

In welke mate in ontvangstname door mevrouw H wel aanvaarding van de dading met zich zou brengen en dit niet zou gelden indien de gelden geplaatst bleven op een (beroeps-)rekening (zie tweede tenlastelegging) van haar raadsman (welke haar lasthebber in de te voeren procedure was) wordt niet verduidelijkt en is redelijkerwijze ook niet verstaanbaar.

Anderzijds bevat het dossier voldoende bewijskrachtige elementen waaruit blijkt dat bij mevrouw H de waan werd gewekt dat een procedure strekkende tot nietigverklaring van de dading werd aanhangig gemaakt terwijl dit over een periode van meer dan 3 jaar nooit is gebeurd. (zie o.m. de mail op 07.05.2015 door mr. X aan zijn cliënte gericht waarin “een aanvullende pleitnota” wordt aangekondigd – bijlage 1 stuk 31 – verhoor H)

De tenlastelegging i.v.m. het gebrek aan (correcte) informatieverstrekking aan de cliënte H is bewezen.

De op de advocaat rustende verplichting tot diligentie en toewijding houdt tevens het spoedig en integraal overmaken van een dossier aan een opvolgend advocaat in.

In dit dossier werd maanden getalmd en was tussenkomst van de stafhouder nodig alvorens door Mr. X het nodige werd gedaan.

Ook het gedeelte van de tenlastelegging betrekking hebbende op gebrek aan informatieverstrekking aan de opvolgend advocaat is bewezen.

***Tweede tenlastelegging: het nalaten derdengelden toekomend aan mevrouw H correct te verhandelen.***

Deze tenlastelegging wordt geconcretiseerd in de zin dat:

- mr. X zou nagelaten hebben binnen zijn eenmanszaak een derdenrekening te openen in de zin van art. 130-131 Codex Deontologie;
- minstens hij de door hem verhandelde derdengelden niet plaatste op een derdenrekening uitsluitend voor dat doel bestemd en deze derdengelden vermengd werden met eigen middelen van mr. X; (art. 133 Codex Deontologie);
- de door hem voor rekening van mevrouw H verhandelde derdengelden niet zo spoedig mogelijk aan de bestemming van deze gelden overmaakte (art. 134 §1 Codex Deontologie);
- wat betreft de rekening ... waarvan mr. X titularis was / is en waarop de derdengelden van mevrouw H volgens zijn bewering werden geplaatst, niet aan de stafhouder werd gerapporteerd (inbreuk art. 136 Codex Deontologie).

Naar aanleiding van het verhoor d.d. 18.09.2017 (stuk 30) door de verslaggever-onderzoeker werden de inbreuken hogervermeld door mr. X niet betwist.

Naar aanleiding van dit verhoor:

- kwalificeerde mr. X de rekening ... als een beroepsrekening van zijn eenmanszaak;
- erkende hij dat deze beroepsrekening tevens als derdenrekening werd gehanteerd;
- betwistte hij niet dat de derdengelden toekomend aan mevrouw H gedurende ongeveer 3,5 jaar op deze rekening ... aanwezig bleven;
- dat i.v.m. deze derdengelden niet t.o.v. de Orde werd gerapporteerd.

De hogervermelde handelwijze, zoals door mr. X erkend, vormt een bewezen inbreuk op de art. 130, 131, 133, 134 en 136 Codex Deontologie.

***Derde tenlastelegging: het nalaten om aan de stafhouder de door deze naar aanleiding van de klacht van mevrouw H gevraagde informatie te verstrekken en de vragen van de stafhouder onvoldoende te beantwoorden.***

Ingevolge de initiële klacht d.d. 29.04.2014 (stuk 1) werd mr. X op 06.05.2014 door de stafhouder om toelichting verzocht.

Op 12.05.2014 antwoordt mr. X als volgt:

*“Ten onrechte verwijst mevrouw H naar een **consignatierekening** waarop haar gelden zouden zijn doorgestort. Er werden geen gelden van mevrouw H geplaatst of geconsigneerd en ook de rekening waarvan sprake in haar bericht, behoort geenszins het kantoor toe.*

*Ik begrijp dit niet en na contactname heb ik van mevrouw H begrepen dat e.e.a. berust op een misverstand (?)”*

(stuk 3a)

Dezelfde dag richt mevrouw H een mail aan mr. X waarin zij (volgens haar latere melding op dictaat van mr. X) meldt:

*“De stortingen aan U, zijn niet gebeurd omdat de opgegeven rekening niet klopte.*

*Ik ontvang de intrest van mijn bank.”*

(stuk 3b)

Bijna drie jaar later, nl. op 06.03.2017, formuleert mevrouw H een nieuwe klacht, thans via de opvolgend raadsman, mr. V (stuk 8);

Bij dit schrijven werd een mail van 27.02.2017 van mr. X gevoegd waaraan gehecht een door hem opgesteld Excel-bestand met vermelding van een op 28.03.2013 door hem ontvangen bedrag van 287.018,00 EUR (stuk 8).

Op 18.09.2017 werd mr. X door de onderzoeker-verslaggever ondervraagd.

In verband met de feiten welke aan de grondslag liggen van de huidige tenlastelegging werd aan mr. X de vraag gesteld of er geen tegenstrijdigheid bestond tussen:

- zijn aanvankelijke melding d.d. 12.05.2014 aan de stafhouder (stuk 3a) hoger geciteerd
- zijn latere erkenning in 2017 dat wel degelijk op 28.03.2013 door mevrouw H een bedrag van 287.018,00 EUR werd overgemaakt op de beroepsrekening ... van zijn eenmanszaak.

In zijn antwoord aan de onderzoeker-verslaggever beperkte mr. X zich tot de laconieke en nietszeggende verklaring:

- dat het bedrag van 287.018,00 EUR weliswaar inderdaad op 28.03.2013 door hem werd ontvangen vanwege mevrouw H
- doch dat de inhoud van zijn bericht d.d. 12.05.2014 aan de stafhouder hiermee niet strijdig was omdat deze brief er slechts toe strekte aan de stafhouder te melden:
  - dat deze gelden "*geplaatst noch gerubriceerd waren*"
  - en dat de rekening waarnaar door mevrouw H in haar klacht dd. 29.04.2014 werd verwezen (ingevolge materiële vergissing met vermelding van 1 fout cijfer) hem niet bekend was.

Op een advocaat rust ook na tussenkomst van het cassatiearrest dd. 25.11.2011 nog steeds een deontologische plicht tot oprechtheid, zeker voor, zoals in casu, buiten een tuchtonderzoek vrijwillig door de advocaat afgelegde verklaringen.

Het geven op 12.05.2014 van bewust ontwijkende en gedeeltelijke (en derhalve misleidende) informatie aan de stafhouder gebeurde in dit dossier om de nalatigheid i.v.m. de verhandeling van derdengelden te maskeren en mogelijk zelfs om deze derdengelden langer in bezit te kunnen houden.

Dergelijke handelwijze vormt een manifeste deontologische inbreuk.

***Vierde tenlastelegging: het nalaten concreet te antwoorden op de door de stafhouder gestelde vragen met betrekking tot verhandeling van derdengelden (kalenderjaar 2015).***

Op 18.01.2017 ontving mr. X vanwege de stafhouder schriftelijke vraagstelling wat betreft volgende rekeningen (stuk 4):

- ... (wat betreft een uitgaande betaling van 6.000,00 EUR d.d. 29.10.2015 met referte “saldering kosten”);
- ... i.v.m. de overboeking op 21.05.2015 van het bedrag van 22.101,52 EUR naar een andere rekening.

De vraagstelling van de stafhouder werd door mr. X op 21.02.2017 via zijn raadsman beantwoord: (stuk 6)

- wat betreft de rekening ... werd gemeld dat het zou handelen om een overboeking als baat van een historisch gegroeid tegoed (niet aan enig dossier toewijsbaar) naar de kantoorrekening van de BVBA X;
- wat betreft de rekening ... werd gemeld dat het de saldering ingevolge afsluiting betrof van de derdenrekening van de BVBA X naar de derdenrekening van de BVBA G (anticiperend op de stopzetting van de activiteiten van mr. X).

De betreffende rekeninguittreksels werden aan de mail dd. 21.02.2017 gehecht.

Navolgende vraagstelling van de stafhouder d.d. 27.02.2017 (stuk 7) bleef van de zijde van mr. X onbeantwoord.

De tenlastelegging betreft evenwel niet het niet-beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder doch wel het nalaten “concreet” te antwoorden.

Het antwoord d.d. 21.02.2017 namens mr. X aan de stafhouder gegeven (stuk 6) was naar het oordeel van de tuchtraad mogelijk onjuist maar alleszins duidelijk.

De tenlastelegging zoals gelibelleerd komt als niet-bewezen voor.

## **V. SANCTIE**

Mr. X werd reeds eerder tuchtrechtelijk vervolgd naar aanleiding waarvan hem krachtens sententie uit 2004 de tuchtsanctie van schorsing gedurende 1 maand werd opgelegd.

De tuchtraad stelt vast dat in huidig dossier bijzonder ernstige bewezen tekortkomingen voorliggen ten aanzien van de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die

aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (zoals opgenomen in art. 447-455 en 456 Ger. W. en de desbetreffende artikelen van de Codex Deontologie).

Er komt over een langere periode (2013-2017) het beeld naar voor van miskenning van de fundamentele regels i.v.m. de verhandeling van derdengelden, dit vergezeld van een houding en communicatiestrategie ten opzichte van de overheid van de orde ertoe strekkende deze inbreuken te verbergen en verder te zetten.

Uit het dossier blijkt tevens een totaal gebrek aan respect voor de rechtmatige belangen van de cliënt.

Een schorsing zoals in het beschikkend gedeelte bepaald dringt zich op.

#### **OM DEZE REDENEN**

#### **DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op verstek.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Spreekt mr. X vrij wat betreft de vierde tenlastelegging.

Verklaart de overige tenlasteleggingen bewezen.

Beslist aan Mr. X een schorsing op te leggen voor de duur van acht maanden.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter, advocaat balie Provincie Antwerpen

De assessoren :

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg  
Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:  
de secretaris, Mr. Tom Dekeersmaeker, advocaat balie Provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :  
Stafhouder Kris Van den Berghen , Voorzitter  
De secretaris Mr. Tom Dekeersmaeker

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 20 december 2018.

Mr. K. Van den Berghen  
Voorzitter

Mr. T. Dekeersmaeker  
Secretaris

Mr D. Loos  
Assessor

Mr. D.Wuyts  
Assessor

Mr. A. Gerkens  
Assessor

Mr. T.Raskin  
Assessor