

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

SENTENTIE DD. 20/12/2018

Inzake **TAA/SA/0328 /2018 – TAA/SA/0329/2018**

Mr. X en Mr. Y  
advocaten bij de balie ...  
beiden kantoorhoudend te ...

**I. DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mrs. X en Y bij aangetekend schrijven van 18/10/2018 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 29/11/2018 te 14 uur.

Noch Mr. X, noch Mr. Y waren ter zitting aanwezig, noch vertegenwoordigd.

De tuchtraad heeft in openbare zitting de zaak bij verstek en in de Nederlandse taal behandeld.

De klagster, Mevrouw L werd gehoord ter zitting.

Pro-Stafhouder Q van de balie te ... werd gehoord in zijn verslag.

De Pro-Stafhouder deelt aan de tuchtraad de jaarrekening van Advocatenkantoor X, neergelegd op 28/05/2018 en de jaarrekening van Advocatenkantoor Y, neergelegd op 01/08/2018 mee.

Bij de beoordeling van de zaak houdt de tuchtraad geen rekening met deze stukken, nu zij geen deel uitmaken van het dossier dat ter inzage was van Mr. X en Y.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

## **II. TENLASTELEGGINGEN**

1. Mrs. X en Y werden opgeroepen om hun verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

*“Op basis van het tuchtonderzoek en het neergelegde eindverslag moet worden vastgesteld dat mr. X en mr. Y kennelijk in strijd met artikel 446 quater § 4 Ger. W. en artikel 134 Codex Deontologie de derdengelden niet zo spoedig als mogelijk hebben overgemaakt aan hun bestemming, te weten cliënte mevrouw L zelf, dan wel de schuldbemiddelaar na collectieve schuldenregeling.*

*Meer nog, indien mevrouw L tijdig over de haar toekomende gelden had beschikt, was zij gebeurlijk niet in de noodzaak geweest om een aanvraag tot collectieve schuldenregeling in te dienen.*

*De advocaten X en Y hebben bovendien in strijd met de verplichting tot diligentie hun cliënten niet tijdig op de hoogte gesteld van de ontvangst van de voor haar bestemde derdengelden en haar evenmin in kennis gesteld van hun voornemen om op de ontvangen derdengelden ereloon en kosten af te houden.*

*De gelden die langer werden behouden, werden evenmin gerubriceerd om intresten op te brengen (strijdig met art. 446 quater § 4 Ger. W.) en artikel 134 in fine Codex Deontologie.*

*Bovendien hebben de advocaten X en Y geen gevolg verleend aan de injunctie van stafhouder Z van 3 juni 2016, met name om aan mevrouw L een afrekening te bezorgen, om het saldo van de beschikbare derdengelden (6.063,72 EUR) over te maken aan de schuldbemiddelaar, om aangifte te doen van het mogelijk schadegeval bij de verzekeraar beroepsaansprakelijkheid en om hierover een afspraak te maken met de verslaggever.*

*Overeenkomstig artikel 455 Ger. W., dient de advocaat zich bij de uitoefening van het beroep te houden aan de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, terwijl een inbreuk op deze beginselen de eer van de Orde schendt, wat in deze is gebeurd.”*

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

## **III. ONTVANKELIJKHEID**

Mrs. X en Y werden krachtens aangetekend schrijven van 18.10.2018, dezelfde dag ter post aangeboden, opgeroepen om te verschijnen ter zitting van 29.11.2018.

De oproepingstermijn voorgeschreven door art. 459 §1 2<sup>de</sup> lid Ger. W. werd aldus geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping d.d. 18.10.2018 stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is aldus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

#### **IV. BEOORDELING**

Er bestaat geen betwisting over het feit dat een bedrag van € 72.063,72 op 23/12/2015 op de derdenrekening van Mr. Y ontvangen werd.

Uit geen enkel element van het dossier, en al zeker niet uit de brief dd. 03/05/2016, noch uit de brief dd. 29/07/2016, beide uitgaande van Mrs. X en Y, en gericht aan de stafhouder, blijkt dat Mrs. X en Y ooit in de daarop volgende maanden kennis hebben gegeven aan mevrouw L dat dit bedrag ontvangen werd.

Met e-mail van 12/02/2016 vraagt mevrouw L aan Mr. X : “Heeft u verder nieuws over de aangevraagde provisie van ten minste 8000 € bij notaris V ? ”

Zonder enige melding te maken van het feit dat hij reeds meer dan zes weken voordien het totaal bedrag van € 72.036,72 ontving, antwoordt Mr. X met e-mail van 16/02/2016 : “Ik stort de provisie door ad 8.000 € .”

In flagrante strijd met de werkelijkheid laat Mr. Y met e-mail van 20 april 2016 aan mevrouw L weten : “ Ik ontving bericht van de schuldbemiddelaar met verwijzing naar het uitgekeerde kapitaal, dat zoals u weet, geconsigneerd stond, maar nog niet uitgekeerd. “

Slechts nadat Mrs. X en Y op de hoogte waren gesteld van de opening van een tuchtonderzoek met brief van 26/04/2016 werd omstreeks 19/05/2016 een bedrag van € 58.000 aan de schuldbemiddelaar overgemaakt.

In de brief dd. 29/07/2016 houden Mrs. X en Y voor : “ De niet *per kerende* doorstorting van het beschikbare derdengeld in deze zaak ( tijdstip van ontvangst dd. 23/12/2015 ) was gefundeerd ingevolge het feit dat cliënte het deelakkoord m.b.t. de afgifte van strikt persoonlijke zaken aan haar ex niet volledig ten uitvoer bracht.”

Van deze bewering wordt geen bewijs voorgebracht.

Er worden weliswaar e-mails voorgebracht, gewisseld tussen het notariskantoor en het kantoor van Mrs. X en Y over de afgifte van persoonlijke goederen, doch uit geen enkel element blijkt dat de vrijgave van het bedrag van € 72.063,72 afhankelijk werd gesteld van de voorafgaande afgifte van deze goederen.

Zelfs indien de vrijgave van het bedrag van € 72.063,72 afhankelijk was van de voorafgaande afgifte van voormelde goederen, dan rustte op Mrs. X en Y de plicht van diligentie om dit aan mevrouw L te melden, wat zij niet hebben gedaan.

Door Mrs. X en Y werd nooit aangetoond dat zij gevolg verleend hebben aan de injunctie van stafhouder Z van 3 juni 2016.

Zij hebben wel geantwoord aan de stafhouder met brief van 29/07/2016.

Doch nergens werd aangetoond :

- Dat zij een afrekening aan mevrouw L bezorgd hebben;
- Dat het saldo van de derdengelden t.b.v. € 6.063,72 aan de schuldbemiddelaar werd overgemaakt;
- Dat zij ook effectief aangifte hebben gedaan bij de verzekeraar beroepsaansprakelijkheid;
- Dat zij een afspraak hebben gemaakt met de verslaggever;

In een brief, gericht door Mr. Y aan de Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van de Hoven van Beroep Antwerpen, en gedateerd : "donderdag 22 november", ( brief welke door voormelde Voorzitter aan de secretaris van de tuchtraad werd overgemaakt met brief van 27 november 2018 ) stelt Mr. Y :

" Verder wenst ondergetekende toch ook te vermelden dat het dossier L een dossier is dat reeds loopt sinds 2003 en ik pas aan de Balie ben van 2011 en nooit in dit dossier heb gewerkt, nooit cliënte heb ontvangen en geenszins de dominus litis was inzake."

Allereerst verliest Mr. Y uit het oog dat het bedrag van € 72.063,72 op zijn derdenrekening werd gestort, en daar ten onrechte gedurende maanden bleef staan.

Bij hypothese is Mr. Y de enige titularis van deze rekening en draagt hij, en hij alleen, er de verantwoordelijkheid voor.

Bovendien bevat het dossier, buiten de reeds hoger vermelde e-mail dd. 20 april 2016, uitgaande van Mr. Y, diverse e-mails van Mr. Y aan mevrouw L, met name dd. :

09/12/2015

27/01/2016

03/02/2016

En aan het notariskantoor V dd. :

15/01/2016

De bewering, als zou Mr. Y niet in het dossier gewerkt hebben, kan derhalve niet weerhouden worden.

V. **SANCTIE**

De tenlasteleggingen zijn bewezen.

De tuchtraad acht de inbreuken bijzonder zwaar, des te meer nu blijkt dat mevrouw L op 3/02/2016 een aanvraag indiende, en op 17/02/2016 werd toegelaten tot collectieve schuldenregeling.

Dit was naar alle waarschijnlijkheid niet nodig geweest indien zij tijdig haar aandeel in de vereffening – verdeling had mogen ontvangen.

Bij de bepaling van de sanctie werd enerzijds voor Mr. X rekening gehouden met de bij beslissing dd. 10/05/2004 van de raad van de orde te zijnen laste uitgesproken schorsing van één maand, en anderzijds voor Mr. Y met een blanco tucht- verleden.

Aan Mr. X wordt een schorsing opgelegd voor de duur van acht maanden.

Aan Mr. Y wordt een schorsing opgelegd voor de duur van acht maanden, waarvan de helft wordt uitgesproken met uitstel voor een periode van drie jaar, voor zover aan Mr. Y binnen die periode geen nieuwe tuchtsanctie wordt opgelegd.

**OM DEZE REDENEN  
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN HET HOF  
VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg bij verstek

Weert de ter zitting van 29.11.2018 door prostafhouder Q neerlegde jaarrekeningen uit de debatten.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen

Beslist aan Mr. X een schorsing op te leggen voor de duur van acht maanden.

Beslist aan Mr. Y een schorsing op te leggen voor de duur van acht maanden, waarvan de helft wordt uitgesproken met uitstel voor een periode van drie jaar, voor zover aan Mr. Y binnen die periode geen nieuwe tuchtsanctie wordt opgelegd.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter, advocaat balie Provincie Antwerpen

De assessoren :

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Provincie Antwerpen  
Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Provincie Antwerpen  
Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg  
Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:  
de secretaris, Mr. Tom Dekeersmaeker, advocaat balie Provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :  
Stafhouder Kris Van den Berghen , Voorzitter  
De secretaris Mr. Tom Dekeersmaeker

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 20 december 2018.

Mr. K. Van den Berghen  
Voorzitter

Mr. T. Dekeersmaeker  
Secretaris

Mr D. Loos  
Assessor

Mr. D.Wuyts  
Assessor

Mr. A. Gerkens  
Assessor

Mr. T.Raskin  
Assessor